







Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
2179/0



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
2179/0



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
217970

2179

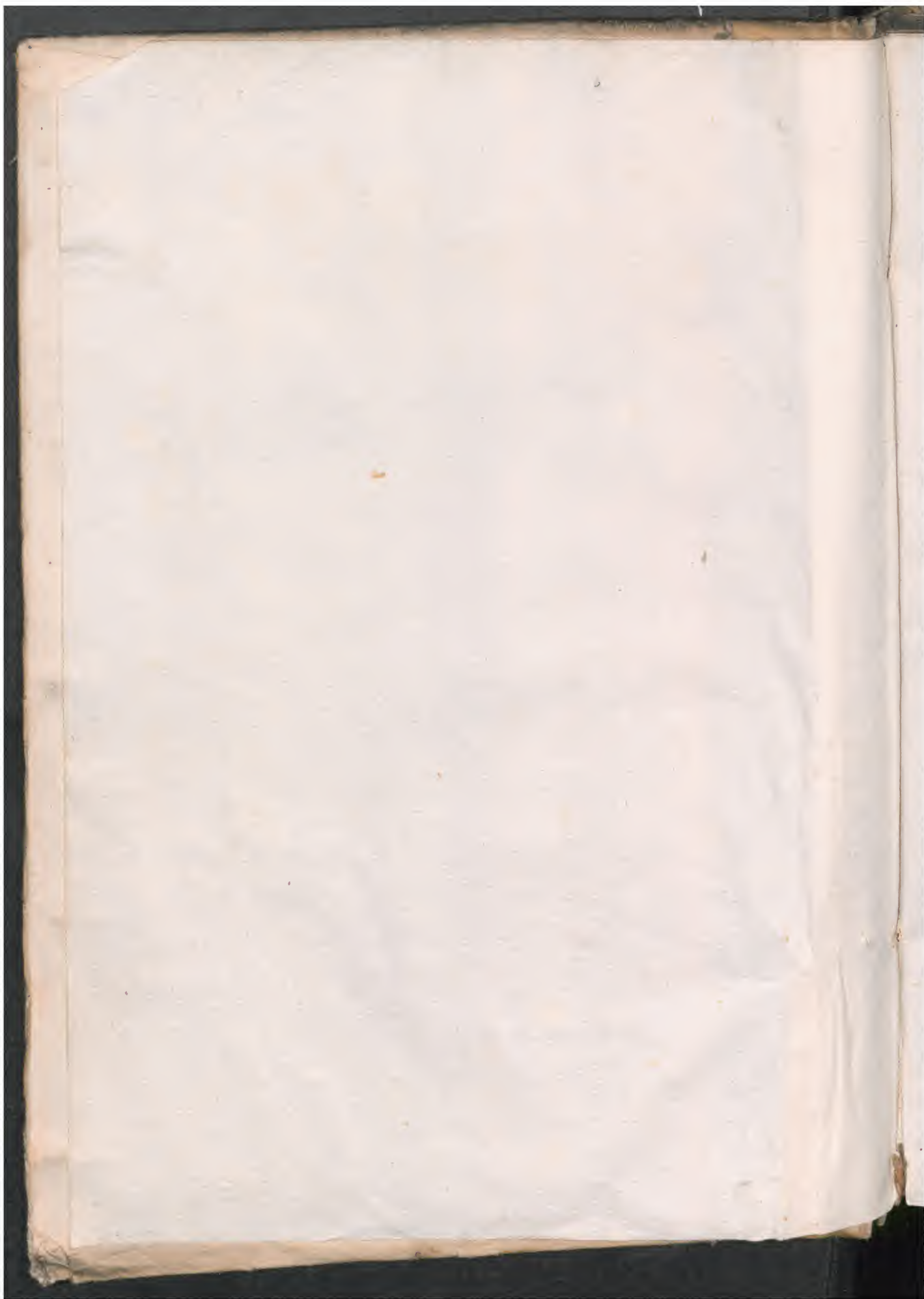
12 10 T

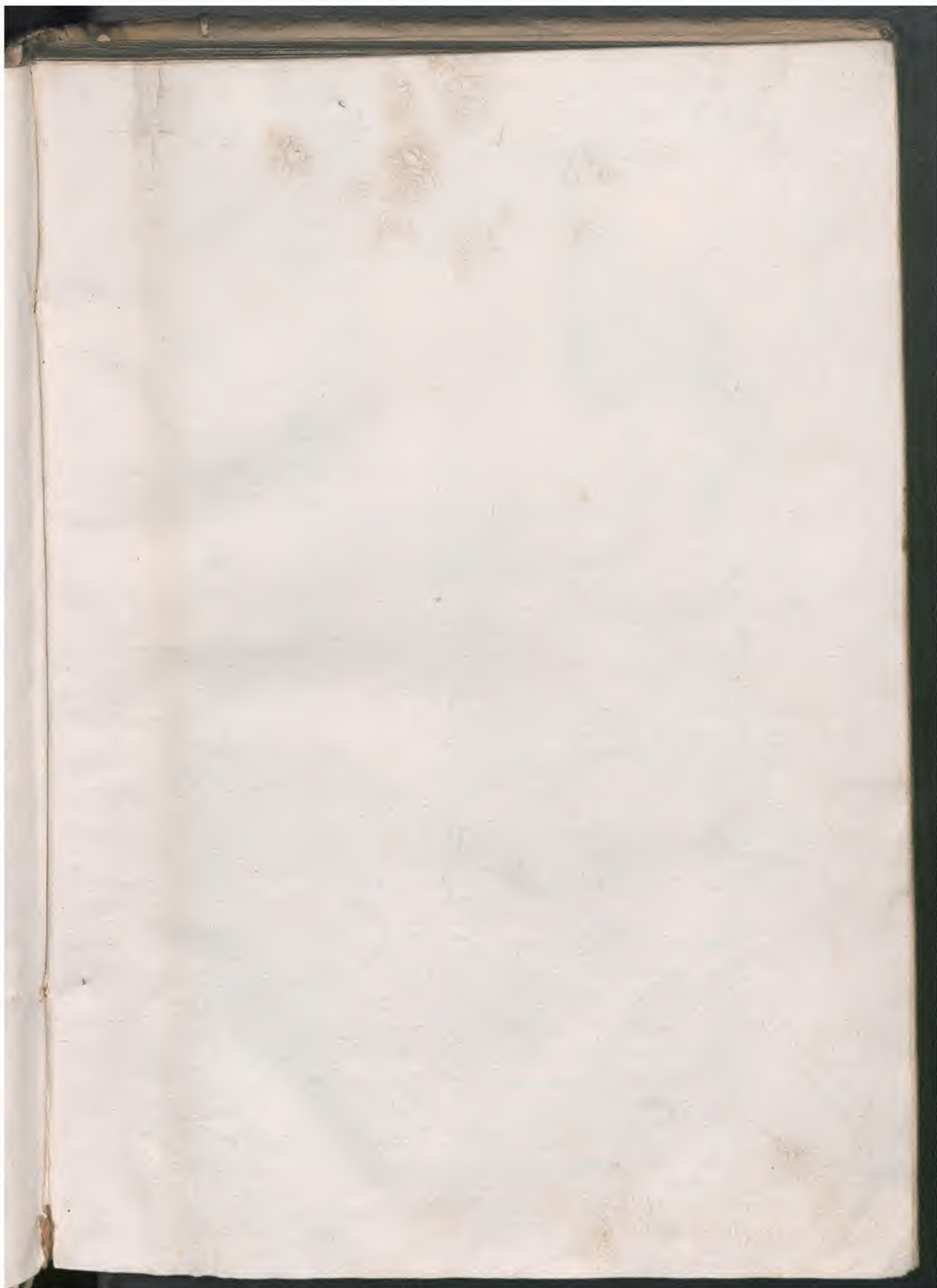
714 PENWORK ORNAMENT.—*Questiones definitae ex triplici philosophia, rationali, naturali, morali, in Parmensi Academia publice triduum disputatae ab OCTAV. FARNESIO Seren. Ranutii, Parmae, Placentiae, etc., Folio (wants title and front.), the heads of the numerous chapters preceded by florid penwork ornaments of a most extraordinary kind, including the figures of men, quadrupeds, birds, and plants, "BRONDULUS INVENT. FERRARIUS INCID.," half vellum, RARE, 3 guineas*

Parmae, 1613

The young Prince had only attained the age of 14 years when he compiled this wonderful work, which treats of no less than 2,370 questions. His father inhumanly condemned him, later in life, to prison, where he died in the utmost misery. Brunet thus speaks of the ornaments: "le commencement de chaque chapitre y est orné de traits hardis d'écriture grav. en bois, qui représentent des figures d'hommes, d'animaux, et autres objets entrelacés, ou il règne une grande variété, et surtout une sorte d'expression dont paraissent peu susceptibles de pareils jeux de la plume."

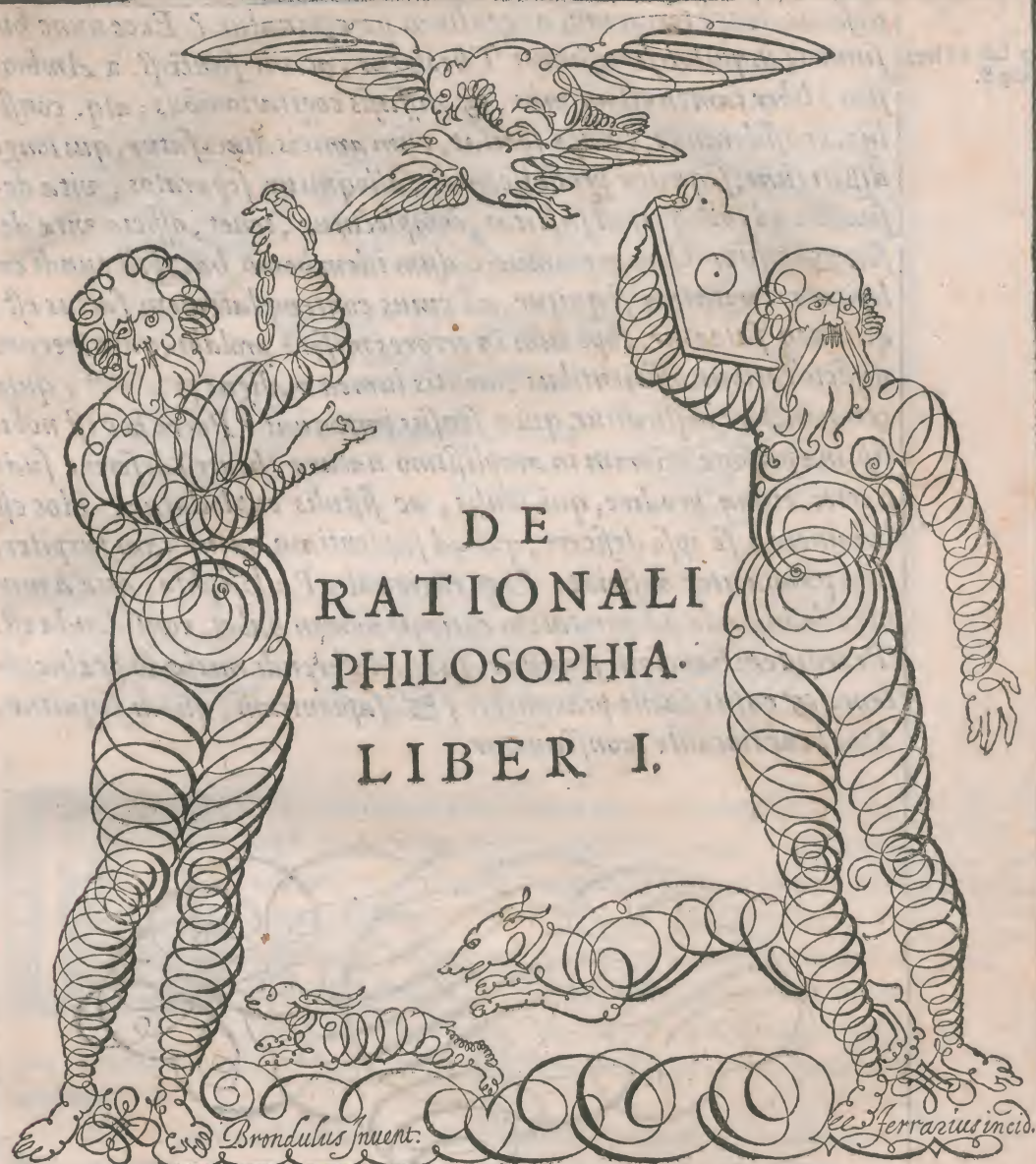
177 6632





W 2123



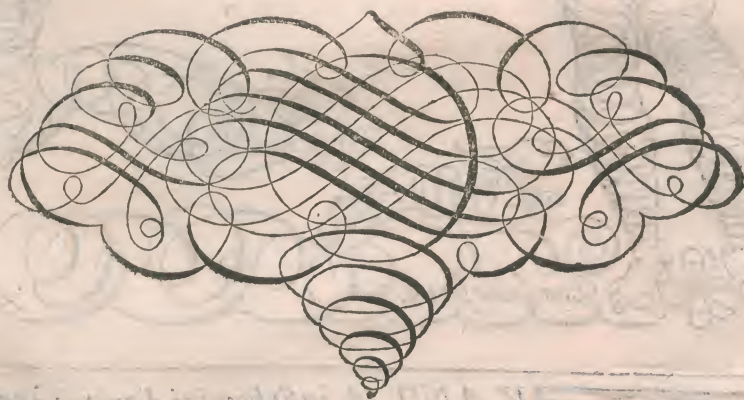


QUANT A insit homini dignitas à ratiocinandi facultate, qua à Deo bonorum omnium largitore donatus est, nemo, opinor, ità sui ignarus est, qui non nouerit. Habet, hanc dum habet, inter omnia animantia principatum, & quodammodo mortalem Deum se in terris gerit, expressam auctoris imaginem in se gerens. An non tibi illa diuina cuiusdam immensitatis imitatio videatur, dum animus alta quiete

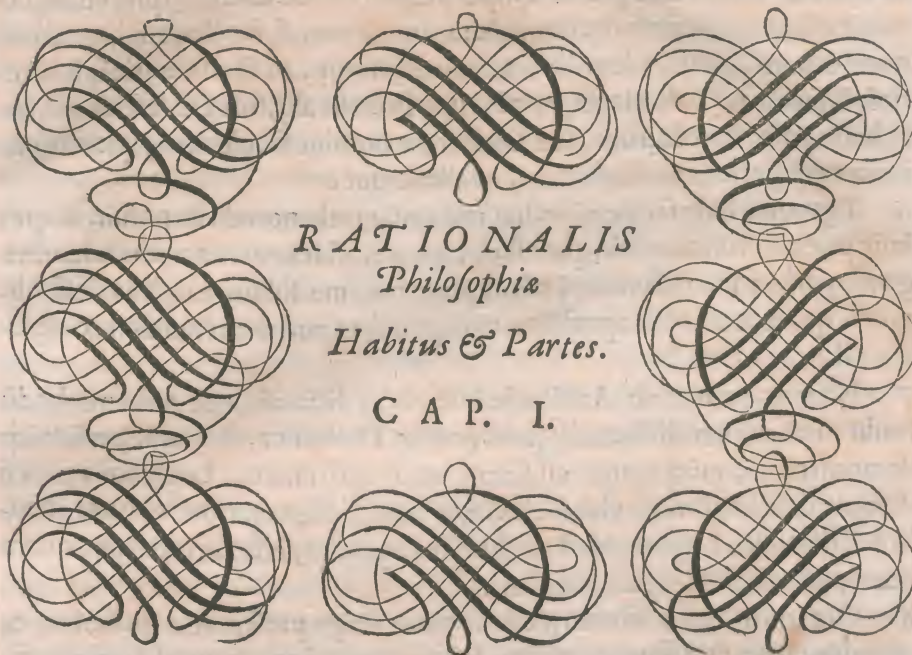
A defi-

a Lib. 6. Hexa.
cap. 8.

defixus, longè terrarum, ac gentium peregrinatur? Ecce nunc hic sumus (inquit disertissimus Theologus, ac vir sanctiss. a Ambrosius) liber tamen est animus, & diffusis cogitationibus; atq. consilijs, considerando, omnia spectat, cum amicis diuersatur, qui longè disiti sunt, sequitur proficiscentes, alloquitur separatos, vita defunctos ad colloquium suscitatur, complectitur, tenet, officia vitæ defert, & usum. Verum enimverò, dum idem homo hac ipsa eundi celeritate veritatem sequitur, ad cuius contemplationem factus est, quis non fateatur, sæpè eum in errores miserè prolabi, quia, rerum difficultatibus officientibus, mentis lumen malignè præluceat, quia certo ductore destituitur, quia sensus imponunt? Porro hoc est nobilissima personæ actorem in amplissimo naturæ theatro deserere suas partes, eumq. prodire, qui sibilis, ac fistulis explodatur. Hoc est hominem à se ipso deficere, qui ad sapientiam natus tam turpiter, tam palmariter desipiat. Ergo rationalis Philosophia, quæ à munere deducenda ad veritatem rationis nomen habet, consulenda est. Præeuntem hanc qui sequitur, suaq. differendi methodo prælucentem, & casus facile præcauebit, & sapientiam, quam sequitur, Deo bene iuvante, consequetur.



R A-



PHILOSOPHIAM non vna ratione prisci a Philosophi partiti sunt. Quidā angustē, ac pressē accipientes vni nominis, amore sapientiæ sapientiam ipsam, idest solam Mathematicam, Physicam, Metaphysicam, intellexerunt. Alij rem latius extendentes, tres item faciūt Philosophiæ partes, vnā, quæ rationem instruat de arte ratiocinandi, alteram, quæ de natura differat, tertiam, quæ de moribus. Et hæc mihi diuisio nunc pro meis thesibus exponendis commoda est.

2 Primam partem Philosophiam rationalem appellant, non quia hæc sola ratione vtatur, etenim nullus est mentis habitus, a quo nō sint mentis operationes: sed quia pro ea vi, quam humana mens habet, suas operationes in se reflectendi, ratione vtitur, in ipsis operibus rationis dirigendis.

3 Alteram partem de natura appellant, & hæc illa est, quæ vnica, & sola dicitur Philosophia, tributa in *b* partes tres, Mathematicam, Physicam, Metaphysicam. Facta est à natura appellatio, non quia ea vniuersa de natura sit, sed quia potior huius pars, quamuis non nobilior, de natura est, & vniuersa à lumine naturali est, ex certis demonstrationibus veram, ac propriam scientiam adepto.

4 Tertia de morum honestate est, *c* hominemq; docet humana officia, qui secum ipse agat, seq; ipse qua ratione componat, vt non peccet, quem se gerat cum alijs, siue inter Ciues ciuis agat, siue magistratum gerat, siue familiæ præsit: Hominem, vno verbo, humanitatem docet.

a S. Aug. ex doctrina Platonis
l. 8. de Ciu. Dei.
c. 4. Last. l. 3. c.
13. Alcinous
in l. de doctrina
Platonis.

b Ex Arist. lib.
2. Phys. & Peripateticis
cōmuniter.

c Ex Aristot.
lib. 1. Ethic. c. 3.
& sæpè alibi.

a λόγος

5 Iam quod ad primam spectat, non vno semper nomine hæc dicta est, nec pariter eadem eius partes semper assignatæ sunt. Etenim, quia vnum commune est apud Græcos orationis, & rationis *a* nomē, facultatem hanc, à ratione dictam, quasi eadem ab oratione diceretur, ad Grammaticā, Rhetoricā, Poeticam, Dialecticam, ampliarunt. Pressius alij, sola Dialectica constare hanc partem, voluerunt, sed Dialecticæ nomine facultatem, quæ ratione in vtrinq; partem versatilitur, intellexerunt.

6 Ego, quia huic facultati, vt dixi, ratio, nō oratio nomen imposuit, & quia huic præ ceteris imposuit, quæ est de ratione, ad scientias acquirendas dirigenda, arbitror, rationalis Philosophiæ nomine solam Logicam esse dignam, quam Aristoteles potissimum in priori, ac posteriori Analyti complexus est.

7 Numquam hæc ab Aristotele Dialectica dicta est, nec enim methodū tradit probabiliter differendi, quod præstat Dialectica, sed verè, perfectèq; demonstrandi, quod munus est scientiarum instrumenti. Logicam verò cū dico, ne mihi in nomine vim facias, nec illas intelligas rationes, quas alicubi *b* Aristoteles Logicas, idest probabiles, appellat, sed eam intellige, quam nunc passim latini Logicam vocant.

b L. 1. Post. te.
36. vel 153.
L. 3. Phy. t. 40.
Lib. 8. te. 70.
c Ammonius
Præf. in Præ-
dicamenta.

8 Organum eadem dicitur, & hanc nunc vulgo præfert inscriptionem, ex antiquis *c* interpretibus acceptam. Est verò nomē accommodatum rei, cuius videlicet munus est, organa, & instrumenta fabricare, ad scientiarum acquisitionem accommodata. Nec verò naturalia, quibuscū nascimur, instrumenta parum hæc expolit, quæ naturæ artem adiungit.

d λόγος

9 Errant verò, qui facultatis *d* nomen eidem huic nostræ aptari rentur, & facultatem eam esse aiunt, quæ de quacunque re proposita, non minus calidè, quam copiosè, disputat. Erroris origo est, quia, quam nunc logicam dicimus, cum ea, quæ olim Dialectica dicta est, malè confundunt.

10 Cōcludo igitur, rationalis Philosophiæ nomine, aut solam, aut primā dici logicam, idest mentis habitum, quo mentis operationes, ne aberrent in scientijs perquirendis, quasi manu ducuntur, & consequenter ad vnum, certumque finem, vbi scientia sita est, recta perueniunt.

11 Libri, qui nunc ad hanc Philosophiam spectare vulgo creduntur, sunt, ex Aristotelis operibus, liber prædicamentorum, duo de interpretatione, totidem de priori, itēque duo de posteriori resolutione. His adiecta sunt opuscula auctorum doctrinæ non semper improbæ, Porphyrij, & Gilberti Porretani, quorum primus de prædicabilibus summam ex Aristotele confecit, alter de sex principijs, vt nihil ex prædicamentorum doctrina desideraretur.

12 Ego, quod ad Porphyrium, & gilbertum attinet, censeo, nullam legitimam logicæ partem his libellis contineri, neutriusque operam fuisse, ad logicam capeffendam, necessariam, vtilem tamen fuisse, vt ad eandem via patentior, ac planior aperiretur.

e Baldunus in
questis Log.

13 Idem non *e* nemo arbitratur de libro prædicamentorum, quem ego esse Aristotelis, ex tot græcorum interpretum auctoritate, non dubito, videlicet

licet nullam in eo logicæ partem contineri, sed ad logicam viam fieri. Placet magis, sequi sententiam Græcorum, Latinorumque, fermè communem, esse hanc logicæ partem, prout in ea operationum intellectus materia, ne quis in apprehendendo, iudicando, argumentando ex ea erret, continetur.

14 Neq; verò hanc materiam logicus metaphysico præripit, nam diuersa est eiusdem rei huius, eiusq; tractatio, dum logicus rudi, ac pingui, vt dicitur, minerua, non tam ad rerum cognitionem, quam ordinis, metaphysicus ex professo, pro rerum naturis inspiciendis, tractat.

15 De libris perihermenias, priorum, ac posteriorum resolutionum, multò certior sententia est, constare his logicæ partes, quæ, dum de operationibus intellectus differit, singulas prosequatur necesse est, & verò singulas persequitur his libris, quantum ad sciendi methodum sit satis; nam de enūciatione agitur in libris perihermenias, in reliquis de discursu, vel ratione formæ, vel ratione materiæ, vel prout ex apto medio procedit, quod in pluribus definitio est.

16 Libros item Topicorū, & Elenchorum, a Adrastus Aphrodisæus logicæ inferuire ait ijsq; locum assignat post librum prædicamentorū. Sed placet magis b aliorū sententia, nihil hos ad eam disciplinam facere, quam nunc logicæ nomine appellamus, id est perfectorum scientiæ instrumentorum artificem. Sed non propterea nego, aliquid conferre hos libros ad logicam utilitatis.

17 Sed de definitione, inquires, an non iustum volumen edi ab Aristotele decuit, quæ tantum habet in scientijs capeffendis vsum, ac necessitatem? Respondent c aliqui, scriptum opus iniuria temporum interijisse. Alij satis dictum volunt de definitione in d Topicis. Ego à libris logicis, quos enumeraui, non egredior, & abundè de definitione dictum puto in libris posteriorum, nec mancā, ac debilem esse logicam, etiamsi nulla superfit separatā, de definitione, disputatio.

18 Iam vero, quia commune est habitibus, qui ad materiam, circa quam sunt, referuntur, vt ex eadem materia cognoscantur; Logicæ natura rimanda est ex obiecto, de quo, & ad quòd est. Mirum verò est, quantas hic nostrates Phylosophi tragœdias excitēt. Ego ne cū illis agam, qui amant de nomine quæstiones, & quia sese hæc prima offert in his conclusionibus de obiecto scientiarum quæstio, hoc facio obiecti examen in vniuersum.

19 Subiectum dicitur idem e aliquando, quod hic nos obiectum, sed ambiguum vocabulum est, ne subiectum logicæ quis asserat, esse intellectum, in quo videlicet is, & reliqui mentales habitus, insunt. Obiectum f est materia, quæ obijcitur, quæ ipsa secundum se rationem habet obiecti materialis, sub ea verò speciali ratione, qua tractatur à logica, prout hæc distinguitur à reliquis facultatibus, obiectum formale est.

20 Tam materiale, quā formale obiectum, & in logica, & in quauis alia facultate assignandum est adæquatum, quod nimirum, nec scientiæ latitudinem excedat, nec excedatur à scientia; In quo sanè aliqui errarunt, obiecti partem pro integro obiecto logicæ tribuentes: Alij in aliud extremum

a Apud simplicium Præf. in Prædicamēta.
b Ammon. simpl. Phil. aliorū.

c Colligunt ex laertio in vita Arist. vbi recenset Arist. opera.
d Lib. 6.

e Arist. p. post t. 42. vel 178.

f Colligit hanc distinctionē ex Arist. Auerroes 1. post Com. 43. explicat clarius D. Tb. 1. p. q. 1. art. 3. in corp.

abiere, ea, quæ obiecti rationem propriam non habent, vt obiecti species, recensentes.

21 Ad adæquati verò obiecti partitionem, & partium conditiones fiunt illæ diuisiones, quibus obiectum aliud totale dicitur, aliud partiale, principale aliud, aliud minus principale; Cumq; à principali sæpè fiant librorum, ac facultatum inscriptiones, hic etiam cauendum est, ne hoc pro totali accipiat: Nec enim idem est semper principale, ac totale.

a Cap. 45.

22 In hac item controuersia de logica obiecto multa incidunt, quæ logica minimè sunt. Etenim ad quæstionem dijudicandam, vbi alij contendunt, esse ens rationis, alij esse ipsas reales operationes intellectus, quæ duo sunt præcipua dissidentium sententiarum capita, non est ignorandum, quid sit ens rationis, quid, & quotuplex intellectus operatio. De ente tamen rationis quid sentiam, reijcio in sequentem a librum: Hæc de operationibus intellectus præmitto, quæ hic sunt ad rem nostram magis.

b Lib. 3. de Anima te. 21.

23 Intellectus operatio est actio facultatis intellectiue, quæ tam in nobis, quam in Angelis, dicit aliquid, à facultate distinctum. Numerantur vulgo tres, prima cum aliquid simpliciter apprehenditur; altera, cum iudicando aliquid affirmatur, vel negatur; tertia cum ex rebus præiudicatis nouum iudicium fit, per illationem.

c Hoc eodem lib. c. 5.

24 Distinguit b Aristoteles primam, in qua nulla est compositio, à secunda, in qua, inquit, quædam iam est compositio conceptuum, tanquam vnū existentium. De tertia verò, an sit distincta à secunda, id est, an sit nouum operationis genus, & non sola multiplicatio iudiciorum, quicquid non nemo sentiat, mihi certa est pars affirmatiua, vt dicam c infra.

d Phil. Alex. Simpl. Amō. & alijs.

25 His veluti fundamentis præiactis, ad Philosophos, qui toto nisu contendunt, ens rationis obiectum esse logicæ: Ad eos, qui malunt esse res omnes: Ad alios deniq; qui propugnant esse nomina, & rerum terminos, aio, nihil horum mihi probari, ac licere etiam mihi sentire cum alijs, & nomine, & numero nobilibus d auctoribus, logicæ materiā esse tres reales operationes intellectus, diuersa tamen ratione, & singulæ in logica considerantur, & vniuersæ à Physico in libris de anima.

26 Etenim, quod ad Physicum spectat, agit is de operationibus intellectus, quatenus à vi intelligente sunt. cumque hominem consideret, vt sui obiecti partem, & in homine animā, & in anima intellectū, res ipsa postulat, vt operationes intueatur, quatenus à tali principio sunt: sic enim ex effectibus causa, totum ex partibus innotescit.

27 Quod verò spectat ad Logicum, quærit is instrumenta sciendi, quibus Philosophiæ auxilio sit, & hic est proprius ipsius scopus, videre, quænam nostrarum operationum ordinatio nos ad scientiam ducat. Quare in eadem cū Physico materiā versabitur, sed non eadem ratione, nimirum considerans operationes intellectus, vt apta sunt ad sciendum instrumenta.

28 Hinc verò est, vt adæquatum, & totale logicæ obiectum sit sola tertia operatio, quatenus formata in aptum sciendi instrumentum, exemplo est alijs formandis, dirigendisque in alijs scientijs: Non prætermittit

Logicus

Logicus primæ, & secundæ considerationem; Sunt enim eadem principia tertiæ, eiusdemq; facultatis est, obiecti principia considerare; sed nego tractari, vt obiecti partes.

29 Huic rei amplam fidem facit *a* Aristoteles, vbi ait: Scire autem arbitramur vnumquodque simpliciter, cum causam existimamus cognoscere, propter quam res est. Etenim, si scire est, rem per causam cognoscere, vnicum erit sciendi instrumentum, tertia operatio, quæ sola, certis præceptis, ac regulis directæ, docet à notitia causarum effecta intelligere. Nec verò secunda, vel tertia, operatio habent propriam instrumenti sciendi rationem.

a Lib. 1. post t. 5. vel 7.

30 Hæc verò est vniuersæ logicæ descriptio in suo obiecto tractando. Agitur primum de vniuersali materia operationum in libro Prædicamentorum, cuius obiectum sunt res, in prædicamentali serie dispositæ, ruditerque consideratæ. Agitur de prima, & secunda operatione in libris Perihermenias, tanquam de principijs tertiæ. Agitur de forma tertiæ operationis in libris Priorum. De materia eiusdem, deq; perfectæ demonstratione in libris Posteriorum. Vsq; adeo nihil propè diuinum Aristotelis ingenium latuit, quod expoliendo scientiarum instrumento deseruiat. Sed restat adhuc videndum genus habitus huius philosophiæ partis.

31 Inter habitus, quos *b* Aristoteles in Ethicis numerat, Logica nō habet locū, si traditas ibi ab Arist. definitiones sequi volumus. Etenim *c* Prudentia nō est, cum non faciat hominem, simpliciter bonum, sed secundū quid. Sapientia non est, cum non versetur circa primas causas, dignissimamque materiam. Intellectus non est, cum non sita sit in solis iudicijs, per se notis. Sed neque Ars est, quia non est effectiua. Neq; scientia, quia non est gratia sui.

b Lib. 6. Ethic. initio.
c Ex rationibus horum habituum proprijs, ab Arist. assignatis, cir. lib. 6. Ethic.

32 An sit Philosophiæ pars, pendet iudicium à Philosophiæ acceptione. Etenim, sicut aliquando artes mechanicæ à *d* Platone sapiētiae dictæ sunt, sic amor sapientiæ ad plures facultates potest extendi; & hac ratione Logica Philosophiæ pars, & dicta est ab *e* antiquis, & à me dicitur. Sed si Philosophiæ nomen sumatur pressius, pro vera, & propria scientia, cum Logica scientia non sit, nec item erit Philosophia.

d In Theage vel de sapiētia.

e Locis citatis hoc cap. 1.

33 Non est tamen propterea negandum, quin Logica sit habitus certus, & euidens. Nam, si ex hac parte deficeret, vereor, vt vllam certitudinem, & euidētiā sciētiae, quibus Logica seruit, sint habituræ. Et quidem, si certitudo, & euidētia ad scientiam satis est, logica scientia dici potest. Sed, eas solum conditiones satis esse, non probo.

34 Sed cum logica nec scientia sit, nec ars propriè; ad scientiam tamen, artemue reduci aliqua ratione possit; quæritur, an ad scientiam propius accedat, quam ad artem, vel contra. Sentio, pro diuersa consideratione, vtrunque dici posse. Siquidem qua logica actiua est in alterius gratiam, ad artem accedit, qua verò non dirigit praxes, sed speculationes, scientiæ finitima videtur.

35 Deniq; vt natura huius habitus constet, *f* aio, esse habitum intellectus, instrumentarium, eorum instrumentorum effectiuum, quæ scientijs vsui sint

f Ex sententia Alex. in 1. top. Ammon. in

Porphyr. Sim-
plic. in prædi-
cam. & aliorū
plurimū.

a Baldu. Qua-
sito Log. 1.

b Lib. 5. Eth.

c Ex Auerr. in
1. Phys. cō. 36.
Alēf. 7. meta.
t. 2. D. Tho. 4.
meta lect. 4.
d Bal. quæ sit 1.
e Ex D. Tho. 4.
Meta. lect. 4.
f Scot. q. 1. de
Vniuers. Fonse-
ca l. 2. Meta. c.
3. q. 1. Sect. 6.

g Alēf. 7. Met.
t. 2. Strel. de
inuent. Logicæ

h Burl. Ant.
And. DD. Lo-
uan. & alij.

i Vt ipsemet
habet l. 2. E-
lēch. c. vltimo.
k 1. Phys. cō.
15. & alibi.

ad verum, & proprium scientiæ vsum, qui est, rem per causam cognoscere, & in speculatiuis rectè discurrere. Omnis naturalis habitus ex genere suo instrumentum est potentiæ, & animæ, sed hic propria quadam ratione instrumentum, seu instrumentarius dicitur ab opere, quod præstat. Hæc verò addo in gratiam a cuiusdam, qui valdè se sollicitum in eo præbet, an logica instrumentum dici possit,

36 An hic ipse dicendus sit habitus speculatiuus, an practicus, arbitror, pendere à superiori definitione, an sit aliquis ex quinque illis habitibus, ab b Arist. assignatis. Etenim, cum in eorum numero non sit, sicut nec alij plures imperfecti, fides humana, opinio, &c. sentio, logicam, nec propriè speculatiuam, nec propriè practicam esse dicendam, ad practicos verò habitus, vel ad speculatiuos accedere propè, pro diuersa consideratione, vt modò de accessu ad scientiam, & artem, dictum est.

37 Iam quod spectat ad partes, c Antiqua est logicæ partitio, quāuis diuersis vocabulis, à Græcis, & à Latinis tradita, in Docentē, & Vtentem, vt hi appellant, vel in à rebus auulsam, & rebus applicatam, vt illi. Nec video, cur eā d aliquis respuat; Etenim vtrumque munus logica exequitur, docens, qui sciendi instrumenta conficiantur, iisdemque vtens, cum seruit administra scientijs.

38 Hæc verò est, & nō alia huius partitionis ratio, quam modo e attuli; nec enim f ij placent, qui, docentem eā esse volunt, quæ de instrumentis cōficiendis docet, vtentem verò, quæ in sciētijs disputat ex probabilibus. Etenim hoc secundum nulla ratione ad Logicam spectat, sed vel ad Topicam, seu Dialecticam; vel ex perceptis semel logicæ præceptis, ad lumen naturale.

39 Nihilo melius partiūtur g alij, qui, vtentem logicam eam esse, volūt, quæ ea ipsa probat, quæ docens docuit. Nam quid tādē est docere, nisi dictorū causas reddere? hoc verò ipsum probare est; igitur ea ipsa probat, quæ docet; vel si ipsa non probat, nihil ipsa docet. Quare necesse demum erit, dicere, vel nullam esse vtentem, vel vnam docentem, quæ eadem vtatur.

40 Diuisio item logicæ, in artem veterem, & artem nouam, facta est, eamque h nonnulli in suis commentarijs elegerunt. Ars vetus complectitur librum prædicamentorum, & duos libros perihermenias; noua duos priorum, totidem posteriorum analyticorum. Diuisionis ratio, quod in veteri veterum labor constitit, in noua Aristotelis in primis industria desudauit, dicique is potest huius partis i auctor, & inuentor.

41 Aliter etiam k Auerroes eādem facultatem diuisit, idest in vniuersalem, & particularem; sed eadem est hæc diuisio, atque illa; in vtentem, ac docentem, quæ enim sunt docentis partes, eādem vniuersalis; quæ vtentis, eādem particularis, seu vniuersalis, applicatæ. Alij aliter interpretantur, nec repugno, vt vniuersalis dicatur, quæ de argumentatione est in vniuersum, ratione formæ; particularis verò, quæ est de eadem, in ea particulari materia, quæ demonstrationis perfectæ propria est.

42 Dicit denique potest logica, alia naturalis, alia artificialis; altera à natura, altera ab arte, vtraque a suo principio nomen inuenit. A natura est, quam nemo sanus ignorat, in apprehendendo, in iudicando, in rationibus reddendis rectè,

rectè, vel secus factorum; Ab arte verò, quæ, certa quadam methodo composita, à magistris accipitur. Vna est, eademq; sed hæc est illa perfectior, & ab errore securior, pro ea cultura, quam naturæ ars addit.

43 Longè veterum cōtentiones fuere de Dialecticæ necessitate. *a* Sceptici eam prorsus è medio tollere, conati sunt; quid enim? inquit, dum syllogismus ex syllogismo trahitur, & quidem necessariò trahendus est, vt syllogismi ratio, certa ratione, constet, in infinitum res ducitur. at infinitum, vel natura, vel artes auersantur. Non placet; etiam si nomine Dialecticæ Logicam intelligeremus: artis enim processum naturæ lumen terminat, ac definit, & vt alicubi Plato pronunciaffe dicitur, philosophatè philosophandum est.

44 Democritus, Antisthenes, Epicurus, logicam, seu Dialecticam, quæ illis esse tunc pro logica potuit, quasi rem futilem contempserunt; sed suo malo: Etenim, quia Dialectica caruerūt, turpiter in errores, nec sanè paucos, lapsi sunt, de quibus eos *b* Aristoteles, & Dialecticæ, & logicæ apprimè tenax, coarguit.

45 Stoici *c* sapientiores, qui Dialecticam necessariam ad sapiētiam, esse voluerunt, cumq; perfectam hi sapientiam reposuerunt in altissima eorum omnium cognitione, quæ actiuam, & contemplatiuam vitam necessariò comitatur, huius partem fecere Dialecticam, qua, vel ad actiuam, vel ad contemplatiuam vitam, iter sterneretur.

46 Ego verò eadem in re ita philosophor. Dialectica, prout à nostra logica distinguitur, perutilis est; Nam quāuis propter sophistarum importunitatem, atq; impudentiam, malè apud aliquos aliquando audiuerit; non est propterea ars ipsa reprehēdenda: Amicus (inquit *d* Plato) eius diuisionum, collectionumq; sum, vt & intelligendi, & loquendi sim compos.

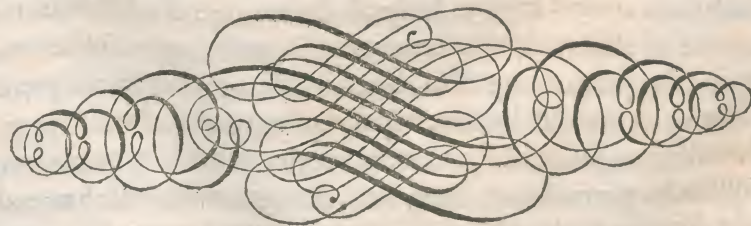
47 Logica, prout à Dialectica distinguitur, est ad sciētias percipiendas longè vtilior. Quinimò, loquendo de ingenijs secundum illam mensuram, quæ communius in hominibus reperitur, eadem, non solum perutilis, sed omnino necessaria dicenda est, videlicet, vt medium, sine quo nemo finem, quem amando sequitur, assequatur.

48 Cæterum quia, quæ traduntur in logica artificiali, à naturali profecta sunt, nec repugnat, posse esse aliquem, tam benè munitum naturæ facultatibus, vt ea disserendi præcepta, quæ, à pluribus excogitata, in vnam disciplinā collata sunt, ipse sibi suo ingenio inueniat, non audeo asserere, nulla facta hypothesi, logicam esse absolutè, ac simpliciter necessariam.

a Apud Sex. Empir.

b Lib. 1. Met. t. 8. lib. 1. Phys. to. 10. & 22. *c* Ex Philop. l. p. Priorum.

d In Phædro, vel de Pulchro





49

a In Proemio
sua Introd.



Era sunt illa *a* Porphyrij: Ad eam, quæ apud Aristotelem est, prædicamentorum doctrinam percipiendâ, itemq; ad definitionum assignationem, & omninò ad ea, quæ de diuisione, ac demõstratione sunt, vtile esse, ne dicam necessarium, nosse, quid sit genus, quid differentia, quid species, quid proprium, quid accidens. In summa quid sit, quod de altero prædicatur, & quomodo. Sublimiores eadem de re quæstiones in *b* metaphysicam referuò.

b Infral. 2. c.
43.

50 Vniuersalis eorum, quæ prædicantur, partitio hæc est; Velenim de vno solo prædicatio est, vel de pluribus; Illa inutilis ad scientias; hæc utilis, quæ, vel dicit essentiam, naturamq; vel naturæ adiacentia, & accidentia; si primum, vel integram essentiam, & est species; vel partem, potestate totum, & est genus; vel partem, à qua compars constituatur, ac determinetur, & est differentia; si secundum, vel dicit accidens, ex natura fluens, naturamque adæquatè consequens, & est proprium, vel quod sit a principio extrinseco, naturamq; vel excedat, vel excedatur, & dicitur accidens commune.

51 Distinctio autem inter hæc est in prædicationis modo: Etenim prædicandi modus sequitur modum essendi, ergo cum habeât esse distinctum, non vna erit prædicationis regula. In quid, dicitur, quod est essentia; in quale quid, quod est essentiæ complementum; in quale, quod essentiæ accidit. Nec verò admodum repugnabo, si ex his tribus triplex feceris prædicabile.

c Ex cõi Peripat. sententia, quæ eã, ab antiquis traditã, semp retinuit.

52 *c* Aptior tamen distributio est in illa quinq; capita; Etenim neq; ita brevis est, vt aliquam faciat obscuritatem, neq; ita distincta in partes, vt ipso numero distinctio perturbetur. Neq; verò denegauerim, posse hæc eadem prædicabilia diuidi in multò plura, & sanè certa cum ratione, sed nego, fieri æquè aptè.

53 Ge-

53 Genus est, quod de pluribus, & differentibus specie in eo quod quid est, prædicatur; quæ non propriè definitio, sed apta descriptio est. Primum verò hoc ponitur prædicabilem; nam quamuis sit pars speciei, habet tamen, vt notant *a* Ammonius, & Boetius, quandam rationem totius, per quã in species diuiditur, tanquam in sui partes, & prius est, quam species.

54 Intellige autem prædicari genus, non solum de pluribus, differentibus specie, sed consequenter etiam de pluribus, differentibus numero, ex *b* Aristotelica regula: Quando alterum de altero prædicatur, vt de subiecto, quæcunque de eo, quod prædicatur, dicuntur, omnia etiam de subiecto dicuntur; non tamen necesse fuit, hanc particulam definitioni addere.

55 Item, vbi genus dicitur, prædicari in quid, quia hoc, absolutè prolatum, vt benè *c* Caietanus animaduertit, & completè, & incompletè accipi potest, intellige accommodatè ad genus, quod non est completa rei quidditas, sed incompleta; quidditas tamen dicitur, quasi completa, ob eandem illam rationem, quia cum sit actu pars, est potestate, ac in confuso totum.

56 Species duplici descriptione, vtràq; ex *d* Aristotelis doctrina, explicata est à *e* Porphyrio; Prima est, qua dicitur, quæ sub genere ponitur, & de qua genus in eo quod quid est, prædicatur. Altera, qua dicitur, esse, quæ de pluribus, & differentibus numero in eo, quod quid est, prædicatur. Prima omnibus speciebus communis est, hæc posterior soli speciei specialissimæ.

57 Etenim ea est specierum distinctio, quod aliquæ, sub genere posite, species sint, eædem verò ad sua inferiora comparatæ, quia prædicantur de pluribus, differentibus specie in quid, non sint species, sed genera: Erunt igitur genera, & species, respectu diuersorum; Vnde non dicuntur absolutè species, sed subalternæ. Contrà aliæ species sunt, & prout substant generi, & prout de inferioribus prædicantur, quia prædicantur solum de pluribus, differentibus numero, & hæ dicuntur specialissimæ, & infimæ, quæ ita sunt species, vt non sint genera.

58 Vtràq; species, & media, seu subalterna, & infima, seu specialissima, duplicem habet respectum; ad superiora videlicet, & ad inferiora. Illa tamen duplicem habere *f* dicitur; hæc vnicum, quia illa aliter constituitur, denominaturvè per respectum ad superiora, ac per respectum ad inferiora; Hæc verò dicitur habere vnicum, quia siuè superiora respiciat, siuè inferiora, semper est species.

59 A genere ad species, per quotquot mediæ sunt, vsq; ad indiuidua, descensus fit, diuidendo, faciendoq; ex vno multitudinem. Quare, vt rectè *g* Plato monuit, in infima specie quiescendum est, ne ad infinita eatur, quæ certo comprehendendi numero non possunt. Contra verò ab infima specie ad superiora genera ascensus fit, colligendo, faciendoq; ex multis vnum; Ad vnum verò summum deuenietur, quod ita sit genus, vt nullo modo species.

60 Errat *h* Porphyrius in exemplis, quæ affert pro generum, specierumq; serie ob oculos collocanda: Etenim ponit rationale animal, tanquã speciem subalternam, quæ de Angelo, & homine, vt de differentibus specie, prædicatur; cum tamen infima sit species, de solis indiuiduis hominum prædicabilis.

Sed

a Uterq; cōmentarijs in Porph. & alij communiter.

b In ante prædicam. c. 3.

c Commentarijs in Porph.

d In Topicis et Metaphisicis.

e In sua introductione. c. 3.

f A Porph. c. de specie.

g Ex Porph. eodem cap. de specie, & habet ipse Plato in Philebo, vel de Summo Bono.

h Cap. de Specie.

Sed vel veritas in exemplis non ita exacte requiritur, vel venia danda est homini, in Aristotelis doctrina parum versato.

a Cap. de differentia.

61 Differentie nomen ambiguum est, prout multa esse possunt, quibus una res ab alia differt. Hinc illa *a* Porphyrij diuisio ad ambiguitatem omnem remouendam, in differentiam, communiter dictam, propriam, & propriissimam; Hæc vltima verò est, quæ tertium dicitur prædicabile, vel, si malueris, secundum: Recte enim post genus differentia poneretur, & ex utroque tandem species cognosceretur.

b Ex Aristot. lib. 5. Metaph. tex. 33.

62 Hæ ipsæ differentie, quæ propriissime dicuntur, aliæ sunt generum diuisionis, aliæ specierum constitutiue; Vtrumque enim differentia præstat, diuidit genus, sicut forma materiam; Oppositæ verò diuersas, oppositasque species constituunt, sicut diuersæ formæ, diuersa composita naturalia, *b* quantum hic licet, Physica metaphysicis comparare.

c Cap. de differentia.

d In Porphyrio.

63 Cumque species aliæ mediæ sint, seu subalterne, aliæ (vt diximus) specialissime, habent omnes suas differentias, quibus constituuntur, complenturque; Quare differentie, aliæ mediæ erunt, quæ in pluribus, specie distinctis, reperiuntur, aliæ vltimo constitutiue speciei specialissime, quæ non, nisi in numero differentibus, insint.

64 Communis descriptio, & medijs, & vltimis est illa, quam *c* Porphyrius primam affert. Differentia est, qua abundat species à genere; Ità ex Græco textu Boetius, & ad verbum; illa fortasse clarior ex interpretatione *d* Ammonij. Differentia est, qua genus à specie superatur, vel, qua species excedit genus.

65 Sed nec illæ posthabendæ sunt, cum dicitur: Differentia est, quæ apta nata est, diuidere ea, quæ sub eodem genere sunt; competit hæc maximè diuisionis. Item cum dicitur, qua differunt à se ea, quæ sub eodem genere sunt in eo, quod ad esse conducit, & quod quid erat esse, & quod rei pars est; competit, & diuisionis, & constitutiuis, sed solis medijs. Medijs item, & constitutiuis competit alia, cum dicitur ea, quæ de pluribus, & differentibus specie in eo, quod quale quid est, prædicatur.

66 Dubitatur, cur in hac postrema, qua differentie notio traditur iuxta susceptam tractationem, vt videlicet prædicationis modus cognoscatur, nihil dicatur de vltimis. Alij ignorant, an hæc dentur; Alij consulto à Porphyrio prætermittas docent, quia dantur quidem, sed difficile cognoscuntur. Neutrum placet, nec video, cur ista Porphyrij defensio suscipiatur. Quicquid ille, & quo consilio fecerit, proprius prædicationis modus huius tertij prædicabilis est, quo dicitur in quale quid de pluribus, differentibus, aut specie, aut numero, prout ipsæ differentie fuerint, vel medijs, vel vltime.

e Cap. de differentia.

f Lib. 1. de Part. cap. 3.

67 De differentijs negatiuis, an dentur, quesitum est. In partem affirmantem inclinât *e* Porphyrius, nec alieni ab hac doctrina videtur aliqui de schola Platoniorum. Ego cum Peripateticis, eas dari, nego. Non enim (inquit alicubi *f* Aristoteles) fieri potest, vt species eius sit, quod non est, veluti impediti, aut impennati. Ergo cum termino negatiuo differentie traduntur, sub negatiuo intellige positium, quod & differre faciat, & constituat.

68 Pro-

68 *a* Propriū aliquando improprie dī, i. quod soli conuenit, sed nec omni, nec semper; quod omni, & semper sed nō soli; quod omni, & soli, sed nō semper, idemq; dici de alijs coniugationibus potest. Propriissimum verò illud est, quod conuenit omni, soli, & semper, & hoc est quartum prædicabile; quæ enim minus proprie propria sunt, melius ad quintum spectare dicuntur. 69. Hic etiam nonnihil à sua methodo Porphyrius defecit; debuisset enim, cum se Aristotelicę doctrinæ clariorem interpretē profiteatur, huius quarti prædicabilis proprium prædicationis modū apta descriptione monstrare; sed id ipsum innuit, ubi habet: Hæc autem, & proprie propria dicuntur, quoniam, & conuertuntur; si quid enim equus, hinnibile est, & si quid hinnibile est, equus est.

a Ex Porphyrii cap. de proprio.

70 Ego verò distinctè magis *b* aio, Proprium, quod rei naturam necessario comitatur, de ijs omnibus prædicari, vel specie, vel numero differentibus, de quibus ipsa natura prædicatur, siue generica, siue specifica sit; prædicari autem in quale. Nec vero dubitari potest quin, sicut dantur species, aliæ mediæ, aliæ specialissimæ; item dentur propriæ singularum proprietates.

b Ex doctrina Arist. lib. 1. Topic. cap. 4.

71 Deniq; etiam accidentia de subiectis prædicantur, quæ nec propria, nec necessaria sunt; Prædicantur autem in quale, quia non ingrediuntur essentiam. Nulla est de his certa regula; nam per accidens insunt, quæq; insunt, possunt non inesse, quæ non insunt, inesse; Est enim accidens *c* id, quod adest, & abest præter subiecti corruptionem.

c Ex Porphyrii cap. de Accidentibus & ex Aristotele passim in tota Philosophia.

72 Absentiam intellige, vel realem, vel certè per mentis conceptum, non solum, quo abstrahere possumus à subiecto, sed etiam, quo negare; Ineptè verò medicamenta conquiruntur à nonnullis, quibus, vel æthiops pellem mutet, vel coruus abijciat nigredinem. Aethiopem hi lauant, ut dicitur, atq; hunc vltimum Prædicabilium riuium imprudenter inficiunt.

73 Si hæc ipsa prædicabilia ad inuicem comparentur, quod *d* Porphyrius distinctè præstitit, quædam communia comperias, quædam propria. Prima comparatio est generis cum differentia, specie, alijsque deinceps rerum prædicabilium capitibus. Sunt, quæ communia sint, quæ propria. Commune primo est generi, ac differentiæ mediæ, prædicari de pluribus speciebus. Secundo, ut, quæ de genere prædicantur, dicantur eadem de speciebus; Ità, quæ differentijs medijs conueniunt, eadem, & speciebus, per eas constitutis, seruata proportionaliter prædicationis forma. Tertio sicut ablato genere tolluntur, quæ sub genere sunt, ità differentijs sublati.

d In sua introductione cap. vlt.

74 Propria vero generis ea sunt; prædicari de pluribus, quam differentiæ prædicentur; continere potestate differentias, non contineri ab illis; ablatis generibus, auferri differentias, non tamen contrà; prædicari in quid, quod non conuenit differentijs; vnitatem dicere, cum dicant differentiæ multitudinem.

75 Secunda cōparatio est generis cum specie specialissima; Cōmune verò utriq; est, tum prædicari de pluribus, tum potestate illa plura continere, de quibus prædicatio est. Proprium generis est, continere species, non contrà; esse

esse speciebus prius, patere latius in continentia, non vnus, sed multarum specierum.

76 Tertia comparatio est generis cum proprio alicuius speciei. Commune vtrique est, sequi naturam, cuius genus est pars, proprium affectio, deq; eadē natura prædicari. Differt autē genus à proprio, quia genus est specie prius, proprium sequitur speciem, item genus cum specie non conuertitur, proprium cōuertibile est. Sublato demum genere, quia tollitur species, tolletur pariter speciei proprietas, contrā si proprium auferas, genus in alia specie conseruabitur.

77 Quarta comparatio est generis cum accidente. Commune vnum est, prædicari de pluribus. Differentiæ verò plures numerantur, quia genus est accidente prius, illud æqualiter à suis inferioribus participatur, hoc, vel non item, vel certè non necessariò; illud prædicatur in quid de specie, hoc in quale, de indiuiduo magis, quam de specie.

78 Quinta comparatio est differentiæ mediæ cum specie. Cōmune vtrique, est, æqualiter participari ab ijs, de quibus prædicantur, ijsq; semper adesse. Differunt, quia illa in quale quid, hæc in quid prædicatur, illa de pluribus, differentibus specie, hæc nunquam, nisi de differentibus numero. Non probo quod a Porphyrius addit, plures differentias vnā vltimā facere, plures verò species non vnā speciem; etenim puto, dari vltimas differentias, easque simplices.

a Citato cap.
vlt. suæ introd.

79 Sexta comparatio est differentiæ cum proprio. Commune vtrique est, æqualiter participari ab ijs, de quibus prædicatur, conuenire semper, & omni. Differunt, si comparentur differentiæ mediæ cum proprio alicuius infimæ speciei; nam illæ dicuntur de pluribus speciebus, hoc de vna, illæ non conuertibiliter, hoc contra conuertibiliter.

80 His addo, quod Porphyrium latuit, si comparentur proprietates vnus naturæ cum differentiā, eiusdem naturæ constitutiua, plura futura communia, conuenire semper, soli, omni, conuertibiliter prædicari, & æquē latè. Discrimen verò potissimum erit, quod Porphyrius neglexit, quod differentia prædicetur in quale quid, proprium simpliciter in quale.

81 Septima comparatio confert differentiam cum accidente. Commune est prædicari de pluribus, &, quia ex accidentibus quædam inseparabilia sunt, possunt illa conuenire semper, & omni, sicut differentiæ. Differunt autem, quia sæpè accidens latius patet differentia, etiam si media sit, & ad plures species se se extendat. Differentiæ varietatem nō recipiunt in speciebus, quas constituunt; Accidentia sæpè variantur, dum, vel ex toto, vel ex parte aliqua, separantur. Denique oppositæ differentiæ nunquam miscentur in eodem, non item accidentia.

82 Octaua cōparatio est speciei cum proprio, si speciei nomine definitionem intelligas. Commune illi est, dici cōuertibiliter cum definito, sicut proprietati cum natura, cuius est proprietas; item æqualiter participari, vel à definito, vel à singulis indiuiduis. Differunt autem, quia aliqua species sortitur naturam generis, proprium nunquam, speciesq; est proprio prior.

83 Nona

83 Nona comparatio est speciei cum accidente . Commune vnum est, prædicari de pluribus ; quæ sanè communitas omnibus prædicabilibus communis est. Differunt in prædicationis modo ; Nam species in quid, accidens in quale prædicatur, quæ differentia etiam inter speciem & proprietatem notari potuit, aliq; similes faciliè ex superioribus discuntur .

84 Decima comparatio, quæ item est in his comparisonibus vltima, est proprij, & accidentis. Communis est prædictio in quale; cumq; sit aliquod accidens inseparabile, nunquam sine hoc erit subiectum, sicut nec sine sua proprietate. Differunt autem, nec enim ab eodem principio sunt, nec par est, vtriusq; cum subiecto conuertibilitas, nec par vtriusq; participatio .



85



ERTA eorum, quæ prædicantur series non temerè composita est, sed ex apta rerum distributione in sua capita, & genera vniuoca ex certis prædicationis regulis, certaq; à formis denominatione, procedit. Hinc a Aristoteles ad has ipsas explicandas viam facit, vniuocorum, æquiucorum, denominatiuorum breui explicatione, tum eorum, quæ in alio sunt, dicuntur, ut dicendi regulæ certiores constent. Aequiuoca dicuntur, quorum nomen solum commune est, secundum nomen verò ratio substantiæ diuersa. Vniuoca, quorum nomen commune est, & secundum nomen substantiæ ratio eadem.

86 Medium quid inter æquiucà, & vniuoca sunt analogà, quæ vnum quidem & ipsa nomen habent, secundum nomē verò substantiæ rationem, partim eandem habent, partim diuersam. Non meminit de his Aristoteles, quia frequens illi est analogà sub æquiucis intelligere; Re tamen vera aliqua est inter Analogà, & æquiuoca distinctio, quam ipsa Analogorum descriptio, communiter à Philosophis recepta, comprehendit.

a In prædicam.
tract. 1. qui dicitur
anteprædic.

b In Antep.
cap. 1.

87 Quæ-

*a In cap. 1.
Antepræd.*

87 Quæsitum est, an in his æquiucorum, vniuocorum, analogorum descriptionibus, sola nominum notio, an sola rerum tradatur. Neutrum placet, quicquid *a* Aegydius dicat. Res. n. explicantur, pro vt nominibus significantur, ipsaq; nomina, pro vt sunt rerum significatiua. Non tamen improbo illam distinctionem, ad ambiguitates facilius euitandas, vt æquioca æquiucantia sint nomina, rerum significatiua; æquioca verò æquiucata sint res, nominibus significatæ; pariq; ratione distinctio eadem in vniuocis, & æquiucis admitti potest.

88 Cum in his nominis communitas esse dicitur, nomen accipe, quod verè sit idem in materiali syllabarum compositione, in quantitate, in accentu, & similibus. Cum substantiæ ratio dicitur diuersa, vel eadem, aut media, id est partim eadem, partim diuersa, intellige iuxta nominis significationem, quidquid sit de conuenientia, vel differentia in reliquis.

*b In cap. 1.
Antepræd.*

89 Sed & vbi de substantiæ ratione mentio est, substantiam ne intelligas eā, quæ ab accidente contradistinguitur; Nam, & in accidentium nomine vniuocatio, æquiucatio, analogia reperitur, quicquid contrā sentiat *b* Caietanus, frequens, n. Philosophis est, rei naturam, formam, & essentiam, appellare substantiam. ergo attendendum, an definitio rei, per nomen significatæ, eadem sit, vel diuersa, vel inedia,

*c Ex Arist. eod.
ca. 1. antepræd.
d Ex Porphy.
Ammon. &
alijs. cōmentar.
in prædicam.*

90 *c* Denominatiua dicuntur quæcunq; ab aliquo, differentia casu, secundū nomen habent appellationem. *d* Tria in vniuersum ad rationem denominationum requiruntur; Primum, vt res denominata, & forma denominans, conueniant in re, principaliter significata, secundum, vt conuenientia item sit in inchoatione nominis; tertium, vt differentia sit in nominis desinentia.

*e Ex cap. 2.
antepræd.*

91 *e* Quæ sunt, vel simplicia spectantur, vel complexa. Simplicia, faciunt hic ad rem nostram; Et ex his quædam non sunt in subiecto; de subiecto tamen prædicantur; Sunt alia, sed non prædicantur; Alia prædicantur, & sunt. Denique alia, nec sunt, nec prædicantur. Subiecti nomen non vna ratione in hac partitione accipi, non nemo opinatur; Mihi videtur melius, hanc æquiucationem non admittere, & semper intelligere compositum substantiale, subiectumque denominationis.

*f In Antepræd.
cap. 3.*

92 Prædicationis regula ea prima ponitur ab *f* Aristotele: In ijs, quæ essentialiter dicuntur de alio, quicquid dicitur de eo, quod de alio dicitur, dici et de illo, de quo hoc dicitur. Habet hoc vsum plurimum in naturalibus prædicationibus formandis; Sed non tam huc respicit Aristoteles, cum nondum de argumentatione differat, quam, vt ex ea doceat, qua tandem connexion singularia omnia ad aliquod ex decem summis generibus reuocentur.

*g In Antepræd.
cap. 4.*

93 Eadem regula in vnius prædicamenti ordinatione vera est: Si verò sint res diuersorum prædicamentorum, vera item esse potest, vbi illa, quæ essentialiter conueniunt accidenti, de eodem subiecto prædicantur, de quo ipsum accidens; sed sub abstractione, quæ formalis dicitur, non autem, quæ vniuersalis, vt homo est doctus, doctrina est qualitas, ergo homo est qualis.

94 Secunda regula, quā idē *g* Aristoteles ad eundē finē affert, ea est: Genera non

non subalternatim posita, diuersas habere sub se species, ac diuersis differentijs diuidi, constituiq; . Vera autem hæc regula est, siuè summa genera cum summis generibus comparentur, siuè media cum medijs, siuè infima cum infimis, siuè summa cum medijs, media cum infimis, dūmodo non sint eiusdem prædicamenti.

95 Pro tertia regula etiā *a* idem habet: generum subalternorum posse eandem esse differentias; nimirum, quia superiora de inferioribus prædicantur. Ergo regulam intellige de differentia constitutiuā generis, nō de diuisiua superioris. Sed venio ad ipsa prædicamenta, quæ categoriæ a Græcis dicta sunt.

96 Miratur *b* Seleucus categoriæ nomen, qua ratione, iudiciale cum sit, ad rationalem Philosophiam translatum sit. Sed fecit hoc, vt in alijs multis, vocabulorum inopia; sunt enim pauciora, quam res, vnde ab accusationum dispositionibus nostra hæc rerum dispositio, simili non dissimili, dicta est. Sūt hæc categoriæ decem, in quibus decem summa genera statuuntur, ad quæ res omnes, idest, quantum hic ad rem nostram facit, vniuersa prædicationum, argumentationumq; materia, reuocantur, Substantia, Quantitas, Qualitas, Relatio, Locus, Tempus, Actio, Passio, Situs, Habitus.

97 De numero denario sollicitus minimè sum. Placuit Aristoteli, antiquā horum partitionem retinere; cum enim verò congruenter primū facta fuerit; dignaq; sit, quæ retineatur. Ceterum accidit hic, quod communiter in alijs diuisionibus, vt ampliari, contrahi; commodè possit, idq; si fiat, viteturque in contractione obscuritas, in ampliatione inimica memoriæ prolixitas, nihil repugno.

98 Substantia, quæ maximè propriè, ac principaliter dicitur, est illa, quæ, neque de subiecto aliquo dicitur, neq; in subiecto est. Est hæc, quæ dicitur prima substantia; Etenim secundæ, quamuis in subiecto non sint, de subiecto tamen dicuntur, idest de prima, de qua item accidens, secundū nomen, nō aut secundum rationem, vt inquit *c* Aristoteles, prædicatur, idest denominatiuè.

99 Ex primis substantijs nulla est magis substantia, quā alia, idemq; dicendum est, si comparentur species infimæ cum infimis; si verò primæ cum secundis comparentur, sunt magis substantiæ primæ, quam secundæ; si inferiores species cum superioribus, quæ inferiores sunt, quia magis accedunt ad primas, magis item substantiæ sunt. Et tamen verissimè, & vniuersaliter de substantia dicitur, quod non suscipiat magis, nec minus.

100 Substantiæ nihil est contrarium. Hoc verò non est substantiæ propriissimū, sed illud magis; videlicet, quod ipsa vna, & eadem numero, susceptiua sit contrariorū. Contraria verò intellige, nō solum, quæ physicè inter se pugnant, sed etiam, quæ moraliter; Vnde hic *d* Aristoteles etiam de prauo, & studioso meminit. Per subiectū autē, intellige primū, & quod in alio non sit.

101 Dubitatum est, cum substantia in primam, & secundam diuiditur, qualis hæc diuisio sit, & quod sit diuisum. Errat, si quis arbitratur, diuidi summū genus; Etenim illud secunda substantia est, neq; eius pars est prima, à qua, vt membrū diuidens à diuidente, distinguitur. Errat pariter, si quis putat, diuidi substantiā, prout ab accidente cōtradistinguitur; Nā ad utrā partiū spe-

B ctabunt

a In Antep. cap. 4.

b Apud Dexippum l. 1. qq. in Prædicam. cap. 2.

c In Prædicā. ca. de substantia

d In Prædicā. Cap. de substantia.

stabit differentię substantiales, modi, compositi naturalis partes?

102 Dico igitur, diuidi omne illud, quod directè ponitur in prædicamento substantiæ, & hoc illud esse, quod adequatè distribuitur in primam, & secundam substantiam. Diuisionis verò ratio est, quod in vno consideratur substantia, in esse substantiæ vniuersalis, in altero eadem, in esse particularis, quæ est vnius, eiusdemq; a rei distinctio à se ipsa, prout modo aliquo affecta est, eovè caret.

a Ex Alens.
lib. 5. Meta.
tex. 20.

103 Est ergo diuisio analogica, vbi primum analogatum est prima substantia, cui, vt dictum est, magis principaliter conuenit substantiæ ratio; secunda verò substantia, per attributionem ad primam, est analogatum minus principale: Nec verò huic rei obstat, quod secundæ substantiæ in aliqua consideratione sint priores primis; Etenim, si quod est ex hac parte considerationis huius fundamentum, erit ex alia alterius; nec illud postremum: quod nō existentibus primis substantijs, nequeat vlla esse ex secundis.

104 Ordinatio huius primi prædicamenti, ex qua reliquæ disci possint, ea est. Ponitur pro summo genere simplicissima verè substantiæ ratio; infrà hanc, species aliqua, per differentiā constituta, qua superius genus diuiditur; differentiæ diuidentes oppositæ sunt, ad latus igitur stabunt, & sic descendet series vsq; ad singularia, differentijs vtrinq; diuidentibus positis, quibus inferiores gradus constituentur.

b In Prædicā.
c. de Quanto.

105 Quantitas ex quanto facilius cognoscitur; Ideò b Aristoteles à quanti diuisione eam nobis monstrat. Est verò quantum, aliud discretū, cuius partes nullo communi termino copulantur, aliud continuum, cuius contrā partes communem habent terminum vnum. Iuxta hanc diuisionem ea est specierum quantitatis assignatio: Discretæ sunt numerus, & oratio; continuæ linea, superficies, corpus, locus, tempus.

106 Alia item adequata quanti partitio est, in illud, cuius partes habent positionem ad inuicem, & aliud, cuius contrā partes talem positionem minimè habent: Ex hac verò secunda partitione non eadem cum illa prima est speciarum nota; Nam eę, in quarum partibus positio est, sunt linea, superficies, corpus, locus; Alię, in quibus non est, sunt numerus, oratio, tempus.

c Boetius, Bur-
leus, Caetan^o,
& alij in c. de
Quanto.

107 Nec enim ad eam positionem satis est partium continuitas, vel quod in iisdem sit aliquis ordo prioris, ac posterioris, sicut est in partibus temporis; Requirit enim communiter c Philosophi tria, idest, vt partes alicubi sint, vt sint continuę, vt permanentes.

108 Quantitatis proprietates, quamuis non singulæ propriissimæ, illę censentur, vt nihil ei contrarium sit, vt non suscipiat magis, nec minus, vt secundum eam aliquid dicatur alteri æquale, vel inæquale. Hæc vltima magis est propria quantitatis, quam duę priores, quę s. cōmunes item substantiæ sunt.

d Ex Simpl.
Ammonio, Boe-
tio, & alijs.

109 Has verò condiciones, proprietatesvè intellige de quantitate, quæ dicitur molis; Sed quia idem quantitatis d nomen ad alia transfertur, quæ, vel perfectione, vel virtute, quanta dicuntur, non est par harum accommodatio. Nam, si perfectio, vel virtus qualitas sit; prima, & altera proprietas non conuenit; tertia solum secundum nomen, ac metaphoram.

110 Locus pro distincta quantitatis specie ponitur; ite oratio; Neq; hic aliq; physicè agat, vel metaphysicè; satis est logico ea, qualis qualis distinctio, ad prædicationes aptè distinguendas; quæ sanè res facit, vt reliquorum item prædicamentorum ratio habeatur, quasi distinctorum, cum non par sit omnium distinctio, nec, spectata re ipsa, distinctionis par necessitas.

111 Aliæ quantitatis proprietates recenseri potuissent, diuisibilitas in partes, infinitum in potentia, ratio mensuræ extrinsecæ, vbi prius ipsa fuerit mensurata; sed ad has digredi, vel physici, vel metaphysici est; ideò Aristoteles consultò prætermisit, & ego hic non immoror, infra a de iisdem dicturus.

112 Ad aliquid appellantur ab b Aristotele, quæ aliquod esse formale habent, prout ordinata ad alterum; est autem illa forma, per quam ordinantur, relatio, quæ, vt tertium prædicamētum, ab eodem ponitur, definiturq; ab c Antiquis tradita descriptione per ipsa relatiua: Relatiua (inquit) sunt, quæcunq; hoc ipso, quod sunt, aliorum esse dicuntur, vel quomodolibet aliter ad alterum. Meritò tamen de hac definitione dubitat Aristoteles, an sit relatiuorum prædicamentaliū propria; Etenim conuenit etiam relatiuis alijs, quæ huic prædicamento addicta non sunt, sed vagantur per alia, quæ relatiua transcendentalia propterea dicuntur; Hæc verò ea sunt, quæ, cum non sint totaliter ad alterum, dicuntur tamen.

113 Noua igitur, magisq; propria prædicamentaliū relatiuorum descriptio afferenda fuit; ea autem est: Relatiua sunt, quorum hoc ipsum est esse, ad aliud quodammodo se habere. Non satis est, quod ad aliud dicantur, sed dici debent, quia sunt, & ad aliud tum demum esse censentur, cum in ipsa relationis forma nullum planè aliud est esse, nisi ad aliud.

114 Hinc autem est, vt vno relatiuo cognito, cognoscatur & alterū. Nam esse vnus est, quale esse alterum demonstrauerit. Addit d Aristoteles, definitiuam esse hanc notitiam; habet enim relatio ex suo termino speciem, ac naturam; cumq; tota ad aliud sit, nihil planè remanebit, quod ex alio non cognoscatur; vel, si relatiua disquiparantiæ sint, definitiuè intellige, id est determinatè.

115 Relationi ipsi secundum se, nihil est contrarium. Nam quomodo illi aliquid sit contrarium, inquit e Aristoteles, quod per se ipsum sumi non potest, sed ad alterum refertur. Contrarium tamen habere dicitur, ratione fundamenti, & termini; etenim sæpè fundatur in qualitate, quæ contrarium habere potest. Pari ratione philosophandum est, cum dicitur relatio suscipere magis, & minus; solum diuersitas hac in re est, quod ad intensiōem prædicamenti, vel termini, remitti relatio potest, & ad remissionem intendi.

116 Proprietas item correlatiuorum est, non ignoranda, pro aptis aliquando argumentationibus, illationibusq; vt ad conuertentiam dicantur. Fit in hac sæpè differentia casuum; nec cōuertentia verè procedit, nisi comparatio fiat cum suo formali, & adæquato correlatiuo; Quamobrem necesse est aliquandò, noua vocabula comminisci, vt res antiqua non lateat.

117 Correlatiui autem formalis, & adæquati cognoscendi f regula, ea esse potest; si ab vno correlatiuo circūscribantur, & cogitatione remoueantur

a Lib. 2. cap. 7.

36. & 47.

b In Prædic.

c. ad aliquid.

c Inuenta, vt Boetius vult, a Platone.

d In Prædic. cap. de ad aliquid.

e In Prædic. cap. de Quæto.

f Tradita ab Aristot. eod. c. de ad aliquid

a Lib. 2. c. 47.

*b Ut ponit in
Metaph. li. 5.
cap. 14.*

*c Apud Simpl.
in Prædicam.
cap. de Quali.
d. Apud eundē.*

*e Simpl. Am-
mon. D. Tho. et
alij rectiores.*

alia omnia, cum eoq; solo intelligatur, cum quo ad aliud est, & vera vtrinq; fiat conuertentia, hoc, quod remanet, est adæquata forma correlatiui; correlatiuum cum dico, ne intelligas relationis terminum. Nam per aliud inter correlatiua terminatio est, per aliud fit conuertentia, vt dicam *a* infra.

118 Deniq; correlatiuorū proprietates est, vt sint simul natura; in re quidē, cum sunt relatiua secundū esse; in mente, cū secundū dici, vel cōcipi: Quod si ex vna parte relatio transcendentalis sit, ex altera non item, nihil repugnat, vnum in sua entitate existere, altero prius; vel remanere deficiente altero.

119 Quarto loco ponit Aristoteles prædicamentum qualitatis; Poni potuit *b* tertio, sed fortasse libuit, post secundum prædicamentum ponere relationem, quia in eo dictum fuerat, qualitatem esse id, ex quo duo dicuntur inter se equalia, vel inæqualia: Aequalitas verò, & inæqualitas relationes sunt; Inciderat etiam mentio de magno, & paruo, vnde visum est, nō differre diutius id, quod fuerat indicatum. Sed susq; deq; res tanti non est. Dī qualitas ea, secundū quam res dicuntur quales, apta est descriptio, & per quid notius.

120 Qualitatis species ex vulgi captu examinantur; Prima est habitus, & dispositio; vtraq; est vera qualitas; habitus difficilè mobilis à subiecto, dispositio facilius, estq; ipsius habitus incohatio, ab habitu accidentali ter distincta, vt qualitas minus intensa ab intensiori, vt quid incohatum à perfectō.

121 Secunda species est naturalis potentia, vel impotentia. Non puto, hic laborandū, an hę sint verę qualitates, à natura distinctę, an vtraq; dicat quid positium, vel potentia positium, impotentia negatiuum: probabile mihi est, nihil esse distinctum à naturali constitutione rei; vt verò inter qualitatis species hic censeatur, satis est, quod per modum qualitatum in subiecto esse intelligantur, deq; ijs in enunciationibus, illationibusq; quasi de qualitibus, sermo sit.

122 Tertia species est passibilis qualitas, & passio. Dicuntur passibiles qualitates, vel quia aptę sunt inferre passionem sensibus, vel quia ex aliqua passione innascuntur. Passiones sunt eędem, cum non diū permanent, passibiles verò qualitates dicuntur, cum sunt in subiecto diuturniores, & quasi per modum habitus. Hę verò sunt, quę in Physicis magis propriam habent rationem qualitatum, vel primarum, vel secundarum.

123 Vltima species ponitur forma, & figura. Idem hęc duo significant. Nā quamuis forma, etiā substantialis, respectu materię, habere possit aliquā rationē qualitatis, non tamen itā subtiliter hic Aristoteles rē cū Logicis tractat. Dicitur igitur forma ipsa figurę conformatio, & hęc itē, an sit distincta à quantitate, vel eius modis, nihil refert; satis est, si per modū qualitatis prædicetur.

124 Quam quintam speciē facit *c* Andronicus, leuitatē, grauitatē, subtilitatem, crassitiem, benē *d* Achaicus reuocat ad quartam speciē: Sunt enim quantitatis modi in parua, aut magna materia, in rara, aut densa; possunt etiā dici passionēs, quia innascuntur ex alteratione primarum qualitatum.

125 Ratio verò huius assignationis quadruplicis qualitatis, quam facit Aristoteles, & de qua non parum solliciti sunt *e* Interpretes, ad hanc vsq; diē, ea reddi satis congrua potest; Oīs videlicet qualitas, qua res vtcūq; denomi-

nantur

nantur quales, aut spectatur in quasi fundamento essendi, aut in ipso esse proprio, & formali. Si primum, hæc est secunda species; si secundū, aut ea qualitas spectatur, ut ens verè, certèq; entitatis, aut, ut modus entis; si hoc posteriori modo, hæc est quarta species; si illo priori, aut spectatur in ordine ad subiectum, quod actuat, & hæc est prima species; aut in ordine ad aliud, vel in quod agat, vel ex quo nascatur, & est tertia species.

126 Qualitatis autem proprietates eę notantur ab *a* Aristotele. Prima, ut habeat contrarium, positivum intellige, quod propriè contrarium dicitur; Contrarietas verò principalior quædam est inter eas, quæ dicuntur qualitates primæ, quam inter alias; Nam hæc physicè inter se pugnant; ex alijs plerèq; formalem potius repugnantiam in eodem subiecto habent, quam actionem, qua se destruant, ac tollant.

a In prædicam.
cap. de Quali.

127 Secundò convenit qualitatibus, suscipere magis, & minus; neque hæc proprietas, ut propriissima, accipienda est; convenit enim principaliter qualitatibus primis, mox secundis, quæ ex primis oriuntur; Item habitibus, ac dispositionibus. Neq; verò admittendum est, nisi ad quandam vulgarem locutionem, quasdam qualitates suscipere magis in concreto, non autem in abstracto; formalis enim ratio intensiōis, ac remissionis in concreto ex ipso abstracto assignanda est.

128 Tertiò convenit qualitati, ut sicut ratione quantitatis dicuntur plura inter se æqualia, & inæqualia; ita ratione qualitatis dicantur plura inter se similia, vel dissimilia. Non spectat ipsa similitudo ad qualitatem, sicut nec ipsa æqualitas ad quantitatem, sed fundamentum. Quod *b* additur, quædam secundum genus esse relatiua, quæ secundum species, qualitates sunt; Ità ex

b Eod. cap. de
Quali.

c Simplicio intellige, ut eędem, & secundum genus qualitates sint, & secundum species relatiue.

c In eodē cap.

129 De reliquis prædicamentis eam hic amo breuiloquentiam, quam ipse Aristoteles adamavit, cum de ijsdem sermo mihi in *d* Physicis rediturus sit. Agere est modus, à quo denominatur agens; Pati, à quo passum; utriq; ex terminis competit, habere contrarium, utriq; suscipere magis, & minus. Situs est modus quidam, quo se partes habent in loco, in ordine ad totum, ex illis partibus integratum. Vbi est modus, quo se locatū in loco habet. Quando modus item est, quo se aliquid temporarium habet in ordine ad tempus. Deniq; Habere est modus, quo se vestitum habet in vestibus.

d Lib. 2. c. 6.
8. 9. 17.

130 Hi modi, qui pro aptis prædicationibus hic explicantur in ordine ad subiectū, de quibus, abstracti abstractione formali, prædicantur accidentaliter, si à suis inferioribus abstrahantur, abstractione vniuersali, constituunt singuli suam prædicamentalem seriem sub vno summo genere, prædicanturq; de ijsdē in quid. Distinctionē verò alterius ab altero, ne hic exacte requiras; Nā via tantū fit ad eas, quas in ratiocinādo frequēter usurpamus, enūciationes.

131 Prædicamenta hæc sunt; sequuntur alia, quæ post prædicamenta dicuntur, vtilia pariter ad artem discurrendi. Ex his sunt opposita, quorum notitia, tum ad rerum prædicationes aptè distinguendas, tum ad vnum ex alio, per negationem, aut affirmationem inferendum, perutilis est; Itemque

*a In prædicā.
tract. 3.*

*b Comment. in
c. de oppositis.*

*c Apud Simpl.
Com. in cap. de
oppositis.*

*d In c. de op-
positis.*

*e In Postpræd.
cap. 1.*

*f Burleus, &
Caict. Com. in
Postpræd.*

*g Lib. 8. Meta-
leff. 4. & lib.
10. leff. 6.*

*h Apud Simpl.
in cap. 1. Post-
præd.*

*i In Postpræd.
cap. ult.*

alia nonnulla, quæ propterea ab *a* Aristotele prætermiſſa non ſunt, ſed prædicamentis adiecta; ſunt verò oppoſitorum genera quatuor; quædam enim relatiuè, alia contrariè, alia priuatiuè, alia contradiſtoriè opponuntur.

132 Eam communem omnibus oppoſitis deſcriptionē tradit *b* Boetius; Oppoſita ſunt, quæ in eodem, ſecūdum idem, in eodem tempore, circā vnā, eandemq; rem, ſimul eſſe non poſſunt. Placet, ſed non id, quod idem addit, eſſe hanc deſinitionem vniuocam; nec enim quicquam dari poſteſt duobus oppoſitis, qua oppoſita ſunt, commune vniuoce. Non plura eſſe genera oppoſitorum, quam quatuor, ſentio cum communi ſenſu; quæ verò feciſſe dicitur *c* Archytas, oppoſitorum relatiuè, genera tria, ſpectāt ad hoc vnum, quod fecit Ariſtoteles.

133 Ratio huius quadrimēbris diuiſionis ea eſt, quā *d* Caietanus adducit: Omnis enim oppoſitio, vel eſt inter entia, vel inter ens, & non ens; etenim non entia, quā ſe opponant, vt non entia ſunt, non habent. Si dicatur hoc ſecundum, aut illud non ens eſt ſimpliciter tale, & hæc eſt oppoſitio contradiſtoria, aut non ens in alio, & eſt priuatiua. Si illud primum, aut eſt inter entia pugna, & contrarietas, aut reſpectus.

134 Oppoſita relatiuè ſunt ea, quæ hoc ipſo, quod oppoſita ſunt, aliorum ſunt, vel quomodolibet aliter ad alterum: Diſtinguuntur hæc à contrarijs, quia dicuntur ad inuicem ad conuertentiam; a priuatijs, & contradiſtorijs, tum ob eandem rationem, tum quia eſt inter duo extrema poſitiua, ſi relatio vera, ac realis vtrinq; ſit.

135 Oppoſita contrariè ſunt ea, quæ, realia, ac poſitiua cum ſint, aptaque eſſe in ſubiecto; nunquam tamen ſimul in eodem ſubiecto ſtāt, ſaltem in aliquo gradu. Duo horum genera recenset *e* Ariſtoteles, immediata, quandò ſubiectum neceſſariò habet vnum contrariorum; mediata verò, quandò medium quid datur inter duo extrema, & illud ſine extremis in ſubiecto eſſe poſteſt; mediū verò intellige per participationem, non autē per abnegationem.

136 Oppoſita priuatiuè dicuntur, quorū vnum dicit negationem alterius in ſubiecto apto. Querunt; *f* aliqui; an ſit inter hæc duo aliquis ordo, dubiū faciunt illa Ariſtotelis: Vniuerſaliter autem dicere eſt, in quo naſcitur habitus fieri, circā hoc idem dicitur, vtrunq; eorum fieri ordine. Sed Græci interpretes de hoc ordine non meminerunt, nulluſq; mihi eſſe videtur certus ordo; Nam, vt ex *D. g* Thom. habeo, præcedit in aliquibus priuario habitum, in alijs habitus priuationem.

137 Obiter Ariſtoteles, in explicanda oppoſitione priuatiua, illud pronunciat; A priuatione ad habitum nō dari reſreſſum. Dubitat hac de re *h* Niccoſtratus, quō verum ſit pronunciatū; Nam à priuatione ad formam motus eſt; quod ſi à forma rurfus ad priuationem corruptio ſit, docet quotidiana rerum viciffitudo, reditū iterum eſſe ad formā. Pendet huius difficultatis ſolutio ex multiplici habitus acceptione, de qua *i* Ariſtoteles; tot enim modis accipi priuatio poſteſt; & hic accipitur pro priuatione habitus, qui ineſt, vt pars toti, vt manus, vel pes, inquit ille. Porro ab his abſciſſis nullus eſt ad integritatem reditus naturaliter.

138 Quæ sint opposita cōtradiçtoriè, affirmatiuis, & negatiuis enunciatio-
nibus, explicat Aristoteles; non quia in solis complexis cōtradiçtio repèria-
tur, sed quia ipsa incomplexorum cōtradiçtio ad affirmationes, negationes-
q; ordinatur, & facilius ex ijsdem explicatur. Est verò cōtradiçtio in incom-
plexis, quando duo sunt termini, quorum vnus per negatiuam particulam
tollit, quicquid alter est.

139 Multum item facit ad ratiocinandum ex arte, nosse, quæ, ad inuicem
comparata, dicantur priora, vel posteriora. Vnum ergò prius altero dicitur
multipliciter; tempore, natura, ordine, dignitate, causalitate. Quod est cau-
salitate prius, est idem, & natura prius; sed nō, quicquid natura prius est, cau-
sa est: Dicuntur enim simpliciter priora natura, quando in comparatio-
ne non conuertitur subsistendi consequentia.

140 Sicut in prioritate comparatio est, ita in eo, quod quædam simul sunt.
Simul verò simpliciter, & propriissimè dicuntur, cum aliquorum generatio
est in eodem tempore; Natura autem dicuntur illa esse simul, cum ab vno
ad alterum conuertitur subsistendi consequentia. De motu satis dicitur in
Physicis. Item habendi modos diserte habes ab a Aristotele traditos.

a In post prædi-
cam. ult.



141



E enunciacione disputat Aristoteles in duobus libris,
quos b Perihermenias inscripsit, idest De interpretatio-
ne; Etenim, quamuis de mentali oratione disputatio sit;
eius tamen est interpres vocalis, & hinc nomen ductum
est. Arbitratur c Iamblicus, esse hoc opus Archytæ Ta-
rentini; Rem definire non audet; sed dubitat d Andro-
nicus Rhodius; leuib; vterq; coniecturis.

b περί ημών
ἐρμηνείας

c In Com. in
hunc lib.
d Apud Am-
monium.

142 Signa, ac notæ conceptuum animi, sunt voces, ad huiusmodi conce-
ptus significandos, nō à natura institutæ, vt falsò opinati sunt e Pythagoræi,
sed libero prudentum consilio, si voces fuerint certa ratione articulatæ;

e Apud Simpl.
in cap. I. Ante
præd.

B 4 Quæ

Quæ enim in animalibus sunt indistinctæ, atq; inarticulatæ, signa sunt naturalia affectionum animæ, easdemq; homini natura dedit, ut liberæ significationis vis sit aliquando efficacior ex naturali. Sapientum verò esse dixi, uti vocibus ad res significandas; Nam hi, natura rei inspecta, sunt aptiores ad accommodata nomina distinguenda.

143 Traditur quorundam sententia, per voces, conceptuum, rerumq; significatiuas, immediatè notari res ipsas. Ego sentio, immediatè significari conceptus, & his medijs, res, diuersa tamen ratione; nam si voces simplices fuerint, ad earum prolationem significantur res, mediante conceptu obiectiuo audientis; contra, si fuerint complexæ, significantur res, mediante conceptu obiectiuo dicentis, posita in audiente notitia terminorum simplicium.

a Ex Arist. lib.
1. Perib. c. 2. et
in Poet. c. 20.

144 Simplex vox, cuius præcipuus vsus est in enunciatione, est nomen, & verbum. a Nomen est vox significatiua, secundum placitum, sine tempore; cuius nulla pars significatiua est separata. Sunt quædam finita nomina, quorum certa, definitaq; est significatio; hæc verò sunt, quæ potissimum hac descriptione comprehenduntur; Infinita quæ sunt, minus accommodatè in eadem continentur.

b Eod. 1. perib.
her. c. 3.

145 Verbum, eodem b Aristotele auctore, dicitur item vox significatiua, ad placitum, cuius partes, separatim sumptæ, nihil significat; duo tamen habet, in quibus differt à nomine, primum, consignificare tempus, alterum, esse semper eorum, quæ de altero prædicantur, notam. hinc pariter, ut minus accommodatè contenta, remouenda sunt verba infinita.

c Lib. 1. Perib.
cap. 4.

146 Enunciatio species quædam est orationis; Dicitur autem oratio vox significatiua, cuius partium aliqua significatiua est separata, ut dictio, sed non ut affirmatio, vel negatio. Hic pariter intellige id, quod distinctè admonet c Aristoteles, significationem orationis non esse ex rei natura, sed ad placitum, scilicet, ut ab instrumento, ad id liberè instituto.

147 Non qualibet oratio enunciativa est, sed illa tantum, in qua verum, vel falsum est: quamobrem necesse semper est, ut in ea, vel verbum, vel verbi casus contineatur. Cum verò veritas in conformitate sita sit, operatio tum demum vera erit, quando id, quod in intellectu per secundam operationem componitur, aut diuiditur, respondet conformiter compositioni, aut diuisioni, quæ est in rebus ipsis.

148 Etiam quæ simplicia sunt, vera dicuntur, hoc ipso, quod sunt entia; In eo autem sensu, quo hæc passio tribuitur enunciationi, est eius propria; In prima enim operatione veritas non est, nisi quædam fundamentalis, sicut in eadem, neq; est falsitas; In secunda verò propriissimè reperitur, dum iudicatur esse id, quod est; negatur esse id, quod non est; sicut in eadem est propriè falsitas, cum iudicium affirmatiuum, vel negatiuum, non respondet rei.

149 Est ergò veritas, quæ ex terminorum compositione, ac diuisione sequitur; & sanè ad secundam operationem talis compositio necessaria est; Nam in hoc distinguitur à prima, in qua simplicium apprehensio est. Cum autem in tali iudicio interueniant res, conceptus, voces, dubitant aliqui, quid

quid componatur. *a* Soligenes quidam arbitratus est, cōponi res ipsas. Hoc verò, si verum sit; mirum, si quid vnquam falsi reperiatur; Nam si vis inest intellectui componendi res; quæ composita iudicabit, illa ipsa composita in re erunt, sine vilo periculo falsitatis.

150 Dico igitur, in secunda operatione intellectus componi conceptus, ijsq; mediantibus, res ipsas, non in re, sed in intellectu, qui propterea verus, aut falsus dicitur, prout illa ipsa, quæ, medijs cōceptibus, in se composita habet, fuerint pariter extrà intellectum composita. Compositionem hanc intellige, non solum in iudicio affirmatiuo, sed etiam in negatiuo: Dum enim, quæ dicuntur, non esse in re composita, in vnā operationem vniuntur, hoc ipsum componi est.

151 Coniunctio est, vt dixi, ea, quæ exprimitur per verbum, quod propterea à logicis copula appellatur. Conceptus verò, quibus mediantibus, connectuntur ipse res, sunt illi, quos exprimunt duo enunciationis termini, subiectum videlicet, & prædicatum. De ipso autem verbo dubitatur, an habeat, vel semper, vel aliquando, rationem prædicati. Affirmant non *b* pauci. Mihi probatur altera pars; & verò hoc est, quod satis clarè habet *c* Aristoteles, dum ait, esse notam eorum, quæ prædicantur.

152 Multiplex est enunciationum appellatio, à multiplici modo enuncian- di, earumq; affectionum, signorumq; varietate; qua ipsa enunciatio prædita esse potest. Vniuersaliter quæcunq; detur propositio, aut affirmatiua erit, aut negatiua. Idem aliquando Aristotiles habet alijs terminis, dum affirmatiuā vocat prædicatiuam, negatiuam verò priuatiuam, illa asserit; prædicatum in- esse subiecto; hæc negat.

153 Alia item propositio simplex dicitur, seu categorica, quando *d* vnum de vno prædicatur, alia composita, seu hypothetica, constans videlicet ex terminis, quibus plures propositiones conficerentur; vna tamen minimè simplex confici dicitur, quia vnum iudicium est. Quod si, dum prædicatum de subiecto dicitur, exprimitur etiam modus, quo inest, propositio dicitur modalis; contrà, si is modus non exprimitur, dicitur de inesse. Modi qua- tuor numerantur, necesse est, contingens est, possibile est, impossibile est.

154 Directa est aliquando propositio, & naturalis, cum prædicatur, vel id, quod postulant prædicationis leges, *e* videlicet, aut superius de inferiori, aut æquale de æquali, vel id, quod leges recte, naturalisq; illationis; Indirecta ve- rò, & minimè naturalis dicitur, cum contra prædicati loco est, quod subijci deberet, & loco subiecti, quod prædicari.

155 Ex quantitate propositionis trimembris diuisio fit, in vniuersalem, par- ticularem, indefinitam. Vniuersalis est, cuius subiecto adiacet communis signum (omne) aut (nullum) Particularis, cuius subiecto apponitur signum particulare (aliquod) (non omne,) Media inter has est, quæ dicitur indefini- ta, carens videlicet signo; sed, vniuersalis ne sit, an particularis, ex subiecto sæ- pè indicium est.

156 Ex terminorum significatione finita, vel infinita; finita item, vel infini- ta propositio dicitur; Infinitam verò significationem, idest nullam certam, de-

a Apud Dexip-
pum lib. 1. in
Prædicamenta
cap. 3.

b Aegidius D.
D. Louan. Eu-
demus apud
Alex.

c Lib. 1. peri-
her. c. 3.

d Vt habet A-
rist. lib. 2. Peri-
her. cap. 2.

e Ex Porph. in
sua introd. c. 2.

determinatamq; facit particula negatiua, subiecto, vel prædicato præposita; sed non item, si præponatur verbo, verbi locum tenenti; idest copulæ; tunc enim ex finitis terminis finita erit propositio, sed negatiua.

157 Ex materia dicitur propositio, vel necessaria, vel contingens; quamuis de inesse fuerit, & non modalis; necessaria est, dum dicitur inesse, quod subiecto conuenit necessariò; contingens autem, dum dicitur inesse, quod contingit inesse aliquandò, aliquandò item non inesse, siue frequentius insit, siue rarius.

158 Habent enunciationes suam qualitatem, & quantitatem. Qualitas in affirmatione, & negatione à logicis spectatur; quantitas in eo, quod eadem vniuersalis, vel particularis fuerit. Cum ratione qualitatis duplex sit propositio, vna affirmatiua, altera negatiua; cumq; ratione quantitatis sit item duplex, alia vniuersalis, alia particularis; si in singulis quantitas, & qualitas consideretur, conferanturq; multiplicem hinc habebimus oppositionem.

159 Si vniuersalis affirmatiua cum vniuersali negatiua in iisdem terminis comparetur, in sola qualitate pugna est, & dicitur contrarietas; Huius non omninò absimilis est, si particularis affirmatiua cum particulari negatiua conferatur, dicitur verò sub contrarietate contrarietas.

160 Vniuersalis affirmatiua cum particulari negatiua collata, pugnat in qualitate, & quantitate; Item vniuersalis negatiua cum particulari affirmatiua pariter pugnat; Dicitur verò inter has contradictio; nam quod vna ex his ponit, altera penitus tollit, iudicijs omninò dissentientibus.

161 Particularis affirmatiua, posita sub vniuersali affirmatiua, subalterna dicitur; varietas est in sola quantitate, quæ non semper pugna est. Item subalternatio erit, si sub vniuersali negatiua particularis negatiua collocetur. His autem omnibus rationibus oppositæ, seu dispositæ enunciationes, non semper in veritate, & falsitate opponuntur; Hæc enim non solum ex quantitate, & qualitate enunciationum pendet, sed maximè etiam ex materia, si ea, vel necessaria fuerit, vel contingens.

162 Contrariæ illud habent, vt possint esse simul falsæ, nunquam autem simul veræ: Subcontrariæ possunt esse simul veræ, nunquam autem simul falsæ: Contradictoriæ nunquam erunt simul veræ, nec verò vnquam simul falsæ, sed communiter altera vera erit, altera falsa: Communiter, inquam; nam de futuris contingentibus a aliquid mox dicam. Deniq; subalternæ sunt, vt plurimum, simul veræ, & ex vna ad aliam rectus discursus est; pro materiæ tamen diuersitate, aliquandò altera vera est, altera falsa, aliquandò vtraque falsa.

163 Quæ de propositionibus absolutis dicta modò sunt, aptantur suo modo modalibus. Vniuersali affirmatiuæ respondet ea, cui modus est (necesse) vniuersali negatiuæ altera, cui modus sit (impossibile) particulari affirmatiuæ, illa, cui modus est (possibile) deniq; particulari negatiuæ, cui sit modus (contingens.) Confer, & facile inter has easdem oppositiones adinuenies, quin etiam in vno, eodemq; modo. Sed non opus est, res minutas, & rarè in vsu positas, minutè psequi. Habenda est hæc gratia nostratibus Philosophis, qui, dum

a Hoc eodem
cap.

dum disputant, malunt, diligentius examinare res, quam cauillari in verbis.

164 De futuro enunciatur quandòq; in materia non necessaria, sed contingente; Si ergo de subiecto singulari contradictio in affirmatione vnius, & negatione alterius fuerit, dubiæ quæstionis *a* Aristoteli visum est, an contradictionis altera pars vera dicenda sit, altera falsa. Annuis, vbi veniat in mentem contradictionis natura; Etenim necesse est, vnumquodq; esse, aut non esse, & verò hæc est Aristotelis sententia, quam & ego tueor.

a Lib. 1. Perih.
Cap. 6.

165 Neq; tamen omnia propterea euenire necessariò, dicendum est, nihil à casu, nihil à fortuna appellari, nihil à libera hominis facultate proficisci. Duplex. n. est necessitatis genus, quod *b* Aristoteles distinctè tradidit: Aliud ex suppositione, quo modo necesse est, inquit, quod est, quādò est, esse, & quod non est, quandò non est, non esse: Aliud simpliciter, quod ab alterius positione non pendet. Vbi ergò dictarum enunciationum altera vera dicitur, altera falsa, neutra dicitur simpliciter necessaria, sed solum, posita libera agentis determinatione, vel causa necessaria, quam poni, necesse non est.

b eodem Cap.
6. Li. 1. Perih.

166 Quid, quod etiam, vbi de causa libera enunciantur contradictoriè futura contingentia, non solum alicuius partis veritas est, alicuius falsitas, sed determinatè huius veritas, alterius falsitas? Hoc item verum est, etiamsi determinationem in causa nondum intelligas; Etenim ad alterutram partium se se ea liberè determinabit, & nunc illa pars determinatè vera est, ad quam se se ea determinabit. An non alterutra partium aliquando determinatè dicetur de præsentī? Ex præsentī verò mensura futuri desumitur.

167 Datur æquiualens propositioni propositio, fitq; ex vna in alteram cōuersio. Visum est, aliquid hac etiam de re adijcere, ex minuta, fateor, diligentia, sed non ex inutili; plurimum. n. facit ad discursus rectitudinem, vel, vbi de præmissis iudicium est, vel, vbi de consecutione nosse, quæ enunciatio enunciationi æquiualeat, quandò à conuersa ad conuertentem, vel è contraire, ac redire rectus discursus possit.

168 Contradictoriæ igitur fiunt equipollentes, addita vni ex illis particula negatiua antè signum, vel antè modum: Contrariæ, & subcontrariæ, posita negatione post signum, aut post modum: Subalternæ verò, duplici negatione addita, altera antè signum, vel modum, altera post.

169 Propositionū conuersio est, quando termini transmutantur, translato in subiectum prædicato, subiecto in prædicatum; Fit autem, auctore *c* Aristotele, dupliciter; vt nōstrates volunt, tripliciter; primò simpliciter, seu in terminis, quandò, tam in propositione conuertente, quam in conuersa, seruetur eadem qualitas, & quantitas; secundò in parte, cum remanet in propositione conuertente eadem qualitas, quæ fuerat in conuersa, facta tamen mutatione quantitatis; tertio per contrapositionem, cum termini propositionis conuersæ finiti, fiunt in conuertente infiniti.

c Lib. 1. Prior.
Cap. 2. & 3.

170 Porro vniuersalis affirmatiua dupliciter conuertitur, idest in parte, & per contrapositionē; vniuersalis negatiua itē dupliciter, simpliciter, & in parte; particularis affirmatiua, vnica ratione simpliciter; item particularis negatiua vnica ratione per contrapositionem. Vera hæc sunt in propositionibus, traditis

traditis per verbum praesens; sed ne diciaris in casibus verbi, quæ de futuro, vel praeterito enunciantur, refer ad verbum praesens.



SYLLOGISMVS

CAP. V.

171

a Lib. 1. Prior.
Cap. 1.



VAE sit syllogismi natura, aptè describit a Aristoteles, quâvis subobscurè, vt altius in Democriteo puteo lateat sapientia: Est, inquit, oratio, in qua, quibusdam positis, aliud quiddam ab his, quæ posita sunt, ex necessitate accidit, eo quod hæc sunt. Quæ ponuntur, duæ sunt enunciationes; id verò, quod necesse est sequi, est illatio, quæ, datis præmissis, necessariò danda est, vbi recta fuerit constructio, collocatioq; terminorum.

172 Tres omninò termini, nec plures, nec pauciores, ad syllogismi fabricam, necessarij sunt; sed singuli, bis positi; vnus, qui medius terminus dicitur, nullum habet in illatione locum, sed solum in præmissis; alij duo, ex quibus alter maior extremitas, alter minor appellatur, suam sibi vindicant in præmissis sedem, vnus in vna, alter in altera, & vterq; simul in consequentia.

173 Ex medio termino triplex agnoscitur syllogismorum figuratio; Etenim, cum in solis præmissis collocatur; vel in earum altera pro subiecto est, & in altera pro prædicato, & hæc dicitur prima figura; vel in vtraq; pro prædicato est, & hæc dicitur secunda; vel in vtraq; pro subiecto est, & dicitur tertia. Maius extremum, si naturaliter ex præmissis conclusio deducatur, in ea prædicatum erit, & minus extremum subiectum.

174 Neq; verò satis hæc sunt, pro consecutionis proba deductione, sed certi sunt in singulis figuris modi, in quibus, præter trium terminorum apta collo-

collocationem, ad præmissarum quantitatem, qualitatemq; attendendum est, & ex ipsidem certa esse debet ipsius consequentis qualitas, & quantitas. Hoc habent versus decantati satis, sed nunquam satis pro artificio laudati. Barbara, Celarent & c.

175 Nec verò necesse est, regulas vllas tradere pro bonis consequentijs agnoscendis. Dictiones inspicere, regulam certam habes. Sunt autem ex argumentationibus, etiam perfectis, aliæ alijs patentiores, ad assensum extorquendum; Vbi quis hereat, de consequentiæ euidencia parum tutus, dabunt ipsidem versus modum reuocandi minus euidenter argumentationem ad certiore.

176 De his syllogismorum figuris tertiam detrahare conatus est, non ignobilis *a* Grammaticus; ait, minus illam bellè procedere, parum artificiosè concludere, quin etiam innaturaliter. Illud est argumento, quod ea vulgares homines non vtantur. Mihi hæc detractio non probatur, cui certum est, tertiam figuram, & necessariò concludere, sicut reliquas, & sanè naturaliter, cum in ea maior extremitas de minori prædicetur. Sed quid si non vtuntur vulgares homines? vtantur latini, neq; hoc grammaticus ægrè ferat.

a Laurentius
Valla.

177 *b* Galenus nescio quis, (neq; .n. is est, qui inter medicos, aut princeps, aut principi proximus est) tantum abest, vt figurarum numerum contrahere voluerit, vt ampliauerit: Tribus figuris quartam addidit, quia sibi visus est, quandam quartam medij termini dispositionem adinuenisse. Etenim, cum is in altera præmissarum pro subiecto est, in altera pro prædicato, aut determinatè subijcitur maiori extremitati, & hanc vult, esse primam figuram, aut de eadem extremitate prædicatur, & hanc vult, esse quartam, cuius se ipse facit inuentorem.

b Apud Auer.
Lib. 1. Prior.
Cap. 8.

178 Sed neq; ipse est auctor, neq; noua hac in re commetatione opus fuit: nouit .n. hanc figuram *c* Aristoteles, si enunciationum conuersiones, & ex conuersa ad conuertentem illationes non ignorauit, ipsaq; hæc facillè ad modos indirectos primæ figuræ reuocatur, vel si non reuocaretur, vt innaturaliter concludens, meritò posthabita est ab Aristotele. Caue hic, ne de præmissis, quænam maior sit, quæ minor, diiudices ex ordine temporis, in quo pronunciantur; nec .n. necesse est, semper maiorem primo loco collocari.

c Lib. 2. Prior.
Cap. 1.

179 De ea, quam paulo ante attulimus, syllogismi descriptione, quærent logici, syllogismo ne conueniat illatiuo, an probatiuo? id est syllogismo, ratione formæ, abstrahentis à particulari materia, an certæ alicui materiæ applicatæ. Placet, definiri illatiuum solum, si in hac vocabulorum sententia stemus; sed quia rectus nullus discursus dabitur, qui illatiuus non sit, & rei illatæ probatiuus, non video, esse hanc distinctionem necessariam.

180 Comprehenditur eadem syllogismus hypotheticus; nec .n. hypothesis syllogisticam formam perturbat. Quod verò negant alij, comprehendere eadem descriptione syllogismos, quorum aliqua præmissa singularis fuerit, qua id tandem sibi ratione persuadeant non video; Etenim rationes afferunt nullius planè ponderis, ac momenti. Aio igitur, & hunc pariter comprehendere, cū ex aliqua præmissarū singulari discursus, & quidē plures, aptè procedat.

181 Syl-

181 Syllogismus species est tertiæ operationis intellectus, quæ videlicet in discursu sita est; Sed non quilibet, quomodocumq; formatus, discursus syllogismus dici potest; dantur. n. plures discursus species, quas diligentius Rhetores, vel Topici, considerant, enthymema, exemplum, inductio, quarum argumentationum non contēnenda vis est; nā ad syllogismū faciliē reuocantur.

182 Est autem discursus, seū tertia operatio in genere, non cognitio vnius rei per aliam, seū in alia, vt *a* aliqui virtuales Dei, & Angelorum discursus interpretantur; neq; cognitio vnius rei post aliam, vt *b* alij arbitrantur, sed ad quem tria necessariō interueniunt, idest *c* iudiciorum pluralitas, prioritas tēporis, causalitas, qua vltima ex præcedentibus sit, non in illis, neq; post illa, sed ex illis.

183 Sed cum in tertia operatione plures secundæ concurrant, non propterea dicendum est, distingui solum secundam operationem à tertia, vt vnum à multis; Sed quia in secunda iudicium est de connexionē prædicati cum subiecto, in tertia verò, præter hoc, de connexionē consequentiæ cum præmissis per particulam illatiuam, ergò, hinc agnoscitur necessitas, distinguendi ab iisdem præmissis consequentiam, vt ab illis ad hunc intelligentia procurrat, factò simul de connexionē iudicio.

184 In hoc eodem cursu præmissæ, à quibus intelligentia, quasi à termino à quo, procedit, non solum hanc habent termini rationem, sed etiam causæ, vel materialis, quia ex illis educitur consequentia, vel instrumentalis, quia iudicium, quod de illis est, intellectum determinat ad conclusionem eliciendam; Et hæc est ratio, cur in hoc processu terminus à quo nō deferatur: Est. n. inquit *d* Aristoteles, cognoscere alia quidem prius cognoscentem, quorumdam autem simul accipere notitiam.

185 Sed, etiam si in eodem intellectu simul sit præmissarum, & consequentiæ cognitio, ne dixeris propterea, illarum, & huius, vnā, eandemq; esse; Etenim, nisi rerum notitiæ iustum quemdam numerum excedant, qui finitæ intelligendi virtuti proportionē respondet, nihil repugnat, antiquis nouas aduenire, & has cum illis comparare, quod in discursu necessariō fit.

186 Cum verò ad discursum duo illa necessariō interueniant, idest præmissæ, & consequentia; altercantur *e* Logici, vtrum ne solæ præmissæ sint de eius essentia, quamuis non sine consequentia, an sola consequentia, quamuis non sine præmissis. Odi de nomine altercationes; nulla hæc erit, si cōueniamus in terminis. Si discursum dixeris instrumenta conclusionis, eius ratio in præmissis est; Si iudicium rectum illationis, vel illationem ipsam, eius ratio in consequentia est.

187 Est *f* Aristotelis pronunciatum: Omnem doctrinam, disciplinamq; *g* discursiuam, ex præexistente fieri cognitione. De discursiua loquitur, quæ per perfectum discursum habetur, quæq; si certæ quædam conditiones non desint, ipsa scientia est. Ponit autem hoc principium, scientiam dari, quod & ego assero contrā Anaxagoram, Xenophanem, Homerum, Heraclitum, Cratylum, qui, si in hoc vno se non habere scientiam, asseruissent, veram scientiam habuissent.

a Ex Scotistis.

b Ex Nominibus.

c Ita D. Tho. p. parte q. 58. a. 4. cum Caietano & alijs ex eadem Familia.

d Primo Post. tex. 2. vel 3.

e Niphus. Achillinus.

f Lib. 1. Post. initio.

g ὁ λόγος ὁ κτλ.

188 Fateor, in multis vera rerum notitia nos destitui, siuè id rerum inconstantia efficiat, siuè sensuum hebetudo, siuè desidia; sed nego, destitui in omnibus; eamq; , quàm pono, nostram pono, non alienam, sicut posuisse, visi sunt Alexander, Auerroes, Auicenna, qui eam, quã nos scientiam habemus, cuidam assistenti, non informanti, intelligenti tribuerunt.

189 Nec verò eadem in nobis per reminiscenciam est; Nititur. n. hæc opinio commentitiæ, vt leuissimè dicam, nostrorum animorum productioni à mundi exordio, fabulosèq; trãsmigrationi de corporibus vita functorum ad corpora in vitam nascentium. Fit ergo in nobis de nouo, nostro studio, ac diligentia, non sinè primæ causæ adiutorio; nobis inest, quia alteri parti inest, animæ rationali, qua homines sumus.

190 Fit autem, vt ex Aristotele retuli, ex præexistente cognitione. Præcognitio dicitur prior aliqua cognitio, quæ posteriorem antecedit, cum qua aliquam habeat connexionem; Hinc a duplex assignatur, dirigens, qua posterior dirigitur, eidemq; quodãmodò via indicatur; agens verò, quæ posteriorem, non solum dirigit, sed causat.

191 Quod si quis Aristotelicum idem pronunciatum voluerit extendere ad cognitiones, etiam non discursiuas, non repugno; scilicet definitio, prout prima operatio est, distinctaq; naturæ apprehensio, ex præexistente fit cognitione, dirigente, non agente, quatenus partium cognitio præire potest integram apprehensionem totius. secunda item operatio, qua vnum de alio prædicatur, ipsa simplici cognitione terminorum vitur, pro dirigente præcognitione.

192 Tertia verò ea est, quæ ex præcognitione agente nascitur, dum conclusio ex præmissis infertur, non qualitercunq; intelligentiam dirigentibus, sed, vel materiam præbentibus, vel in genere causæ instrumentalis coagentibus. De actibus practicis, an fiant ex præcognitione, contrariæ sunt Themistij, Auerroisq; sententiæ; negat hic, asserit ille: Placet assertio. Quis. n. neget, esse in artibus discursum, & notitias notitijs dirigi?

193 Sed, quod magis spectat ad demonstrationem, de qua mox dicam, duæ præcognitiones numerantur ab *b* Aristotele, idest; Quod sit, & Quid est, quod dicitur. Rectè, sunt. n. hæ, quæ magis vniuersaliter quæstionem antecedunt, (quid res est, & propter quid est.) Si verò amplius eadē de re loquamur, præcognosci aliquandò potest, quid est, quod dicitur, seu quid nominis, & quæri, quod sit, seu an sit; vtrumq; aliquandò præcognosci, & quæri, quid sit; præcognosci item, quid sit, & quæri, propter quid sit, seu quale.

194 Quamuis præcognitorum præcognitiones sint, non tamen par ab Aristotele assignatur harum, & illorum numerus; Cum. n. præcognitiones duas esse, dixerit, & præcognita tria esse, affirmat; loquitur tamen determinatè de particulari aliqua demonstratione, in qua cognoscitur ex præmissis conclusio; Aliquid. n. de præmissis, aliquid de subiecto, aliquid de passione præcognoscendum est, & hæc sunt tria præcognita.

195 Nec verò pro quarto præcognito debuit assignari medius terminus; Etenim id, quod demonstratio docet, est, passionem inesse subiecto Horum quo

a Ex Auer. 1, Post. cōmento 1. & in epith. log. Cap. 1.

b Lib. 1, Post. tex. 2. vel 3.

c Lib. 1, Post. tex. 25. vel 76.

quo terminorum notitia præcipienda est in aliquo tertio, qui est medius terminus; hoc verò est, tria prænosse, id est subiectum, prædicatum, præmissas; nec tamen medium terminum ignorare.

*a Lib. 1. Post.
te. 24. vel 73.*

196 De subiecto duo videtur dicere præcognoscenda *a* Aristoteles, quid sit, & an sit. Sunt, qui arbitrentur, non de vnius demonstrationis subiecto id affirmari, sed totalis alicuius scientiæ genere, seu obiecto: Nec malè, iudice me, ratiocinantur; sed, esto de particulari aliqua demonstratione sermo sit, per, quid sit, intellige, quid nominis; nam, quid rei, sæpius ipsa demonstratione inuestigatur, quam prænotum præsumatur.

*b eodem tex.
24. vel 73.*

197 Quod autem spectat ad eiusdem subiecti, seu (vt *b* Aristoteles appellat) principij prænotitiam, ne intelligas actualement existentiam, quam, qui scientiam in vniuersalibus, & necessarijs quærunt, non tanti faciunt, sed potentialem; Illud. n. esse dicitur, quod, siuè existat, siuè secus, certum habet nomen, & sub nomine confusam saltem notitiam.

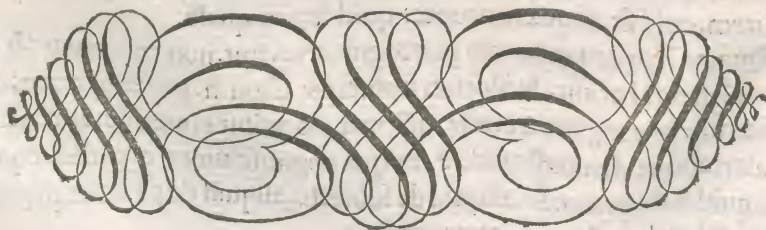
198 De passione vult idem Aristoteles, esse præcognoscendum quid nominis, non autem, an sit. Vtrumq; est verum; Nam, quamuis prænota in præmissis passio, non solum sui nominis notitiam videatur fecisse, sed etiam rei, an sit; quia tamen proprium eius esse, est in subiecto esse, cuius est passio, & hoc non ante demonstrationem præscitur, sed ipsa demonstratione concluditur; satis est, prænouisse quid nominis, reseruato in conclusionem, an sit.

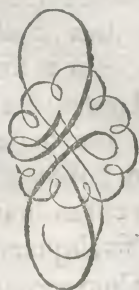
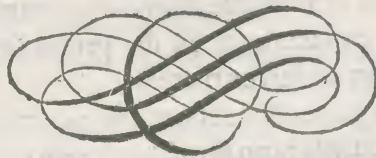
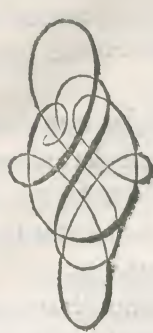
*c citato te. 73.
& eodem Lib.
1. Post. tex. 5.
vel 11. & tex.
26. vel. 76.
d Lib. 1. Post.
tex. 5. vel. 10.*

199 De principijs auctor est idem *c* Aristoteles, præcognoscendum esse, quod sint, & quid nominis. Quod sint, dicit, an vera sint: Hoc. n. est esse in complexis, quæ in re complexa sint, verè complexa enunciari. Hoc autem est, quod idem ait *d* Aristoteles, diametrum esse symmetrum, non esse. Et sanè quis, vel ignoret, vel anceps hereat, an principia vera sint, & certum præbeat conclusioni assensum?

*e Lib. 1. Post.
tex. 2. vel 3.
f Philop. &
Niphus.*

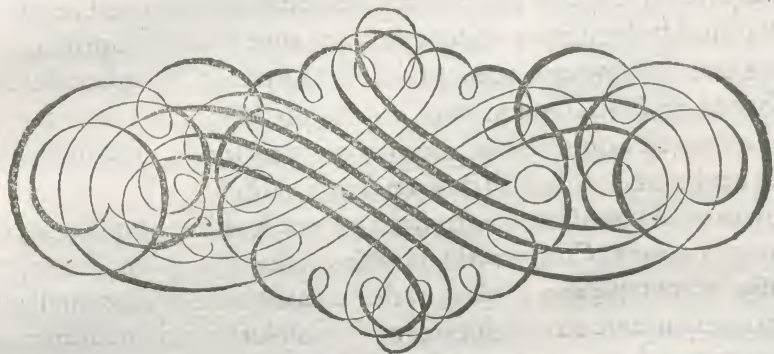
200 Quod autem spectat ad eorundem principiorum nomen, hoc nullum certum est, sed nominis vicem habet certa significatio terminorum, ex quibus principia constant. Sed hanc, inquires; prænotitiam alicubi *e* Aristoteles prætermisit. Fateor; non tamen quia præmissæ nomen non habeant, vt *f* quidam volunt; vel quia satis ex se talis prænotitia intelligeretur necessaria, vt asserunt alij; sed quia propositum ibi Aristoteli erat, præcognitiones explicare exemplis, dicturo postmodum, quæ, de quibusq; essent.





DEMONSTRATIO

C A P. VI.



201



DIFFERT à syllogismo demonstratio, materia; Est enim illa ipsa argumentationis forma, artificiosè composita, in materia, non qualibet, sed ad scientiam apta. Ipsiùs igitur materiæ conditiones, demonstrationis, quæ demonstratio dicitur, naturam declarant; Et ideò totus in his est Aristoteles, dū, ex quibus præmissis consecutio procedat, accuratè persequitur.

202 In eum finem demonstratio tendit, ut faciat scire, & ut sæpè causæ ex effectis agnoscuntur, ipsius scientiæ notio demonstrationis naturam, vel monstrat, vel demonstrat. Hinc a Aristoteles, quid sit scire, ijs docet. Scire autem arbitramur vnumquodque simpliciter, sed non sophistico, modo, qui est secundum accidēs, cum causam existimamus cognoscere, propter quam res est, quod illius causa est, & non contingere, aliter se habere.

203 Hac scientiæ definitione tria notantur, ad verum, propriumque scientiæ actum, necessaria, ut sit de ente reali, quod nimirum veras habeat causas, propter quas sit; ut hoc ipsum ens per has causas cognoscatur; & ut eas esse causas, non fugiat demonstrantem. Sunt hæc tria capita, ad quæ plura facillè reuocantur, idemq. dicitur alijs verbis, dū scientia dicitur certa, & euidentis.

C

204 De-

a Lib. 1. post. t. 5. vel. 7.

a Lib. 1. post. t. 5. vel 8.

204 Demonstrationis verò ipsius ea traditur ab *a* Aristotele descriptio: Demonstrationem dico syllogismum epistemonicon, secundum, quem in habendo, ipsum, scimus. Dictum breuiter, ideò, & illa addita. Necesse est, demonstratiuam scientiam ex veris esse, & primis, & immediatis, & notioribus, & prioribus, causisq; conclusionis. In illo primo demonstrationis natura cognoscitur ex fine, in his additis ex materia.

205 Demonstrationis præmissas debere esse ex veris, postulat non solum conclusionis materia, sed ipsa ratio formæ; nec enim vis illi inest vlla, nisi quibusdam positis, & concessis. Veritatem autem intellige complexam, quā esse dico in cōformitate secundæ operationis cum re, de qua iudiciū fertur. Quid si ex falsis aliquandò verum deducatur? Accidit id ratione materiæ.

b Lib. 1. Topic. cap. 1.

206 Cum veritate præmissarum visus est alibi *b* Arist. ad demonstrationem solum requirere, vt eadem primæ sint: Demonstratio inquit est, quandò ex veris, & primis syllogismus erit, aut ex talibus, quæ per aliqua prima, & vera eius, quæ circà ipsam cognitionis principiū sumpserūt. Neq; hæc descriptio improbanda, est. Nam, dum primæ dicuntur præmissæ, nihil fermè in reliquis conditionibus est, quod in hac vna non contineatur; dant tamen illæ, distinctius explicatæ, ampliorem differendī materiam.

207 Idem est, demonstrationem esse ex primis, & esse ex immediatis, seu ex indemonstrabilibus; Cum verò in quolibet syllogismo præmissæ sint priores conclusionem, sicut quælibet causa suo effectu, easdem hic primas intellige, nō vt cunq; comparatiuè ad conclusionem, sed absoluta quadam ratione; ita vt aliæ priores non dentur, per quas hæc demonstrantur, aut demonstrari, pro sua obscuritate, postulent.

c Auer. The- mis. Alber. alij.

208 Propositio dici potest immediata dupliciter, vt in hac demonstrationis nota explicanda, tradunt *c* interpretes; vel immeditatione causæ, quæ causam non habet, per quam probetur; vel immeditatione subiecti, in qua id prædicetur, quod immediatè, & non mediante alio conuenit subiecto; cum demonstratio ex immediatis constare dicitur, intellige immeditatione causæ.

d Philop. Niphus, alij.

209 Sunt *d* qui per principia immediata intelligant notissimas quasdā, easdemq; cōmunissimas dignitates. Non placet horū sententia; nā eo perfectior demonstratio est, quo processerit ex magis proprijs, dignitates verò illæ cōmunissimæ, esto primæ sint, ac immediatè immeditatione causæ, cuiusuis demonstrationis propriæ nō sunt; Et ideò nō facilè in demonstratōne admittēde.

e Lib. 1. Post. t. 20. vel 57.

Si minùs communes fuerint, eas non reiicimus, quas & *e* Arist. admittit.

f Apud Auer. 1. Post. Comm. 108.

210 Propositio; etiā si negatiua fuerit, immediata esse potest, quicquid contrā opinatus fuerit, melior sēpè medicus, quā philosophus, *f* Auicenna; falsò item sibi quidam persuadent, nonnisi in primo primæ figuræ modo posse demonstrari, & ex hoc item capite negatiuam aliquam ex præmissis excludunt. Etenim cum negari non possit, quin primus primæ figuræ modus sit apprimè ad id idoneus; concedendum pariter est, ad idem esse alios aptos.

g Ex li. 1. Post. t. 31. vel 104.

211 Ea verò Aristoteli est propositio immediata, quamuis negatiua, cum ratio, vel causa à priori reddi non potest, cur prædicatum non insit subiecto, vt cum summum genus de summo genere negatur. Hoc *g* illa indicant:

cant: Sicut esse, A, in B, contingit indiuisibiliter, sic & non esse possibile est: dico autem indiuisibiliter esse, vel non esse, eo quod non est aliquod eorum medium.

212 Non omnis propositio immediata est eadem per se nota, quoad nos; quamuis per se nota sit, quoad naturam suam; quo ad nos, nota dicitur per se, cum cuiq; intellectui benè disposito, praua nimirum dispositione carenti, ex terminorum notitia statim innotescit; quo ad naturam suam verò, cum non habet priorem causam, per quam cognosci possit. Quæ quo ad naturam suam per se nota est, potest aliquando eadem, & per se nota esse, & quo ad nos.

213 In vniuersum principia immediata tribuuntur ab *a* Aristotele in Dignitates, Positiones, Suppositiones, Definitiones. Dignitates, quæ alijs nominibus axiomata, effata, pronuntiata, communes animi notiones, maximæ dicuntur, sunt propositiones ita clare, vt sine vlla magistri opera aptæ sint, faciliè percipi à quocunq; nō habente prauam dispositionem, suntq; eadem pluribus conclusionibus communes, quamuis & tales dicantur *b* aliquando, quæ sunt vnius demonstrationis principia propria.

114 Positio clara item est, ac indemonstrabilis enunciatio, non ita tamen subito perspicua, quin indigeat magistri opera, & explicatione, antequam quis vltius in demonstrando progrediatur; Qua quidem in re cum Positio, pariter ac Dignitas pluribus conclusionibus communis esse possit, à Dignitate distinguitur, quia minus nota est, *c* Themistio, Philopono, Auerroe interpretibus.

215 In positione, suppositio, & definitio continentur, non tanquam duo inferiora sub genere, vel specie subalterna, sed tanquam duæ partes, æqualiter diuidentes totum; est enim suppositio, cum explicata positio, vt iam nota, & admissa supponitur, siuè ea affirmatiua sit, siuè negatiua: Definitio verò altera contradictionis pars, scilicet affirmatiua, qua definitum de definito, prædicatione immediata, enunciat.

216 Dicitur autem demonstratio constare ex immediatis. Sunt, *d* qui putent, esse debere immediata actus, satis est alijs, si sint immediata virtute. Mihi certum est, perfectiorem illam esse demonstrationem, quæ sit ex immediatis actus; sed nec illam esse in scientijs paruifaciendam, quæ sit ex immediatis virtute; si præsertim facile, ac promptum sit intellectui, ex actu immediato principio probare hoc, quod eius virtute immediatum dicitur. Et hæc dicta sint de illa conditione demonstrationis, quod sit ex immediatis, & primis.

217 Quæ priora natura sunt, sunt eadem notiora natura; ergo cum ex primis perfecta demonstratio sit, erit ex notis. Sed cum non sint eadem, & nota nobis, & natura, vt *e* alicubi asserit Aristoteles, qui fiet, vt demonstratio constet ex prioribus, ac notioribus natura, cum eadem, si quid in sua cōclusionē probatura sit, constare debeat ex notioribus nobis? Aio, nec aliquid contrā Aristotelis dictum pronuncio, eandem demonstrationem esse posse ex notioribus natura, & nobis. Plura hac de re *f* infra.

218 Sed hæc ipsa si vera sint, notiores nobis esse præmissas, quam sit ex

a Lib. 1. Post.
t. 5. vel 14.

b Lib. 1. post.
tex. 24. vel.
73. & 3. Me-
ta. t. 4.

c In cit. t. 5.
vel 14.

d Auer. Philop.

e Lib. 1. Phys.
t. 2.

f Lib. 2. cap. 2.

præmissis deriuata conclusio sequi videtur, nostram cognitionem, dum ex vno in aliud cognoscendo progredimur, sensim imminui, & quasi à sole vniformiter difformiter diffusam lucem, vbi certum spatium excurret, in tenebris delitescere. An verò simili quadam ratione ad eas tandem præmissas deueniemus, de quibus vltimum iudicium sit; nullum verò de consequentia defectu luminis?

219 Fateor, nostræ cognitionis perspicuitatem in longa argumentorum serie sensim deficere; sed nego, defecturam, vbi quis ad primum notitiæ caput cogitando recurrat. Hærebit aliquis, quia longum præmissarum ordinem finita intelligendi vi non poterit vnico intuitu consequi; sed, vbi assensum præmissis dederit, nec de forma suspicio sit, assentietur confestim conclusioni, cui diminutum quidem lumen aderit, pro longa deriuatione à primis huius luminis fontibus; tantum tamen aderit, quod sit ad assensum satis.

220 Adde, quod in eodem illo argumentorum procursu notitia, quæ cundo, ad instar luminis, deficit, potest, ad instar fluuiorū, excrecere, adueniētib; aliundē confirmationibus eorum, quæ à primis principijs deducta sunt. Quam enim multa sunt, quæ ex vno nutantia videntur, & ex pluribus eam, quæ ad sciendum sit satis, firmitatem habent?

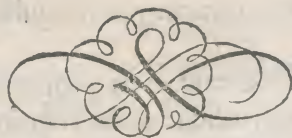
*a Lib. 1. post. t. 5. vel 15.
b Lib. 2. t. 4.*

221 Dum de præmissarum notitia, quæ maior est in præmissis, vt dixi, disputat *a* Aristoteles, celebre axioma vsurpat: Propter quod vnumquodq; tale, & illud magis; eius non absimile, quod habet in *b* metaphysicis: Vnumquodque id ipsum maximè aliorum est, secundum quod alijs vniuocatio inest, vt puta ignis calidissimus; etenim ceteris hic est caliditatis causa. Verissima verò huius dicti sententia est, & in re proposita, & quoties, tam causa, quam causatum, sunt apta recipere in se formaliter vnā formam, ab eaq; denominari, & quoties talis forma suscipit magis, & minus.

c Lib. 1. Post. d t. 6. vel 18.

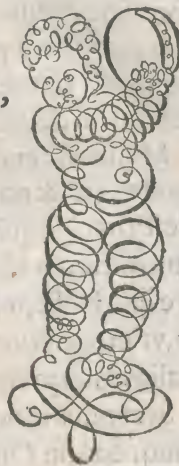
222 Ex eadem doctrina; scilicet pro acquirenda notitia conclusionis, esse debere nota principia, magisq; nota conclusione; in duo extrema non pauci ex antiquis abierunt, de quibus meminit *c* Aristoteles. Alij de nulla re scientiam dari, volunt; alij de rebus omnibus. Aiunt illi, si præmissæ notæ, ergò ex alijs præmissis, illæ rursus ex alijs, & sic deinceps in infinitum; Infinitum verò nemo consequitur, ergò nec scientiam. Aiunt hi, cognosci per præmissas consequentiam, mox facto circulo per consequentiam præmissas, & hac ratione vno circulo omnia contineri.

223 Vtrumq; falsum est; nec verò necesse est, pro præmissis cognoscendis, in infinitum regredi demonstrando, aut facto circulo pueriliter nugari; Vbi enim ad principia per se nota deuentum fuerit, de quibus habitus est, qui communi nomine, quia proprio caret, dicitur Intellectus, ibi retrograda demonstrationum series finitur, & inde demonstrationum facto principio, de solis illis scientia acquiritur, de quibus demonstratio facta fuerit.



DICTIONE DE OMNI,
Per se, Secundum quod
ipsum.

C A P. VII.



224



CONTINERI in demonstratione Dictum de omni, disertè ab *a* Aristotele traditum est, ubi de demonstrationis necessitate aggreditur, disputare. Dubitatur, an hoc in præmissis, vel in conclusione locum habeat: In hac respondent *b* aliqui; Malo in illis, quæ meliorum, ac *c* plurium sententia est. Et verò ipse sibi bonus auctor est Aristoteles, qui de præmissarum notis disputationem

prosequitur, harumq; necessitatem ex necessitate consequentis denotat.

225 Aliter verò Aristoteles in posterioribus explicat quid sit dictum de omni, ac explicauerit in *d* prioribus; Vnde nata diuisio est, in dictum de omni prioristicum, & dictum de omni posterioristicum. Illud est, cum de subiecto vniuersali dicitur id, quod omni inest, & si non omni tempore; Hoc verò est, cum de subiecto vniuersali dicitur, quod omni inest, & semper. Ratio huius diuersitatis est, quia in prioribus formæ necessitas spectatur, in posterioribus materiæ.

226 Hinc verò habes necessitatem temporis, quo prædicatū dicitur inesse illi vniuersali subiecto, non ex accidentali nexu oriri, sed ex necessario, quatenus prædicatum est de essentia subiecti. Quid verò illa, quæ de Deo enunciantur, an de omni, cum solus sit; &, an omni tempore, cum tempore Dei æternitas non mensuretur? Rectè asserit *e* Caietanus non spectari hic, quid actu sit, sed quid virtute.

227 Vt ergo demonstratio sit de dicto de omni, debet eius subiectum, scilicet minor extremitas, vniuersaliter accipi, deq; eo medius terminus prædicari, saltem per regulas rectæ conuersionis. Neq; tamen huic rei impedi-

C 3 mento

a Lib. I. Post.
a. t. 7. vel 28.

b Philop. Niphus.

c Auer. The-
mist. D. Thom.
Ægidij.

d Lib. I. Prior
cap. 1.

e In cap. 4. lib.
I. Post.

mento est, si subiectum singulare fuerit, dummodo prædicatum de omni sit; quia non illi solum singulari conuenit, qua singulare est sed, vt parti vniuersalis.

228 Hæc verò cum ita se habeant, non propterea in singulis demonstrationibus hoc dictum de omni sollicitè nimis requirendum est: Etenim multa fiunt, & necessariò positis causis, quæ non semper fiunt, quia causæ non semper ponuntur; vim verò argumentationis si spectes, & materiam in illo statu, vix quicquam deesse dici potest ad demonstrationis necessitatem.

229 Modus dicendi per se est, cum in enunciatione de aliquo prædicatur id, quod per se, & non per accidentis inest; est autem duplex, auctore *a* Aristotele: Primo (inquit) per se sunt, quæq; sunt in eo, quod quid est; videlicet, cum prædicatum est de essentia subiecti. Addit *b* aliquis, tale prædicatum debere re ipsa inesse, miraturque, id alios non animaduertisse; Placet animaduersio, vt propositiones identicæ, & indirectæ excludantur, sed hoc ipsum puto, alios interpretes, non tam ignorasse, quam supposuisse.

230 Secundus modus dicendi per se, ex eodem *c* Aristotele, is est: Et quibuscunq; eorum (inquit) quæ insunt ipsis, ipsa in ratione insunt, quid est demonstranti; id est, cum illa prædicantur, quæ ita insunt subiecto, vt subiectum sit de ratione ipsorum. Vtriusque verò modi ratio, & alterius ab altero distinctio, hæc est.

231 Quicquid de alio enunciatur; vel ex arte, benèq; constructa enunciatione dicitur; vel contrà inartificiosa, & ad scientias percipiendas inutili; negligo has posteriores, quas meritò ipse Aristoteles, in his modis tradendis, neglexit. Illæ verò priores, vel prædicatum continent, necessario nexu alligatum subiecto, vel dissolubili: has item rejice; nam ex necessarijs demonstratio est; illas retine, & si quidem prædicatum sit de natura subiecti, primus est modus; si contrà, secundus.

232 Sed qua ratione, inquires, subiectum sit de essentia prædicati, & prædicatum nō de essentia subiecti? Item, quod est de essentia, prædicatur in propositione artificiosa, non subiicitur; qui ergo constat assignata ratio secundi modi? Aio, cum in cuiusvis accidentis definitione ponatur subiectum; quæ sunt accidentia propria, speciali ratione habere, vt de eorum natura subiectum sit, & non contrà; & hinc pariter habes, cur hoc, quod de essentia dicitur, non habeat rationem prædicati, sed subiecti.

233 Propositiones negatiuæ, si in rigore agamus, neq; ad primum, neq; ad secundum modum dicendi per se spectant; nam, qua tandem ratione prædicatum dicatur de essentia subiecti, vel contrà, si nexus nullus est? Accommodata tamen ratione etiam propositio negatiua dici potest per se; nam secundum illam rationem, secundum quam affirmatiua est per se, secundum eandem negatiua opposita dici potest per se.

234 Sic, cum ens de suis inferioribus prædicatur, quia non est vniuoca, sed analoga prædicatio, vt *d* infra dicam, non est propriè primus modus dicendi per se; vndè *e* Aristoteles æquiuoca (æquiucorum nomine etiam analoga intellige) à definitione rejicit: reuocatur tamen ad hunc ipsum, quia re vera,

a Lib. 1. *Post.*
1.9. vel 30.

b *Zabar. lib. 1.*
de Prop. neces.
sarijs cap. 6.

c Lib. 1. *Post.*
1.9. cit. vel 31.

d Lib. 2. *c. 43.*
e Lib. 6. *Top.*
loco 73.

vera dicitur in quid, & essentialiter.

235 Cum differentia de genere prædicatur, non est enunciatio in primo, nec in secundo modo dicendi per se; nec enim prædicatum est de essentia subiecti, sed subiectum ita necessariam connexionem habet cum tali prædicato, ut non possit cum opposito reperiri. Sed quid, si de genere prædicentur oppositæ differentiæ disiunctivè? Affirmat Caietanus; sed potior mihi est altera pars: neutra enim differentiarum necessariam cum genere connexionem habet, utraque cum sua specie, quam constituit.

236 Spectant autem verè, & propriè ad secundum modum dicendi per se illæ enunciationes, in quibus prima passio de suo adæquato subiecto prædicatur; peculiaris enim nexus, quem natura habet cum suis proprijs proprietatibus, est is, ratione cuius dicatur subiectum specialiter poni in definitione talis accidentis. Non sic evenit, cum passio inferioris prædicatur de natura superiori, qua in re desideratur præterea dictum de omni posterioristicum, quod supponitur à dicto per se.

237 Tertius modus per se, de quo, data occasione à duobus prioribus, meminit *a* Aristoteles, his verbis continetur: Quæ quidem non de subiecto alio sunt, per se dico, quæ verò de subiecto, accidentia. Hinc facilè accipis, non esse hunc prædicandi modum, sed essendi. Et verò communis hæc sententia est. Fatetur hoc *b* aliquis; exclamat tamen, quicquid dicant alij, videri sibi prædicandi modum, in quo existentia per verbum, est, prædicetur de substantia, ut: homo est.

238 Sed cum hoc ego paucis ago. In hoc tertio prædicandi modo, est ne prædicatum de essentia subiecti; est ne contra subiectum de ratione prædicati; an neutrum? si primum, est primus modus; si alterum, est alter; si tertium, dicendi modus non erit per se. Aio igitur, explicari, quomodo subiectum in ratione incomplexi spectatum, sit ens per se, & hoc est, esse modum essendi, non prædicandi.

239 Ad hunc ergò tertium modum spectabit substantia, quæ per se stat; De prima substantia res apud omnes certa, explorataque est; De secundis negat aliqui, quia hæc de subiecto dicuntur; *c* Alij verò affirmant; & horum mihi sententia potior est; non enim habet vsquam Aristoteles, ea, quæ de subiecto dicuntur, non esse per se; sed illa excludit ab hoc tertio modo, quæ, ut ipse loquitur, de alio quodam dicuntur, id est subiecto non eiusdem, sed diuersi prædicamenti; secundæ autem substantiæ de primis dicuntur.

240 Quartum modum per se ijs tradit *d* Aristoteles: Quod propter ipsum inest unicuique per se dico; id est, causa per se est illa, propter quâ effectus est. Neque hic, ut prædicandi modus, recensetur; sed, ut causandi: nimirum aliæ dicuntur causæ per se, aliæ per accidens. Sed quid hoc, inquires, ad præmissas demonstrationis? tantum facit, quantum præcedens; nimirum, ut cognita in primo, & secundo modo prædicatione per se, cognoscantur præterea ipsa subiecta, si quando per se dicuntur, vel esse, vel causare.

241 Constat perfecta demonstratio ex prædicato vniuersali; Hoc verò, Aristotele *e* auctore, est, quod, cum de omni sit, & per se est, & secundum quod

C 4 ipsum,

a Lib. 1. Post.
t. 9. vel 33.

b Zab. li. 1.
de Propos. neces.
cap. 3.

c Paul. Ven.
Bald. Apoll.
Alb. Cai. Sor.

d Lib. 1. post t.
9. vel 34.

e Lib. 1. Post.
t. 11. vel 36.
et 37.

ipsum, & in quolibet primo monstratur. supponitur, dici de omni, & quidem posteriori scilicet; item, dici per se in altero è duobus modis; præterea verò dici de subiecto, quatenus tale subiectum est; hoc enim est, esse in alio, secundum quod ipsum est.

242 Vt ergò dicatur prædicatum vniuersale, non satis est, quod sit aptum, esse in multis, vt fit in vniuersalibus incomplexis; neq; quod enūciatur propositione, affecta signo vniuersalitaris, in quo sēsu dicitur propositio vniuersalis priori scilicet; sed vt attendatur ad naturam subiecti; an videlicet illi competat, qua tale est secundum propriam naturam, necessariò, & adæquatè.

a Eodem 1.
Post. t. cit. 11.
vel. 37.

243 Hoc ipsum est, esse prædicatum primum: Cum enim primū dici possit ex multiplici consideratione, hic primum dicitur, quod subiecto conuenit, vt habenti talem naturam, & si conueniat alijs, non nisi, vt eandem naturam participant; Hoc est illud a Aristotelis, habere tres angulos æquales duobus rectis non dici primo de æquicrura, sed de triangulo.

244 Sunt ergò hic hæc tria vnum & idem: prædicatum Vniuersale, Secundum quod ipsum, & Primum; Distinguitur autem à per se; non, quia non omne, quod est hac ratione vniuersale, non sit per se; sed quia, non omne, quacunque ratione per se, est hac ratione vniuersale; & prædicatum, secundum quod ipsum, semper dicitur conuertibiliter cum subiecto; non autem omne prædicatum per se.

245 Igitur, si hæc tria, De omni, Per se, & Vniuersale, adinuicem comparentur; omne vniuersale erit per se, non contrà; omne per se erit de omni, non contrà; quam enim habet id, quod de omni dicitur priori scilicet, subiecti communitatem, non est necesse, vt habeat ex necessaria connexionē; sed satis est, si habeat ex perpetua coniunctione; qua ratione multa non necessariò connexa sunt, quæ tamen semper connexa sunt.

b Lib. 1. Post.
te. 14. vel 43.

c Apud Auer.
Comm. 43.

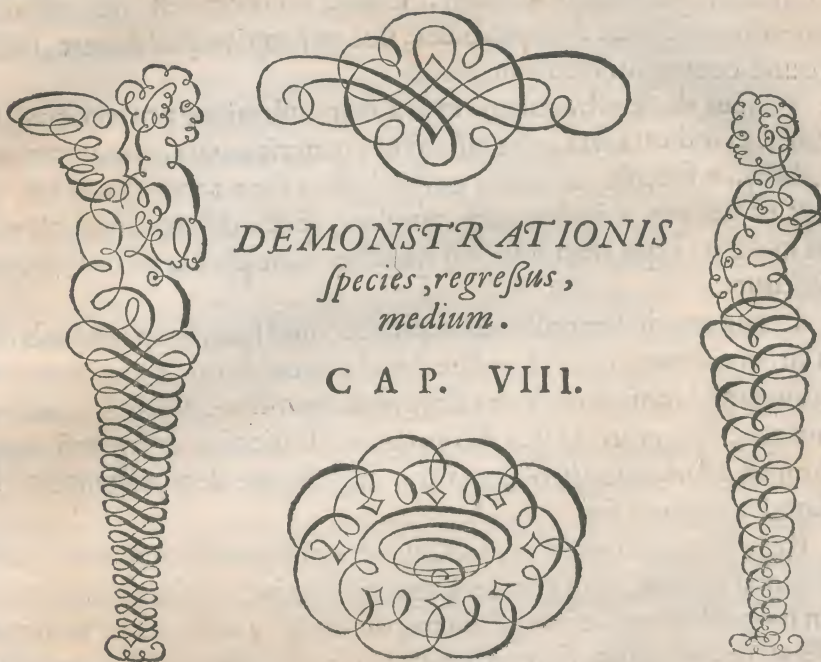
246 Vt cognoscatur hoc prædicatum vniuersale, bona est regula, quam tradit b Aristoteles: Est enim illud, quo primo posito, ponitur subiectum, & quo primo ablato, etiam subiectum aufertur. Putat hanc regulam solum probabilem c Alpharabius: Ego improbabilem puto eius sententiam, regulam verò necessariam.

d Lib. 1. Post.
t. 14. vel 43.

247 Demonstratio, si perfectissima sit, constabit ex prædicato vniuersali, primo, quod de subiecto dicitur, secundum quod tale subiectum est. Facit autem hoc ad demonstrationis perfectionem, quia sic eadem magis procedet ex necessarijs. Hoc illud est d Aristotelis: Oportere, medium tertio, & primum medio inesse propter ipsum.



DE.



248



DEMONSTRATIONIS nomine intelligitur ab Aristotele ea, quæ non solum probat, prædicatum inesse subiecto, sed etiam continet, propter quid insit: Etenim hæc perfectissima est, & aptissima, ad rerum proprietates non ignorandas: Reliquæ, quæ item demonstrationes appellantur, non sunt huius species propriè, sed sub genere analogo sunt veluti inferiora analogata.

249 Dignoscuntur hæc imperfectiores species ex defectu duarum conditionum, quæ in demonstratione perfectiori nunquam desiderantur. Quædam est à causa remota, ut si dixeris, non respirare parietem, exemplum est à Aristotelis, quia non est animal; Alia esse potest à causa solum, cur res cognoscatur; non autem, cur sit; quæ videlicet ab effectu ad veram causam procedit. Vtraque ex his dicitur demonstratio, quia; quamvis frequentius hæc posterior.

250 Conatus est Themistius tertium quoddam demonstrationis genus inducere, cum ex vno effectu demonstratur alius, qui simul sit cum eadem causa coniunctus. Labor fuit non planè irritus, sed rarus est huius demonstrationis usus; Et eadem cum utimur, non vnica erit demonstratio, sed in vna duæ continebuntur.

251 Demonstrationem, propter quid, b aliqui diuidere voluerunt in duas species; idest in eam, quæ doceat, propter quid prædicatum insit subiecto, & alteram, quæ, & propter quid insit, itemq; quod insit, tradat. Posterior

a Lib. I. Post.
tex. 30, vel.
99.

b Auerroistæ
communiter.

rem hanc plaris faciunt, quam primam; quam demonstrationem simpliciter, optimam, potissimam dicunt. Contrā non nemo est, qui nullam demonstrationem specie differre ab alia, siue ea propter quid doceat, siue solum quod, contendit. Neutrum placet.

252 Etenim demonstrationem quia a demonstratione propter quid specie differre, indicat certa, quæ assumitur, materia in vna, non autem in altera. Neq; .n. specifica differētia ex syllogistica forma attendenda est, quæ vna, & eadem potest in demonstrationibus, specie differentibus, reperiri; sed ex materia, à qua demonstratio quælibet à simpliciter dicto syllogismo dignoscitur.

253 In ipsa autem demonstratione propter quid specificę partitionis ratio nulla est: quæcumq; .n. ea sit, eadem docebit simul, & quod prædicatum sit, & propter quid subiecto insit, in casu, quo demonstrans, illud esse, antea non prænouerit. Neq; verò ad specificam demonstrationum differentiā, attendendum est ad id, quod habent ex varia dispositione demonstrantium, sed ad id, quod ex natura sua.

254 Regressus demonstratiuus est, cum cognita per effectum causa, rursus intelligentia recurrit ad cognoscendum effectum per causam. Inutilem circulum nonnulli ex antiquis hic timere, timent & a nostrates: & verò inutilis esset, si circulus esset. Ego verò, circulo circulatoribus relicto, regressum approbo, vt utilem ad scientiam exquirendam.

255 Differt autem regressus à circulo, quia cum in circulo eatur ab vno ad idem, in regressu ab vno itur, ad quod, mutata quodammodò rerum facie, reditur; Etenim variantur termini in sui cognitione, nec sunt amplius, nisi materialiter ijdem in secunda demonstratione, ac fuerint in prima.

156 Aliqua igitur operatio necesse est, interponatur inter primam demonstrationem, & alteram. prima est communiter demonstratio quia: etenim sunt communiter effectus notiores, quàm causæ. secunda est demonstratio propter quid; & haud scio, an extra circulum eas, si hunc ordinem mutaue- ris. Media verò inter vtranq; operatio est, & examen quoddā ex extrinsecus adscitis argumentis, quo termini in prima demonstratione assumpti, distinctius cognoscuntur, vt sic distinctius cogniti, assumantur in secunda.

257 Non facio tanti; sit ne hæc media operatio tempore distincta à posteriore; an per inductionem procedat; an per quamlibet aliam comparisonē; satis est, si per eam causa cognoscatur, vt causa, effectus, vt effectus; quam notitiam demonstratio, quia, non semper præstat, sed solum vnum cum altero connexum.

258 Medium in demonstratione, propter quid, est definitio, quæ est simplex apprehensio quidditatis, & hæc est, quæ frequentius nomine causæ intelligitur, dum demonstratio dicitur constare ex causis rei. Censuit b Alpharabius, solam definitionem minoris extremi esse aptum demonstrationis medium. Censuit Themistius idem de definitione maioris extremi.

259 Mihi certum est, bonam esse demonstrationem, propter quid, cuius medium sit definitio subiecti; itemq; bonam, cuius medium sit definitio passionis.

a Bald. quæsto
de regressu.
Hugo Senensis
in artem medi-
cam, Franc,
Neritonensis.

b Apud Auero-
roem.

nis. Nec verò satis est, ad perfectam demonstrationem, assumere pro medio causam, cur passio insit subiecto, nisi eadem sit etiam causa, cur passio sit.

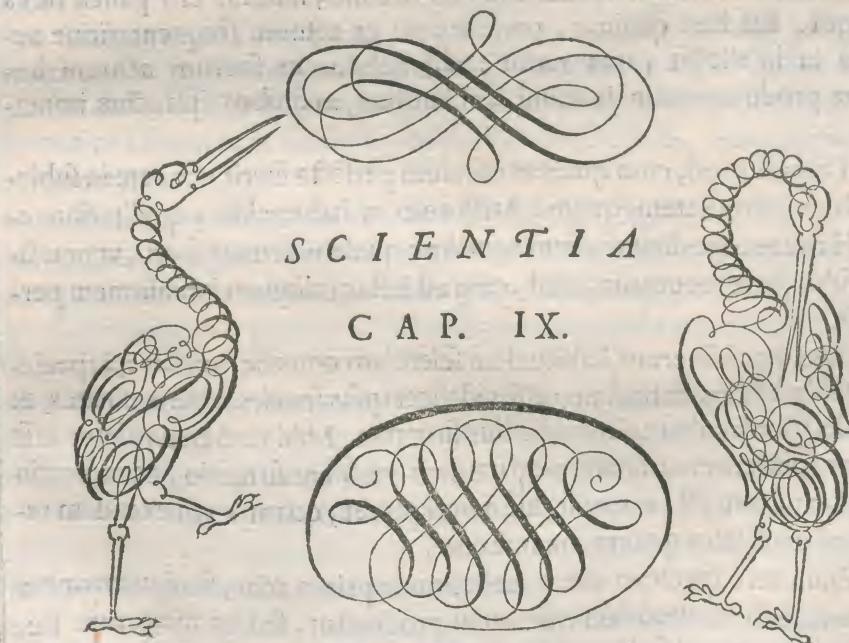
260 Opinati a aliqui sunt, omnem demonstrationem à definitione pendere, non autem contrà; eam esse veluti animam discursuam, hanc veluti mentem, quæ vnico intuitu rem comprehendat. Non improbo hoc simile, sed malè in eo fundatur, quod definitio demonstratione non egeat; Etenim ois definitio, cū per se nota nō sit, aliquo discursu inuestigetur, necesse est.

261 Hinc est, vt definitio, quæ demonstrationis medium verè est, & dicitur, eadem demonstrationis finis verè sit, diciq; possit; scilicet demonstrando, discurrendoq; , definitiones rerum inuestigantur, vt pro definitionibus cognitæ, rursus in demōstratione propter quid assumatur, vt medij termini.

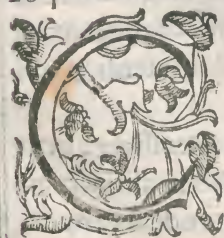
262 Definitio duplex est altera nominis, altera rei: quæ nominis est, eius in significando vim exponit, nō sine ordine ad rē: quæ verò est rei, eius in essendo naturam præscribit, non sine nominū vsu: Sic. n. definiendo, tū nomina, tū res, agitur inter homines, qui vocibus, ad notas animi significandas, vtuntur.

263 Definitio rei, vt sit propriè dicta definitio, quatenus à descriptione distinguitur, rei naturam comprehendit, assignato genere proximo, & vltima differentia. Descriptio verò per extrinseca procedit, notando proprietates, & plurium cōmunium accidentium cōplexionem, quæ descripti propria sit.

a Enstrat. 2.
Post.



264



COMPARATIS ad sciendum instrumentis, quorum præcipuum demonstratio est, eoque perfectius, quo fuerit ipsa perfectior, fit homo ad sciendum promptus, & expeditus: Etenim vbi demonstratione vtatur, illud verè, & propriè sciet, quod fuerit demonstratum; est ergo scientia demonstrationis effectus, atque ideò hic minimè præ-

prætermittendus.

265 Scientia duplex est, alia actualis dicitur, alia habitualis: sicut prima in demonstratione habetur, ita hæc posterior, ex repetito eiusdem demonstrationis usu, nascitur. Quare erit actualis scientia ipsa actualis cognitio demonstrationis conclusionis, certè alicui materiæ applicata, prout ex præmissis, in certa pariter materia positis, sequitur.

a Cap. 5.

266 Dicitur hæc demonstrationis effectus; quod dictum dupliciter accipi potest, primò, vt nomine demonstrationis intelligantur præmissæ in ea materia, quam demonstrationis leges postulant; & sic verè dicitur scientia demonstrationis effectus. Etenim, vt a supradictum est, præmissæ, vel in genere instrumenti, vel in genere causæ materialis, conclusionum causæ dici possunt.

267 Secundò, vt nomine demonstrationis intelligatur ea realis operatio, quam logica dirigit ex ijsdem demonstrationis regulis in gratiam aliarum scientiarum, quæ particulari alicui materiæ applicata non est, nisi gratia exempli. Et hæc item scientiæ causa est, dum demonstrantem in particularibus scientijs dirigit, ac determinat ad eam particularem demonstrationem; in cuius notitia scientia sita est.

b Lib. 3. Cap. 6.

268 Quod spectat ad scientiam habitualem, quia de habitibus in vniuersum dabitur b alibi nostris, assertionibus occasio, satis hic erit pauca de ea persequi. Est hæc qualitas, pari ratione ex actuum frequentatione acquisita in intellectu, qua ratione alij habitus ex suorum actuum iteratione producuntur in ijs animi facultatibus, in quibus ipsi actus immanent.

c In Prædicā.
Cap. de Quali.

269 Dispositio est, cum qualitas nondum perfecta fuerit, nec eam in subiecto habuerit firmitatem, quam c Aristoteles in habitualibus qualitatibus exigit: Habitus ergo dicitur, cum benè hæc qualitas firmata fuerit, vt non faciliè à subiecto remoueat, idest, cum ad iustam aliquam intensionem peruenierit.

d Sonci, Lib. 6.
Meta.

270 Sunt d qui dixerunt, habitualement scientiam non esse qualitatem; à speciebus intelligibilibus distinctam; esse videlicet ipsas species rectè ordinatas, & in intellectu facultate altis radicibus firmatas. Mihi verò non videtur esse satis hæc specierum ordinatio; earumdem verò confirmatio, & radicatio difficilis explicatu est, nec mihi hic magis placet, quam e ubi ex eadem radicatione explicatur qualitatum intensio.

e Infra Lib. 2.
Cap. 16.

271 Enim verò species ordinate habentur in primo actu, si actus erroneus non fuerit; habitus verò non vnico actu producitur, sed ex multorum frequentatione. Quod si aliquandò ea actus perfectio sit, quæ magnam faciat ad operandum facilitatem, hoc in operatione scientiæ non proueniet ex ordinatione specierum, sed ex ea vi, quam habent actus valde intensi, etiam in alijs generibus actionum.

272 Sunt ergò species ordinate ad habitualiter sciendum necessariae, sicut ad ipsum primum sciendi actum; Formalis verò ratio habitus in distincta ab his qualitate sita est, quæ dici potest qualitas intellectualis, producta ab actibus

bus

bus scientificis, & ad similes actus facile, certò, & frequenter, exercendos inclinans.

273 Habitualis scientia triplex dicitur, si de scientia propriè dicta loquamur, Physica, Mathematica, Metaphysica. Vnaquæq; ex his vna dicitur totalis scientia, continens in se plures, ac plures demonstrationes, ad vnum tamen formale obiectum spectantes, in quo quolibet ex his partibus à suis compartibus distinguitur, & quibuscumque alijs habitibus.

274 De his ergò tribus sciētijs habitualibus asserunt *a* aliqui, dicere vnamquamque vnam simplicem qualitatem, ad omnes illas demonstrationes inclinantem, quibus vna integra scientia est. Mihi probatur magis contraria sententia, tot videlicet in vnaquaque scientia esse habitus partiales, quot sunt demonstrationes specie differentes, & his vnam integrari scientiam, quæ non in vna simplici qualitate, sed in plurium aggregatione sita sit.

a Ex sectatoribus D. Thomæ.

275 Vna ergò scientia dicitur, quæ de vno obiecto formali sit, vnitatem non necessariò vniuoca, sed satis est, si analogica. Cum verò sub vnitatem analogica magna esse possit scitorum differentia, & habitus naturam actuum sequantur; hinc est, vt in eandem scientiam plures habitus partiales conueniant, & quidem inter se specie differentes, vel etiam genere vniuoco.

276 Placet, quod *b* vulgo dicitur, non solum tres illas scientiæ partes distinguere ex adæquato obiecto vniuscuiusq; , sed etiam ex triplici abstractione. Etenim abstrahit Physica à materia signata quidem, sed non à sensibili; Mathematica à signata, & sensibili, sed non ab intelligibili. Metaphysica ab omni materia.

b Ex 6. Metaph. tex. 2.

277 Hæc verò communis doctrina placet cum duplici cautione. Prima, vt non arceantur hæ scientiæ partes, vnaquæq; est ad suam abstractionem, ita ut nihil excedat. Sunt enim plures mathematicæ partes impuræ, quæ sola intelligibili quantitate contentæ non sunt, sed amant aliquid de sensibili.

278 Secunda est, vt nemo mihi persuadeat, his abstractionibus distinguere has scientias inter se ex natura sua; cui videlicet iam pridem persuasum est, iisdem nonnisi accidentali quadam distinctione factam esse harum partium distributionem. Etenim ex obiectis scientiæ distinguuntur; sed quia in obiecto generica ratio ad id satis est, hinc pariter tam multiplex scitorum partitio fieri potest, quam multiplex fiat generum diuisio.

279 Erit igitur, quantum ego censeo, scientia habitualis vna numero, quæ ab actibus, solo numero differentibus, est; Huic in eodē intellectu aliæ addentur, specie differentes, prout ipsi actus specie differant; sequitur enim naturam actuum, sed non propterea dixeris ex actibus solo numero differentibus, habituum numerum pariter crescere.

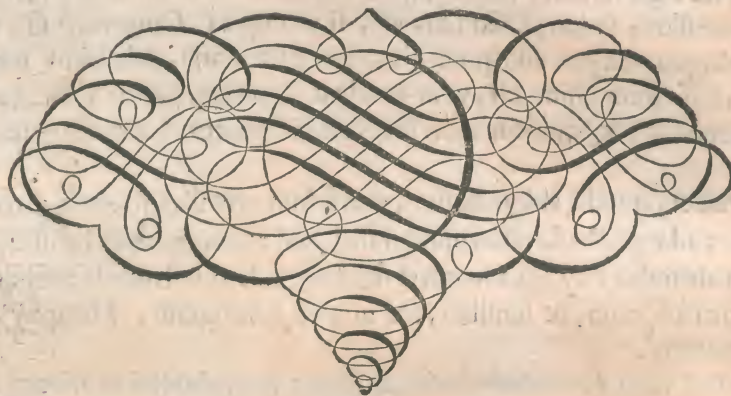
280 Quid tandem, si quis contendat, eam diuisionem, qua tres scientiæ partes dicuntur posse ad vnitatem reuocari, vnamq; ex tribus scientiam fieri posse de vno obiecto formali, exq; suis principijs aptè procedentem?

non

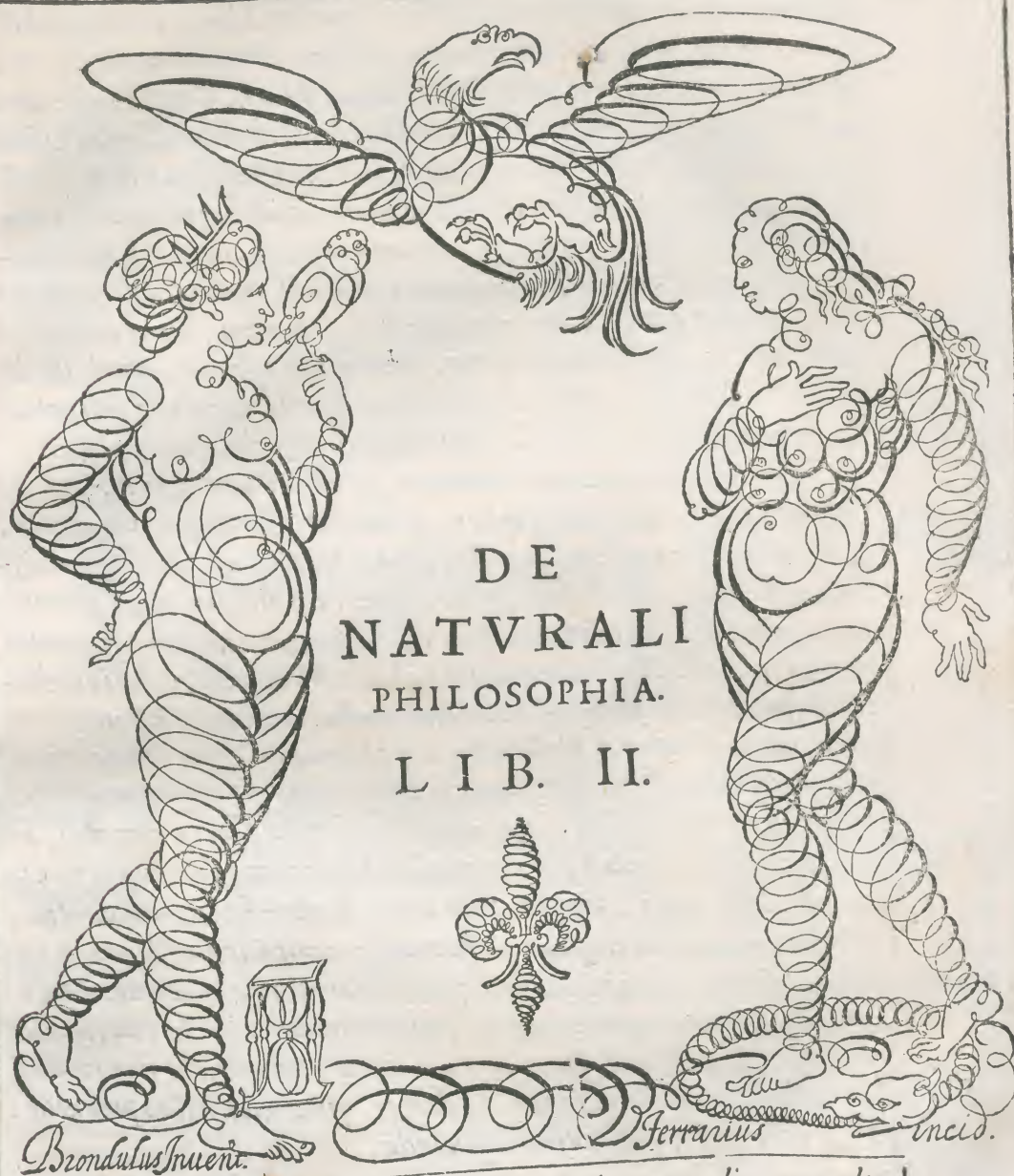
non audeo repugnare. Etenim, cum probem partitionem hanc, ut valde congruam; non video tamen, cur, si una dicatur speculatiua Philosophia ex omnibus illis tribus, non possit quis ex bona item congruentia tueri. Ex horum numero in esse profiteor.

LIBRI PRIMI

FINIS.



DE



PHILOSOPHIA naturalis, quæ altera ponitur in ea, quam initio feci, partitione, in rationalem, naturalem, & moralem, prima est, seu potius Philosophia ipsa, quam ista diuisione a Aristot. in Mathematicam, Physicam, & Metaphysicam tribuit. Vera est hac, & sola scientia, quæ ex causarum bignoracione, quasi Nilus ex ignoto fonte, suam primam originem trahens, per rerum omnium c causas latè discurrit,

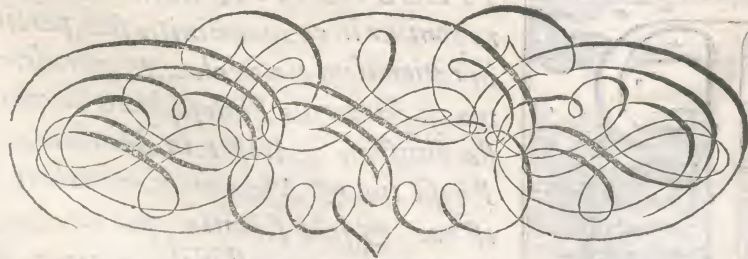
a Lib. 6. meta. tex. 2.

b Ex Arist. li. 1. metaph. c. 1.
c Ex eod. lib. 2. meta. tex. 3.

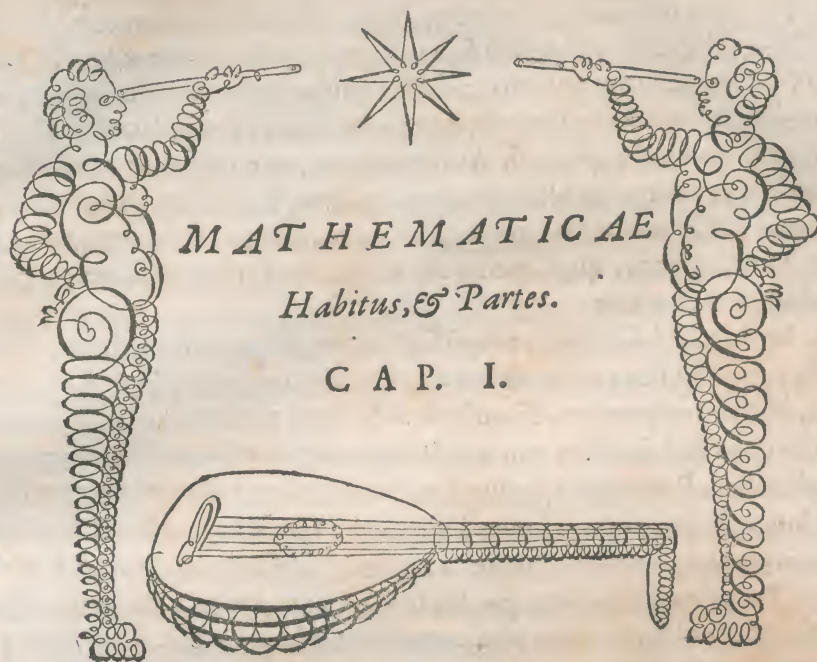
discurrit, ut in omnium nos veritatem deuehat. Habet enim uerò late quæ excurrat, qui huius dignitatem persequi dicendo voluerit, quæ laudata à multis, vix unquam laudata est satis. Confer enim quæ de disciplinis Mathematicis, et ad notitiam præclara, et ad usum ingeniosa traduntur; Item ea, quæ de hac aspectabili natura Physici; quæq. de naturis alijs, à sensu remotis, et ab omni materia concreione seiunctis, Metaphysici, non ex puluere, quantumuis erudito, sed ex intimo sapientiæ penu, exponunt, hæc ipsa sunt huius Philosophiæ propria decora, ut, ad unius ornatum, suum contulisse mundum, tres Gratia videantur. Unum fortasse erit, quod tibi de tantis laudibus non parum detrudere videatur, videlicet sententiarum varietas, et perpetua dissidentium inter se philosophorum altercationes, quibus veritas eruitur ne, an obruitur magis? Facilius (inquit aille,) inter philosophos, quàm inter horologia conueniet. quin potius dixerit, consona esse perrarò horologia, philosophos dissonare semper, usq. adeò certum est, nullam dictam fuisse sententiam, cui non fuerit contradictum. Verum, aut mea me sententia decipit, aut hic ipse sententiarum ex humano ingenio, veluti ex vberi solo, prouentus, philosophiam commendat maxime. Est nimirum in ea, unde sibi quisq. philosophando placeat, est quo semper ulterius philosophando progrediatur; cumq. tanta sit ingeniorum vis, impare ea est philosophia, quæ ampliora semper spatia aperiens, ad nouas veritates, quasi per immensum Oceanum, ad noua regnate vocat. Nec vero, semper cum inter se philosophi altercantur, dissidentes partes à veritate dissentiant; veritatis eiusdem non eadem est facies, quia non eadem positio. Porro quis b aberret à principijs? complura tamen ea sunt, multumq. interest, hæc ne, an illa posueris; Sed esto dissidium sit. mihi insipientium turba non probat, quin illud probatissimum videri debeat, quod melioribus probatur. Hæc verò sunt, quæ censui exponenda.

a Seneca in libro
de morte
Claudij.

b Ex Arist. lib.
2. metaph. t. 1.



MA-



281



QVOD habeat Mathematica à reliquis contemplatricis Philosophiæ partibus discrimen, *a* Plato sic docet; Versari in his, quæ sub intellectum cadant, Metaphysicam; in his, quæ sub sensum, Physicam; in his, quæ sub cogitationem, Mathematicam. Non placet; nec enim alia est Philosophiæ sedes, nisi intelligentia; eaq; communis omnibus Philotophiæ partibus cum sit, necesse est tandem, vt, quicquid sit illud, quod scimus, intelligentia complectamur.

282 Solemne *b* Platoni est, velamen aliquod ambiguae orationis obducere veritati. Placebit, si, per ea, quæ sub intellectum cadunt, formas re, & ratione à materia separatas; si per ea, quæ sub sensum, easdem in sensata materia stantes; si per ea, quæ sub cogitationem, easdem non re, sed sola ratione seiunctas, libeat intelligere. Hoc agnoscit inter has partes discrimen *c* Aristoteles, hoc idem Peripatetici.

283 Ergo mathematica quantitatem, quàm continuam, quàm discretam, quàm longam, quàm latam, quàm altam, operam plurimam suis imaginibus præstante phanrasia, contemplatur. Hoc dum agit veris, ac proprijs demonstrationibus veræ, ac propriæ scientiæ dignitatem sibi comparat, non parem cum Physica, & Metaphysica, sed nobilem.

284 Neq; verò *d* Platonici, qui mathematicas disciplinas medias inter physicas, & metaphysicas constituerunt, aliter, ac nos, & vniuersa Peripateticorum

D

ticorum

a Lib. 6. & 7. de Repub.

b Hæc ob causam appellatur Poeta à Ficino in Plat. Timæum.

c Lib. 2. Phys. at 16. vbi Peripat.

d Alcinoüs de Doctr. Plat.

a Ex Proclo in
Euclid. lib. 1.

b Vt refert
Proclus in lib.
1. Euclidis.
c Lib. 2. Phys.
t. 10.

d Lib. 1. Met.
cap. 2.

e Ex Arist. li. 5.
Ethic. c. 3, &
4. et ex elemē-
tis Euclid. li. 5.

f Ex Aristot.
& Eucl. ibid.

ricorum schola sentiunt; Nam nos naturę ordinem sequimur, quę à minus perfectis exorditur, illi prudentię methodum in ijsdē disciplinis capeffendis. 285 Pro apta distributione materię, quam mathematicus tractat, diuiditur ipsa scientia in partes; Sic enim scientiæ, resq; ipse, equis partibus diffecantur. a Pythagoræorum partitio, nisi esset paulo contractior, & angustior iusta, itemq; nisi mathematica physicis permisceret, sanè placeret. Fuisse ea traditur in quatuor capita; In Arithmetica, quę discretam quantitatem secundum se tractat; In Musica, quę eandem, secundum proportionē ad alteram; In Geometriam, quę quantitatem continuam stantem, ac fixam; & In Astronomiam, quę hanc ipsam in hac rerum vniuersitate perpetuis motibus circumactam.

286 Melior illa b Gemini antiqui Geometre, si quę in illa habentur metaphysica, vel physica, admonitore c Aristotele, neque ut physica, neque ut metaphysica accipiantur. Ea primò est in duas partes, in mathematicam, quę de rebus sit à sensibus remotis, & eam, quę de rebus ad sensum propius accedentibus. Remotior à sensu est numerus, & quantitas, etiam continens, cum longe, lateque dimensiones à corpore præciduntur. Hinc verò altera partitio est eius, quę in hac materia versatur, in Arithmetica, & Geometriam. Propiora sensui sunt, quę sua se nobis luce, motu, mole, sono, figura, & artificiosis, ad miraculum vsq; conuolutionibus produnt. Hinc verò alterius partis, cuius hæc est propria materia, dissectio est in Astrologiam, Perspectiuam, Geodesiam, Canonicam, Supputatricem, Mechanicam.

287 Arithmetica in numeris est, & numerorum proprietatibus considerandis, eo certior, auctore d Aristotele, quam Geometria, quo simplicior est: Nec enim in suis numeris eam partium positionem requirit, quam in suis magnitudinibus Geometria. Quamquam & numeri etiam lineares, triangulares, quadrati in planis; Itemque cubici, spherici, pyramidales, & eiusdem generis alij, in solidis, vsui sunt Geometrię simul, & Arithmeticę, pro ea, quam habent hæ partes, affinitatē inter se.

288 Numerus, vel est par, quem in duas equas medietates facillè diuidas, vel est impar, quem, quo minus equaliter diuidas, obstat vnitas indiuidua. Idem in Arithmetica, vel in se ipso spectatur, vel prout ad alium refertur; Et quamuis hac secunda ratione vsū plurimum habeat in musicis; in arithmetice duæ proportionēs, præ alijs nobiles, ex hac eadem comparatione nascuntur, sicut & in Geometricis ex comparatione magnitudinum. Harum proportionum altera dicitur Arithmetica, altera Geometrica.

289 e Proportio Arithmetica est, cum tres, vel plures numeri, seu magnitudines, pari prorsus quantitate se excedunt, ita ut comparatio sit excessus cum excessu, quę postulat necessariò tres terminos. Hęc in numeris, tum continua, tum discreta esse potest. Continua est, cum serie non interrupta plures numeri habent excessum parem; Discreta contrà, cum series interruptitur.

290 Proportio Geometrica f dicitur, qñ inter terminos, minimū quatuor, est similitudo rationū; quicquid sit de paritate, vel imparitate excessus. Ratio cuius

cuius hic similitudo cum altera ratione exposcitur, est mutua quædam habitudo, & comparatio duorum numerorum, seu magnitudinum. Hæc est, quæ proportio dicitur à Mathematicis, aliæ verò duæ proportionalitates; sed, ut syluæ folijs pronos mutâtur in annos, ita vocabulorum facta mutatio est, & quæ olim proportio, nunc ratio dicitur, quæ olim proportionalitas, nunc proportio. Quin etiam Philosophi morales, cum vna quantitas alteri æqualiter comparatur, ut datum accepto, hanc, quæ propriè ratio est, appellant, nec malè (quæ vis est vsus, & consuetudinis in re arbitraria) proportionem Arithmeticam.

291 In proportionem etiam Geometricam, ut rectè a Aristoteles animaduertit, quatuor illorum terminorum, qui necessariò requiruntur; & coniunctio, & disiunctio esse potest: Coniunctio, cum tres tantum accipiuntur, quorum vnus vicem gerat duorum; Disiunctio verò, cum accipiuntur quatuor distincti.

292 Munus Geometriæ est, magnitudines à sensibus externis in internum auocatas contemplari, cuius figuræ sint, quò diuidantur, quò se contingant, excedant, deficiant, rotundis quadratæ mutantur, & horum similia complura. Quædam b Geometriæ petunt, alia pronunciant; danda ea sunt, audiendi sunt, ut principia primùm ponantur, mox, quæ ex principijs emanant, aptè deducantur. Mirum est, quam hi celeriter, quam perspicuè, & quæ sunt construenda construant, & quæ demonstranda demonstrent; Euclidem consule, nobis huc plura ex illo transferre, non est opus.

293 Astrologia Arithmetica, & Geometriæ alis, ut c Plato ait, in Cælum se erigens, ab Astris nomen habet, & præcipuum suæ commentationis argumentum. Cælorum altitudinem, situm, interualla, figuram, motum, seu potius Astrorum, attentissimè rimatur, siuè ipsa, siuè per suas administras, Meteoroscopicam, & Dioptricam.

294 Syderum, inquam, potius, quam Cælorum; quæ enim superioribus seculis de Cælestium orbium numero, & quæ idem centrum cum terra, totaque hac rerum vniuersitate habent, & quæ eccentrici dicuntur, deq; epicyclis, rectè constituta videbantur, noua sydera in dubium reuocarunt; tum quæ incertis temporum interuallis sub omnium aspectum veniunt, mox recedunt; tum quæ circa d Iouem inclusa bicubitali tubo perspicilia demonstrarunt.

295 Ergò de Astris Astrologia sit, deq; astrorum principe Sole, cuius luce, non solum Luna, statis incrementis, ac decrementis, lucet; sed etiam e Venus. Quid, quod idem Sol crebris maculis aspergitur? Certè opacum quid opponitur, ut sit adhuc incertior Astrologia secundum antiquam, ac iam receptam cælestium orbium dispositionem. De Cælorum verò distinctione, magnitudine, itè solidi ne sint, an fluentes, videant Astrologi quid pronuncient.

296 Sed an & illa incerta, quæ hæcenus ijdem de duplici quorundam astrorum motu, tradiderunt, scilicet, & quo sponte sua eunt, & quo superiorum stellarum cursu rapiuntur? Sic reor, si quæ oculis fides est, dum nuper constructis perspicilijs vtimur.

a Lib. 5. ethic.
cap. 3.

b ex methodo
Euclid. lib. 1.
elementorum.

c Dialogo 7.
de Repub.

d Dicta sydera
Medicea.

e ex nouis ob-
seruationibus
huius nostræ
ætatis.

a Ex Pico Mi-
rand.

297 Astrologia Gnōmonica, cuius inuentor dicitur a Anaximāder, subser-
uit in dimetiendo tempore, in horologijs, tum horizontalibus, tum vertica-
libus, tum inclinatis, tanto artificio componendis, vt cœlum in suas tabulas
transferat, dum Soli, ampla cœli conuexa pererranti, intrā præscriptas hasce
lineasiter præcipit.

b Ex Francisco
Patri.

298 Eidem, sed non eadem in opera, subseruiunt Cosmographia, Geogra-
phia, Chorographia, Topographia. Cosmographia, cuius b Hecates qui-
dam descriptor fuisse dicitur, sita est in Mundo, qui è quatuor constat ele-
mentis, & Cœlo describendo; facta cœlestium circularum in subiectis
terrarum sitibus designatione. Hinc ratio climatum, dierum, noctium-
que diuersitas, quatuor mundi cardines, poli eleuationes, & complura si-
milis.

c Quorum sen-
tentia fuit, du-
as extremas
Zonas propter
frigus, vnā me-
diam propter
ardorem esse
inhospitas, vt
indicat. Aristo-
teles lib. 2.
Meteor. sum.
2. cap. 2. vbi
Auer. & alij.

299 Geographiæ campus terra est; hanc partitur ad Cœli partitionem in
Zonas quinq;. Et sanè credibile est, habere singulas suos accolae. Quæ enim
quæstio inter antiquos c Philosophos fuit, de terræ partibus, hominum ho-
spitio bonis, nostræ ætatis nauigationibus definita est, quibus compertum
habemus, eos, vel sub æstu Zodiacy, vel sub Arctico frigore, vitam tolerare.
Chorographia maiores orbis terræ partium tabulas conficit. Topographia
loci alicuius minoris, vtræque, vel duarum præcedentium, vel potissimum
Astrologiæ beneficio.

d ὁπτική

300 Perspectiuæ opus est, eam omnem videndi varietatem, quæ ex oculo-
rum figura, rerum situ, ac distantia, luminis incidentia contingit, intelligen-
tiæ oculis, sanè perspicuis, intueri. Habet pro obiecto lineam, non omnino
nudam, vt Geometra, sed visualem.

301 Ab oculi munere d nomen habet. Et quamuis de oculo multa Physi-
cus, non pauca tamen etiam Perspectiuus, qui in hoc, veluti centro, suæ pe-
ritiæ fundamentum locat; Nec eum fugit, quam prouida cura naturæ auctor
Deus orbicularem fabricatus sit, ad plures vna simul aspectabilium rerum
imagines receptandas.

302 Visio, alia simplex rei, recta ad oculum sui speciem transmittentis; alia
per reflexionem, transmittentis in speculum, aut quoduis simile corpus le-
ue, vt indè resiliat in oculum; alia per refractionem extrâ oculum factam,
vndè res alibi appareat, quam vbi est. Ex hac triplici diuisione triplicem ali-
qui faciunt perspectiuam.

e Lib. 1. Com-
mēt, in Euclid.

303 Triplex item est illa Procli, e in eam, quæ communivocabulo dicitur
Optica, seu perspectiuæ, quæq; causam reddit eorum, quæ per radium dire-
ctum cernuntur, & eam, quæ proprio nomine Catoptica appellatur, agitque
de ijs, quæ, tum per radios reflexos cernuntur in speculis, tum per refractos
in aqua, vitro, nubibus, & eam denique, quæ Sciographica dicitur, vmbra-
rum designatrix.

f Ex Aristote-
le Sec. 31. pro-
ble. n. 21. et 17.

304 Tunc autem de aliqua obiecti parte est omnino distincta, & determi-
nata visio, cum ad eam oculorum axes vniuntur, quorum vnio est etiam cau-
sa, cur duobus oculis vnicum videamus obiectum; Si enim vno compresso
oculo diuarentur axes, obiectum duplex apparebit.

305 Dicitur etiam obiectum videri sub angulo, qui, quo maior est, vel minor facit, ut eo maius, vel minus obiectum videatur. Hinc verò est, ut sphaera vicina oculo videatur maior; cum tamen minus ipsius videamus; Et si duo corpora æquè velociter moueantur per lineas parallelas, oculo transuersas, id, quod vicinius est, videbitur moueri velocius, eo quod spatium, quod ab ipso conficitur, videatur sub maiori angulo.

306 Perspectivæ praxis pictura est, cuius partes sunt loci circumscriptio, distributis aptè superficiebus; compositio, maioris, ut reor, operæ in historia, quam in colosso; & luminum, atq; umbrarum receptio. Quis verò credat, album, ac nigrum, colorem pictoribus colores non esse? Et tamen verum est.

307 Picturæ germana statuaria est, vtra nobilior? Habet opinor vtraque proprias laudes, ut non facilè altera alteri anteponatur. Multæ vero sunt statuariæ partes, vel à statuarum, vnde quaque præcisarum prominentia, Anaglyfice dicitur, vel ab impressura Diaglyfice, & vtriusque tandem propria nomina, pro ea, qua vtuntur in effigendo, vel affigendo materia.

308 Respondet Geometriæ Geodæsia, Arithmeticis proportionibus Musica, seu Canonica; Illa in acervis, conis, puteis, cylindris, vel vsu radiorum, vel alterius magis sensati instrumenti, dimetiendis; Hæc in sonoris numeris, & ad aurium iudicium melioribus, quo fuerint compositi magis.

309 Vix alia est vlla mathematicæ pars, quæ ita ad mores faciat, sicut facere Musicam, & veteres tradiderunt, & discimus experimento. Quid illæ fabulæ Amphionis, & Orphei concentibus compositas ciuitates, nisi Musica effertos hominum animos emolliri, & mitioribus imbui moribus? Amusos planè sim, nisi hic ego vos tantisper morer in Musicæ proprietatibus recensendis, quæ quinque numerantur à b peritis.

310 Prima est Consonantia, quæ in proportionem septemplici spectatur, id est Diapason in dupla, Diapente in sesquialtera, Diatessaron in sesquitercia, Bisdiapason in quadrupla, Diapason diatessaron in dupla superbipartiente tertias, Tonus in sesquioctava, Diapason diapente in tripla.

311 Secunda est Aspectus rectus, cum septem numeri, quibus illæ consonantiæ redduntur. 1. 2. 3. 4. 8. 9. 27. Eo ordine, quo hic, positi sunt, disponuntur, ita vt sequens præcedentem excedat; Sic enim illæ septem proportionum, eodem ordine, numerantur; Inter duo, & vnum, Diapason; inter tria, & duo, Diapente; inter quatuor, & tria, Diatessaron; inter octo, & duo, Bisdiapason; inter octo, & tria, Diapason diatessaron; inter nouem, & octo, Tonus; inter viginti septem, & nouem, Diapason diapente. Illam quintam Diapason diatessaron, vt parum consonam, aliqui non numerant; numerat tamen Ptolemæus, & cum magistro c Platonici.

312 Tertia proprietas est Reflexio, cum positis ex vna parte numeris paribus, imparibus ex alia, additione, vel detractioe vnitate, & impares fiunt pares, & pares impares.

313 Quarta est Duplex ordinatio, cum positis ex vno latere numeris paribus, dupla inter eos proportio; ex alio verò numeris imparibus, tripla pro-

D 3 portio

a Ex Plat.
Dial. 3. & 6.
de Repub.

b a Ficino ex
doctr. Platonicæ
Cōment.
in Timæum à
cap. 28.

c Ex Ficino
cit. Comment.
in Timæum Plat.

portio reperitur. an non in dupla, octo ad quatuor, quatuor ad duo? an non in tripla, viginti septem ad nouem, nouem ad tria?

314 Quinta est Identitas in imparibus numeris; facto enim primum quadrato ex vno, & tribus vnitate, si primus numerus impar addatur, idest quinque; fit numerus quadratus, idest nouem ex ter tribus; sic si ipsis nouem adijciatur impar, qui sequitur ad quinque; idest septem, fit item quadratus, sexdecim; sic si sexdecim apponantur nouem, ac deinceps; Contra non Identitas, sed Diuersitas in paribus numeris reperitur; nec enim parium additione perpetuo quadratus numerus resultabit. Et hic mihi aliquis inficias eat, non exaudiri in hac rerum vniuersitate celebrem illam Pythagoreorum musicam, nec ex hominis anima parem reddi?

315 Si liceat in tempore aptis vti translationibus, & allegorijs, assero, mundum ex musica compositum esse, ipsumque hominem ex musica constare; Quæ enim est in stellarum motibus, in elementorum qualitatibus, in temperie mixtorum, in facultatibus animantium, in ipso homine aptissima partium omnium ordinatio, hæc musica, hæc illa consonantia est, quæ Dei artificis laudes concinit.

a Lib. 2. Nat.
Hist. cap. 22.

316 Laudanda censeo veterum ingenia, qui, vt ipsa hæc mundana musica articulatum perueniret ad aures, minutissime eam distinguere studuerunt; sed ingeniosè magis, quam verè ab iisdem definitum est; quia syderum intervalla, in quibus illi suas consonantias numerabant, haud scio, an sint ad numerum consecuti. a Plinium consule, vbi expositis eorum commentationibus concludit, in hoc illos studio iucunda magis, quam necessaria subtilitate, fuisse versatos.

317 In humana verò musica dissonantia non tanta est. Septenos illos numeros, quibus stare musicum concentum vidimus, in homine hac ratione noto. Est Vnitas in humana mente, cuius natura indiuidua est, & expressa quædam Diuinitatis imitatio. Est Binarius numerus in intellectu, altero agente, passiuo altero. Est Ternarius in triplici rationalis animæ vi, memorandi, intelligendi, volendi. Est Quaternarius in quatuor elementis primis, ex quibus humanum corpus, non secus, ac alia corpora mixta, sed mixtura longè præstantiori compactum est. Est Octonarius, si his quatuor elementis primis totidem addas posteriora, quatuor scilicet humores, quibus haustis vita exhauritur, atram, & flauam bilem, pituitam, sanguinem. Est Nouenarius in sensibus externis quinque; Visu, Auditui, Olfactu, Gustatu, Tactu, internis, vt non pauci numerant, quatuor, Communi sensu, Imaginatiua, Phantasia, Cogitatiua. Denique pro septem supra viginti triplicem nouenarium habes; primum in corpore, si enumeratis elementis primis, & humoribus totidem, secundam addas humiditatem; alterum in anima, si eodem, quo modò dixi, ordine sensus recolas; tertium in ratione, in qua potentia triplex est, Memoria, Intellectus, Voluntas, vnius triplex operatio, Apprehensio, Iudicium, Discursus, & ad hanc triplex instrumentum, Species sensibilis, Phantasma, & omnium perfectissima Species intelligibilis. Ad hanc porro musicam humanum genus excitabat, qui edixit: Nosce te ipsum.

318 Supputatrix Arithmetica subducit numeros ad humana commercia in dando, accipiendo, numerando, diuidendo, addendo, detrahendo, iustè peragenda; Diuiditur, sicut Arithmetica simplex, in absolutam, & relatum. Nihil est, quod hic repetam, nec res tanti est, vt eruditas aures diutius debeat detinere.

319 Mechanica molitur grandiora, & in quibus cum laude, vel ingenium ponat operam, vel manus: Nec enim mechanicæ nomine sellulariam, futoriam, vestiariâ, aut his obscuriores intelligo, quas *a* Albertus; sed illam, qua ingeniosè compositis machinis, ad miraculum vsq; cōtra naturam nitimur, & euincimus. Hinc aliqua sui parte *b* Taumatopijtica dicitur.

320 Est ergò hæc in bellicis instrumentis ad vim inferendam, arcendamq; factis, ad libranda pondera, ad aquarum impetus reiiciendos, ad viuas quodammodo conuolutiones in rebus vita carentibus, ad concentus sine voce ciendos, vel omnia, vel plurima præstante circulo, horum fermè omnium miraculorum auctore.

321 Duo principia duo Principes auctores tradiderunt Aristoteles, & Archimedes, quibus huius facultatis miracula nituntur. Illud est *c* Archimedis: Ità se habet grauitas ad grauitatem, siuè pondus ad pondus, vt distantia ad distantiam permutatim. *d* Aristoteli vero circulus satis est, dumq; vniuersa ad vectem, libram, circulum, referri ait, ad circulum tandem omnia refert, quia vectem ad libram, libram ad circulum. Et sanè, cum talis sit circuli natura, vt dum fit, ex contrarijs quodammodo cōstituatur, factus verò contraria etiam retineat, motibusq; quasi contrarijs, simul moueatur, quid mirum, si tam admirabili constructione admiranda existant in mechanicis?

322 In omni pondere centrum grauitatis maximè attendendum est, quod sic ab *e* Alexandrino Pappo describitur: Centrum grauitatis vniuscuiusque corporis est punctum quoddam intrà positum, à quo, si graue appensum mente cōcipiatur, dum fertur, quiescit, & eam seruat, quam in principio habebat, positionem, neq; in ipsa latione circumuertitur. Fortassè clarius, certè breuius idem describi potest, si dicatur: *f* Pūctum illud esse intrà solidam figuram positum, circà quod vndique partes equalium momentorum consistunt.

323 In hoc puncto, quod centrum grauitatis appellatur, vnumquodque graue ità propriè grauitare putandum est, vt tota propè vis, grauitasq; ponderis in hoc centro coaceruata, collataq; esse, ac in ipsum vndiq; fluere, videatur. Id ipsum est, secundum quod grauia tendere deorsum dicuntur, ità vt per rectam lineam, quæ ipsorum centrum grauitatis cum centro mundi coniungit, deorsum ferantur.

324 Quoniam autem hæc recta linea horizonti perpendicularis est; Ideò necesse est, vt, quæ duo pondera in extremis libræ brachijs appensa, sunt æqualia, atq; in æquilibrio existunt, si per se deorsum tendant separata, non possint ferri per lineas duas, quæ parallelæ inter se sint.

325 Quod si eadem illa duo pondera cum tota libra compacta deorsum ferantur, secundum vnā lineam quidem ferentur rectam, quæ centrum

D 4 libræ

a 1. Meta. tra. 1. c. 6.

b Admirabilium effectrix.

c In libello de aqueponderatibus.

d sub initium quæst. Mechanicarum.

e Lib. 8. collectionum Mathematicarum.

f Ex Federico Commandino lib. de centro grauitatis solidorum.

librę cum centro mundi coniungit; ipsa verò pondera sensim accedent, ac tandem in centro conuenient.

a Ex Guido
Vbaldo in Me-
chanicis de
veſte.

326 Admiranda deniq; & humanam fidem excedentia, quę de veſte, aut dicuntur, aut dici poſſunt ab auctoribus, ea; innumerabilia ferè ſunt. Illud a ſit inſtar omnium, quod creata agentia, quibus à natura preſcripta eſt actiuitatis ſphęra, intrà quam agant, beneficio veſtis ità agendi fines extendunt, vt poſſint ad maiorem, & maiorem diſtantiā maius, & maius pondus in infinitum maiori, & maiori ſemper facilitate mouere.

327 Veſtis viribus fretus Archimedes, non minus verè, quam audaſter affirmauit, ſe, ſi, vbi pedem extrà hanc rerum vniuerſitatem poneret, daretur, totam terrę molem, quantaquanta eſt, è propria ſede moturum.

328 Hę verò ſunt, quas ex Geniino retuli, mathematicę partes. Quæritur de Militari, an & ipsa cum reliquis adiungenda ſit. Arbitror, vnā eſſe ex ijs; Nam, ſi hæc ſit in enumerandis legionibus, ſupputatrix Arithmetica eſt, ſi in diuidendis, dimetiendisq; campi ſpatijs ad caſtra metanda, Geodæſia eſt.



329

b περι τῆς
φυσικῆς ἀρχῆς
ἐπιστῆς



ALTERA naturalis Philosophiæ pars eſt Phyſica, ſic ab b Ariſtotele appellata à materia, quam tractat; nimirum à natura, rebusq; naturalibus, de quibus tota eſt, & in quibus diſcutiendis veram ſe, & propriam ſcientiam probat.

330 Neq; verò magnoperè laborādum eſt, dum, quę eſt caput, ſententiāq; varietas, hæc ipſa, quę Phyſici tractāt, alij entis, ſeu ſubſtantię mobilis nomine,

nomine, alij corporis, seu substantiæ sensibilis, alij substantiæ, corporisue naturalis, aut mobilis comprehendunt. Eodem.n.hæc recidunt, si substantiale corpus, quod in se sui motus principium habeat, intelligas. Aptius tamen, & genericam obiecti rationem, in qua Physica cum alijs facultatibus conuenire potest, & specificam, ac propriam, in qua differt, illi *a* explicant, qui asserunt, corpus naturale, vt naturale est, cuius nimirum principia, species, affectionesq; Physicus contemplatur.

a *Anicenna, Al-gazel, Al-burinus Magn. Aegidi^o, Lyncon. & alij.*

331 Physici libri hi sunt, hisq; inscriptionibus notati. Octo de Physico auditu, quatuor de Cælo, & mundo, duo de generatione, & corruptione, quatuor de meteoris, decem de historia animalium, quatuor de partibus eorundem, tres de anima, & præterea in vnum volumen congesta, vel congerenda opuscula, quæ parua naturalia dicuntur.

332 Octo illi, qui de physica auditione dicuntur, hanc præferunt inscriptionem, nõ quia soli sint acroamatici, sed quia diligentẽ postulant doctoris operam in tractatione, quam continent de corpore naturali in vniuersum, abstrahendo à speciebus. Visum non *b* nemini, vel ex hac ipsa abstractione, validum argumentum, hos libros non esse physicos, sed metaphysicos; sed hoc mihi non persuadet, expositam in ijs de natura, rebusq; ad naturam spectantibus disputationem perlegenti.

b *Mirandulano lib. 15. Euerfionis sing. cert.*

333 Quatuor de Cælo, quamuis à nobiliori mundi parte appellentur; de simplicibus tamen corporibus, quibus, tanquam elementis primis, mundus componitur, differunt, nec sine consilio. Nam vbi in vniuersum dictum sit, & ad singula deueniendum sit, præcedunt priora posterioribus, simplicia mixtis.

334 Duo, qui dicuntur de generatione, disputationem incohant de mixtis, vt deinceps mixtorum species intueamur. Neq; verò hic inferiora mundi elementa in disputationem veniunt, quia mundi sint partes; sed quia conueniunt ad mixtum.

335 Libri Meteorologici quatuor censentur; sed qui de mixtis imperfectis, quæ à sublimi loco, in quo magna, & illustriori ex parte generantur, nomen trahunt, soli sunt tres primi; nam quartus incohatio est alterius tractationis de mixtis perfectis inanimatis, tum quæ vita, sensuq; carentia existit, tum quæ ad animam ordinantur, vt materia.

336 Post hanc disputatio sequitur de animatis, & quæ viuunt & quæ sentiunt, & quæ ratione vtuntur, quam vniuersam disciplinam libri de anima, de animalibus, & quæ dicuntur parua naturalia, continent. Verum, an inter animalia rationis expertia, nobilissimum animal homo, quæ vitam viuunt compotem rationis, se ipse physicis disputationibus materiam præbeat, difficilis quæstio semper habita est, ipseq; *c* Aristoteles videtur præcisè negare, vbi rem hanc præse examinatur, & acutè.

c *Lib. de Part. Cap. 1.*

337 Anceps itẽ Philosopherum auctoritas, & ipsa res præclari nominis scriptoribus, *d* Philopono, & Olympiodoro persuasit, mediam quandã esse de homine disciplinam, nec physicam, nec metaphysicam. Sed mirum, cur quartam hanc naturalis Philosophiæ partem Aristoteles nunquam adnumerauerit.

d *Lib. 2. Phys. tex. 23.*

338 Ego,

338 Ego, ipso auctore Aristotele, physicum esse, agere de anima rationali affirmo; nec verò id ille negat, qui de intellectu tam multa, tamq; disertè physicis inferuit. Sed nunc physica methodus proponenda est, mox eodem ordine Aristotelis libros percurram, ut res ipsa demonstret, quorsum Physica ex suis principijs demonstrando progrediatur, & qua illi in re Metaphysica succedat.

a Ex Aristotele initio lib. 1. phys.

339 Quaecumq; re scientia sit, ea *a* si habeat principia, causas, & elementa, differendi methodus postulat, ut à principijs, causis, & elementis exordiamur. Postulat hoc ipsa scientiæ ratio: Tunc. n. nos rem penitus cognouisse, arbitramur, cum causas primas cognouerimus, & principia prima.

b ex Aristotele lib. 1. Phys. tex. 2.

340 Postulat idem naturæ ipsius institutio, quæ dicat, ut ab his, quæ sunt nobis notiora, atq; patètiora, quasi manu, ducamur ad ignota, & penitus abdita, quamuis natura nota sint. *b* Nec. n. sunt eadem, & nobis nota, & simpliciter, seu ex natura sua. Quæ verò nobis nota dicuntur, ea sunt, quæ in obscura quadam luce se primùm ostendunt; mox, ubi mentis aciem intenderimus, eaq; tandem diuiserimus, ipsa principia, & elementa distinctè innotescunt, atq; adeò res ipsa.

341 Ergò ab vniuersalibus ad minus vniuersalia procedendum est: Nam, quia totum est illud confusum, quod primo cognitum nos ad distinctam notitiam partium introducit, & vniuersale totum quoddam est, distinctas rerù species, quasi sui partes, continens; recta ratio postulat, ut ab ijs, non aliundè initium capiamus.

342 Quare, & in quauis scientia, & in hac, quam cum Aristotele aggredior, scientiæ parte, physica principia, causæ, & elementa inuestiganda sunt, ut res ipsa per sua principia, causas, & elementa cognoscatur, quod ipsa scientiæ ratio postulat: In eorumdem verò inuestigatione progredi ab vniuersalioribus, quæ confusè nobis facillè innotescunt, ad minus vniuersalia debemus, quorum distincta notitia posterior est.

c Lib. 1. Phys. initio.

343 Hæc illa est, quam modò pollicebar, methodus, tum in rebus tractandis, tum in modo tractationis, huc ex *c* Aristotele translata, non solum discursu eodem, sed propè dixerim verbis, hancque ipse in physicis seruat, qui à principijs corporis naturalis exorditur, ac sibi viam semper aperit per ea, quæ notiora sunt, ad minus nota. Sed multa in non longa ratiocinatione clauduntur, de quibus dubiæ sint apud alios sententiæ, hæc apud me certæ.

d Ex D. Tho. 1. 2. q. 12. a. 7.

344 Vbi res ex suis causis tractanda dicitur, intellige, futuram quidem de ea scientiam, eo *d* perfectiorem, quo plura causarum genera rem ipsam doceant; sed non propterea necessarium videri, ut vnumquodq; in quaq; disciplina per omnia causarum genera demonstretur. Item, cum dicuntur inuestiganda principia prima, primæ causæ, & elementa, intellige intrà latitudinem obiecti physici; nam causas simpliciter primas, non Physici, sed Metaphysici est, speculari.

a Ut intelligit Mercenar. di. lucid. de hac re ex sententia Simpli. & Alex.

345 Vbi dicuntur, non esse eadem nota nobis, & nota natura, & à notis nobis esse exordiendum; per nota nobis, ne intelligas *e* notissimas propositiones, quibus vtimur in consecutionibus deducendis; nam de eo, quod in re est,

non

non quod in intelligentia componitur; sermo est; Neq; *a* effectus, qui eausam monstrant, nam nihil hoc ad textum. Dicantur ergo ea tota, & confusa, quæ diuisa in partes, apertam, distinctamq; ostendunt partium notitiam.

346 Talia hic dicuntur magis vniuersalia, quæ tota sunt, prout potestate continent minus vniuersalia. Et quamuis de his alias dixerit *b* Aristoteles, esse notiora natura; sine vlla tamen pugna verborum hic dicuntur nota nobis, etiamsi non sint eadem, & nota nobis, & natura.

347 Non vna scilicet ratione dicuntur nota nobis, & nota natura; Nobis aliquandò, quæ sensata magis, vt singularia; aliquandò quæ citius, ac facilius ex sensatis singularibus confusè ostenduntur, vt magis vniuersalia; Natura verò, aliquandò quæ à singularibus remotiora sunt, vt magis vniuersalia, aliquandò quæ sunt magis composita; & naturæ perfectioris, vt minus vniuersalia.

348 Verè igitur aliquandò dictum est, notiora nobis esse singularia, natura vniuersalia; & verè item hic dicuntur, esse nobis notiora magis vniuersalia, natura verò minus vniuersalia. Sed quæ est ista locutio, inquis, dum quædam dicuntur nota natura? Respondent *c* aliqui: Sic loquimur, quia si naturæ cognoscendivis inesset, ea natura cognosceret. Hoc si verum sit, nihil natura, seu, vt ipsi loquuntur, naturæ notum, quia cognoscendivis nulla inest; aut certè omnia naturæ nota, quia si inesset, quid ea non nosset?

349 Quandò melius *D. d* Thomas? Is huius locutionis rationem optimam afferens ait, dici nota natura, quia, vel quæ priora sunt, vel quæ perfectioris entitatis, ea sunt, quæ ex natura sua sunt apta primò cognosci, quicquid sit de nostra in cognoscendo infirmitate, qui non ipsam rei naturam subitò assequimur, sed eò sensibus introducimur.

350 Hinc verò data occasione quæsitum est, vndè hæc nostra in intelligendo tarditas oriatur; ex ipsiusne rebus, penitus abditis, an ex nostra hebetudine? Ex præcis Philosophis multi rerum inconstantiam, perpetuasq; vicissitudines accusant; ex *e* nostris quidam, quamuis subtilium Philosophorum nomen meriti, & consecuti sint; sibi tamen ipsi non malè conscij de humani ingenij tenuitate conqueruntur.

351 Hic etiam, vt fermè semper alibi, placet *D. Thomæ* sententia, qui intelligendi difficultatem, & in res, & in ingenia refert. Nam, quod tardi ad intelligendum simus, quis ita est tardus, vt non assequatur? Quod verò rerum naturæ non sint palàm expositæ, quod affectiones dubiæ sæpè sint, quod vnum sit alio obscurius, perspicuè patet.

352 Sed redeo ad eorum partitionem, quæ nobis certo quodam ordine innotescunt; Nam & de primo cognito, & de cognitionis progressu lis est, non faciliè componenda: tanta est humani ingenij imbecillitas, vt quod nouit, ignoret. Posthabitis aliorum placitis, sic ego sentio. Quod primò à nobis cognoscitur cognitione intellectiua, est singulare, cognitione tamen confusa, & hæc illa est inductio, sine qua *f* Aristoteles ait, neminem posse vniuersalia speculari. Nec verò cognitio hæc singularis reflexa dici potest, vt non nemo asserit, ex ipsa cognitione vniuersalium; Nam cum ipsa vniuersalia ex sin-

a Vt intelligit Zabara in te. 2.

b Lib. 1. post. rex. 5. vel. 12.

c Zabara. & Pendasius in proc. lib. 1. phys.

d Lib. 1. Phys. lect. 1.

e Scotus lib. 1. Meta. q. 2.

f Lib. 1. Post. t. 33. vel. 134. a Lib. 1. Phys. rex. 5.

ex singularibus abstrahantur, antequam horum notitia, non sequitur ex illis.

*a Lib. 1. Phys.
tex. 5.*

353 A singularibus ergo primò cognitis progreditur intellectus ad vniuersalia, quæ ex illis ipsis singularibus abstrahuntur: Sunt autem hæc magis vniuersalia, quorum nimirum accidentia sensata magis sunt, quam minus vniuersalium; & hinc est, ut sint etiam notiora nobis, cognitione tamen confusa. Docent hoc pueri, qui, inquit *a* Aristoteles, primum quidem omnes viros patres appellant, & matres foeminas, posterius autem determinant horum utrumque.

*b 1. p. q. 85. a.
3. et in 1. phys.
tex. 3.*

354 Ne verò quispiam arbitretur, me in hoc notitiæ progressu quicquam contra Diui Thomæ sententiam affirmare, hæc ipsissima est Philosophi disertissimi sententia, si quando, *b* ait, primo cognitum esse magis vniuersale. Ità videlicet est, si magis vniuersalia cum minus vniuersalibus cōparentur, quicquid sit de singularibus, quorum notitia ad sensum magis spectat, quam ad intellectum.

355 Et hæc dicta sint hac in re, loquendo de cognitione confusa. Quod si confusam cum distincta comparemus, in eadem comparatione magis vniuersalium cum minus vniuersalibus, aio, minus vniuersalia esse nobis notiora cognitione confusa, quam sint magis vniuersalia cognitione distincta. Quis.n. non facilius distinguat hominem ab equo, quicquid tandem, vel homo, vel equus sit, quam supremam substantiæ rationem à corpore, vel angelicæ substantiæ ab humana?

*c Lib. 1. Summa
1. Cap. 2.*

356 Tandem si in eadem collatione cognitorum distincta notitia, item cum distincta conferatur, crediderim, difficilius à nobis distinctè percipi magis vniuersalia, quam minus: Hæc illa est difficultas, quam *c* Aristoteles in metaphysica tractatione ait esse maiorem, quam in reliquis Philosophiæ partibus: Ferè, inquit, & difficillima hominibus cognitu sunt ea, quæ maximè vniuersalia sunt.

357 Hic verò, ubi non æquè difficilis dicitur notitia minus vniuersalium, intellige notitiam, quæ communiter per definitiones, ac descriptiones habetur: Nam si de distinctissima cognitione agamus, hæc in minus vniuersalibus sequitur ex nota omnium superiorum graduum distinctione.



PRIN-

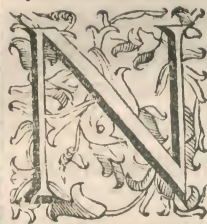


P R I N C I P I A

Physica,

C A P. III.

358



ON male iuxta propositam differendi methodum, a principium in vniuersum dicitur, primum, vnde res fit, aut est, aut cognoscitur. Hoc multiplici diuisione distribuitur; Nā aliud per se dicitur, à quo res necessario incipit, aliud per accidens, à quo res non necessario, sed planè contingenter. Sic Polycletus statuarius, & quā Polycletus per accidens, & quā statuarius per se operatur.

*a Ex Arist. l. 5.
Meta. Cap. 1.*

359 Aliud intrinsecum dicitur, aliud extrinsecum; Illud, quo res constat, vel in se, vel in cognitione; hoc, quod extra rem est, sed rei dat esse in suo genere nihilo minus, quā illa ipsa, quæ rem componunt: qua sanè in re nihil esse, si Deum solum excipias, quod in se ipso esse habeat, nec extrinsecis egeat adminiculis, demonstratur.

360 Dupliciter verò ipsa res spectari potest, idest, vel facta, vel dum fit. Primo modo ea, ex quibus constat, principia rei; Secundo ea, quæ ad rei productionem necessaria sunt, ipsiq; intrinseca productioni, transmutationis dicuntur, vel accidentalis, si ad accidens mutatio sit, vel substantialis, si ad substantiam; Communitatis autem, si mutationem in communi intelligas, ad quodcunq; tandem illa sit.

361 In Physicis ergo inuestigaturus *b* Aristoteles intrinseca principia rei, itemq; extrinsecas causas, quæ rem per se causant, à mutatione, quæ nobis notior est, aggreditur, ac, vbi tria per illam deprehendit, materiam, formam, priuationem, ad cuiusq; rei mutationem necessario concurrentia, facile illi fuit duas intrinsecas rei causas, materiam, & formam, cum totidem extrinsecis,

*b Lib. 1. & 2.
phys.*

secis, efficiente, & finali, in reliquo discursu constituere.

a Apud Arist.
lib. 1. Phys. a
tex. 6.

362 Sed antequam certum hunc principiorum numerum Aristoteles poneret, quanta illi fuit cum Antiquis repugnantibus pugna? Vnum principium immotum posuere a Parmenides, & Melissus, ille finitum, is infinitum, uterque ex physicorum schola merito ejiciendus, quibus nihilo certius est, naturam esse, quam motum. Enimvero danda sunt Physicis principia Physica, sicut Geometris Geometriae, & sic deinceps. Sed esto rationibus agendum sit, quaeso vos; an sint omnia vnum? Hoc vero minimè nouum, quod vno inconuenienti dato, multa catenatim sequantur.

b Lib. 1. Phys.
tex. 11.

363 Rectè hic b Aristoteles duabus, pro circuli quadratura, commentationibus allatis, altera Hippocratis Chij, altera Antiphontis, illa à Geometrico discutienda, hac verò minimè, exemplo docet, quorsum Physicus cum Parmenide, & cum Melisso agat in hoc principiorum physicorum examine. Continere se tamen idem non potest, quin pluribus, & contra Melissum, & contra Parmenidem agat.

c Lib. 1. Phys.
a tex. 23.
d Lib. 1. Phys.
lect. 5.

364 c Prius Melissi paralogismus redarguit, cuius hunc fuisse discursum D. d Thomas refert: Quod factum est, habet principium, sed ens non est factum, ergo nec principium habet; Iterum, quod principio caret, caret & fine, quod fine, infinitum est; ens igitur infinitum: Tertio, quod est infinitum, immobile est; Nam quorsum extrà se moueatur? Est idem vnum; nam si aliquid extrà ipsum sit, infinitum non sit; habemus igitur vnum ens immobile, infinitum, primum, solumque principium.

e Loco cit.

365 Peccat hæc ratio, inquit e Aristoteles, in forma, nec enim rectius dixeris: Quod est factum, habet principium, ergo quod non est factum, non habet principium; quam si ita ratiocineris: Quod est homo, est animal, ergo quod non est homo, non est animal; quid verò si aliquid æternum sit, & compositum?

366 Peccatur, inquit idem, in ambiguitate materiae, cum dicitur: Quicquid est factum, habet principium; Siq; de principio magnitudinis asseras, falsum asseris, vel in subitanea generatione, vel in simultanea alteratione.

f Lib. 1. Phys.
tex. 24.

367 Peccatur deniq; quia falsa falsis adnectuntur. Falsum est, si vnum aliqua dimensione infinitum sit in loco, non posse illud loco moueri; an non cælum in suo loco mouetur? an non alius datur motus præter localem? Falsum item, quod sit vnum: Homo. n. inquit f Aristoteles, ab equo alterum est specie, & contraria inuicem.

g Lib. 1. Phys.
in tex. 25.

368 Post hæc reditur ad Parmenidem, cuius illa ratio g Themistio interprete: Quicquid est præter ens, est non ens, sed non ens est nihil, ergo, ens est vnum. Etiam hic vitium oculatissimus h Aristoteles deprehendit; Nam, vbi de ente loqueris determinato, falsum, quod quicquid præter illud est, non sit; vbi de eodem abstracto, & sub generica ratione colligente omnia, quæ sunt, falsum, quod sit vnum, cum sit in tam multa diuisum, ac distributum.

i Li. 2. Meteor.
Summa 1.
Cap. 1.

369 Saniores fuere alij philosophi, qui principia mobilia asseruerunt in physicis. Ex his Orpheus, Musæus, Thales, Hippasus, Hippon, alijq; quos aliquando priscos Theologos, quia horum aliqui de Deo cecinerunt, i Aristoteles

teles appellat, vnum materiale principium agnouerunt. Non idem omnes, sed alij aquam, ex qua vna rarefacta, condensata, addita, detracta, extare voluerunt eam rerum omnium varietatem, quam esse in rebus, nouimus. Ità Thales; idemq; Hippon, qui quid tandem in rerum natura videre potuit, cum naturæ auctorem Deum philosophus atheus non viderit?

370 Alij ex alijs elementis rerum materiam acceperunt; Anaximenes ex aere, Hippasus Metapontinus, & Heraclitus Ephesius ex igne, ex terra sola nemo, nisi fortè poeta: Sed vnus omnium error est, quòd solū materiale principium norint, & quòd ad primum in hoc eodem genere ratiocinando non peruenerint.

371 Alia, præter has, physicorum classis fuit, dicentium, vnum esse principium, in quo omnia confusè, ac permixtè continerentur, ex hoc omnia entia segregari in ea, quæ nobis videtur noua rerum generatio, huc redire omnia, perpetuasq; lites in amicitia trahi. Ità Empedocles; concordat in principio eodem, quamquam, non in eo exitu, redituq; ad principium, Anaxagoras.

372 Timuere, si aliter pronunciarent, ne ex nihilo aliquid fieret; sed timere potius debuissent, ne in vno contineantur infinita, & in quolibet quidlibet; Item ne sæpè maiora in minori, & similia alia incommoda, quibus enim uerò validè a Aristoteles horum sententiam oppugnat, expugnatq;.

a Lib. I. phys.
vsq; ad te. 41.

373 Cum tantum fuerit Aristotelis studium in antiquorum sententijs reprobandis, quibus principiorum, vel numerus, vel natura perperam tradebatur, non dubito, quin Physici negotium sit, sua hæc ipsa principia probare, aptaq; methodo inuestigare. Præstitit hoc b Aristoteles supposito motu, quem nemo, nisi planè sensibus destitutus, neget; Nec illa solum simul accepta, sed etiam singula demonstrauit.

b Lib. I. Phys.
at. 11.

374 Rectè autem hæc principia describuntur, quæ neq; ex alterutris sunt, neq; ex alijs, & ex quibus omnia. Visa est c Auerroi hæc descriptio difficilis explicatu, & malè tuta ab oppugnationibus; quantobrem fermè sibi persuadet, eam non ex Aristotelis doctrina fuisse traditam, sed ex antiquis allatam. Mihi Aristotelica videtur, & bona.

c Lib. I. Phys.
Com. 43.

375 Sic verò eam interpreto Themistij, Simplicij, Alexandri, Diui Thomæ, interpretatione: Principia non fieri ex alijs in eodem genere principian- di, nec ex alterutris, tanquā ex partibus componentibus, & ex his omnia, aut tanquam ex principijs primis, vnoquoq; in suo genere, aut tanquam ex partibus componentibus, vnoquoq; pro vt rem componere aptum est.

376 Nec verò vllam timeo verborum ambiguitatem; Etenim cum sermo sit de principijs primis, in quibus antiqui fermè omnes aliquam contrarietatem fatebantur, ex ipsa descriptione contrariorum accipienda, & explicanda est descriptio principiorum; quòd scilicet non fiant ex alijs, eo modo, quo ea, quæ prima sunt; nec ex alterutris eo modo, quo ea, quæ sunt contraria; & ex his deniq; omnia eo modo, quo apta sunt, vel mutationis, vel rei principia facere, & componere.

377 Sed cum ipsa hæc principia inter se in ratione principian- di conueniant analo-

analo-

analogicè, quid mirum, si in communi descriptione principiandi modus ratione non vna tradatur, cuius ratio simpliciter vna non est? ergò, qui in hac hæreat, recurrat ad singulorum proprias notiones.

a Ex Aristotele & communi Peripat. consensu.

378 Ex tribus mutationis principijs, duo *a* tantum contraria sunt, illud, quod exercet munus termini à quo, & illud, quod munus termini ad quem; hisq; non solum res non componitur, quæ fit, sed nec ipsa mutatio, in qua, quantus est vnius recessus, tantus est accessus alterius. Sunt tamen tria simul in qualibet mutatione, vnumquodq; in suo proprio munere.

b Ex eod. i. Phys. a. t. 50.

379 Cōtrarietas, *b* seu oppositio, quæ inter hæc duo est, non necessariò est positiua; quamuis enim in pugna primarum qualitatum contrarium contrario pellatur; illa tamen duo opposita, quæ semper, & necessariò in qualibet mutatione reperiuntur, sunt opposita priuatiuè, & verò hinc numerus constat; Nam si duo sunt, quæ priuatiuè opponuntur, necesse est, dari subiectum, quod medium se quodammodò habeat inter illa.

380 Porro, quia naturæ progressus est via ad esse, hinc est, vt formæ communiter tribuatur ratio termini ad quem, priuationi ratio termini à quo; si tamen etiam ea, quæ transcunt de esse ad non esse, transmutari intelligamus, permutanda est principij ratio, eritq; rei interitus à forma ad priuationem. Nunc verò hæc tria singillatim inspicienda sunt secundum propriam vniuscuiusq; naturam, & principiandi rationem.

381 Materiam primam esse in corporibus naturalibus, ratio docet; sed etià ad eandem ostendendam vsum plurimum, sicut & in alijs rebus, habet diuisio; Ergò in vniuersum, materia alia est compositionis, alia transmutationis, alia compositionis simul, ac transmutationis. Compositionis sunt, literæ, ac syllabæ in vocabulis; transmutationis ligna, ex quibus ignis; vtriusq; simul, inquit Auerroes, elementa in mixtis. Hoc verò postremum primo aspectu non placet; Nam, vel elementa remanent in mixto, & sic non trāsmutantur, vel non remanent, & sic non componunt. Sed, vbi dixeris, trāsmutata accidentaliter remanere substantialiter, habes hoc tertium membrum.

382 Transmutationis materia alia prima est, alia secunda. Prima est subiectum primum, ex quo aliquid fit, & quod non resoluitur in aliud subiectum prius. Contrà ea, quæ dicitur secunda, subiectum quidem est, ex quo aliquid fit, sed & ipsum resoluitur in aliud prius.

c Ex Alberto, lib. 2. ethic, tract. 2. c. 6.

383 Ipsa hæc materia, siuè prima ea sit, siuè secunda (vocalorum magis, quam rei facta c partitione) alia dicitur materia ex qua, alia circà quam, alia in qua. Ex qua est, prout ex ea fit, & constat corpus naturale, tanquam ex subiecto. Transferri idem nomen potest ad formam, prout est materia compositionis, idest pars, ex qua simul cum alia parte compositum fit; Habent enim partes in ordine ad totum aliquam communem rationem materiæ.

384 Materia circà quam, est eadem materia, quatenus circà eam agens operatur, & vt artificata ex naturalibus nomina mutuatur; sic etiam in artibus, ea, in quibus artificis opera posita est, habent huius materiæ nomen, & aliquam rationem.

385 Materia deniq; in qua, est eadem, in qua forma recipitur; Nam huc tandem,

tandem, vel in naturalibus, vel in arte factis, agentis opera tendit, vt formam aliquam inducat.

386 His materiæ diuisionibus aliæ facillè adduntur, in physicam, & metaphysicam, videlicet pro diuersitate, quam habet compositum physicum, quod constat ex materia, & forma, à composito metaphysico, quod pro a materia, & forma constat ex genere, & differētia; Item in subiectiuā, sic dictā in ordine ad id, quod recipit, & obiectiuā in ordine ad potētiam, cui obijcitur.

a Simile est
Aristotelis li.
7. meta. t. 43.

387 Ceterum qua ratione ea materia, quæ in corporibus naturalibus est, & dicitur prima, probari possit, pluribus nituntur ostendere Physiologi; Aperta mihi ad id videtur via ex transmutatione, quam fieri nouimus inter contraria; ex compositione rerum transmutabilium, quam item ex transmutatione cognoscimus; ex materia prærequisita, vt ex nō nihilo aliquid fiat, vt finitum agens habeat, circā quod operetur, & alijs similibus notis experientijs.

388 Nec verò difficile est ex ijsdem deducere, quid sit materia prima, siuè illam physicè spectare voluerimus, siuè metaphysicè. In Physica, quia est subiectum transmutationis, per motum aptè definitur; In Metaphysica, vbi eam primus Philosophus, vt substantiam, & vnum ex principijs entium contemplatur, describitur per negationem entium perfectorum.

389 Ergò b metaphysicè dicitur, quæ per se ipsam neq; quid, neq; quantum, nec aliquid aliud quidpiam dicitur, quibus ens determinatur; Est enim quid, de quo singula horum prædicantur. Legunt alij: non quid, non quale, non quantum, sed hæc omnia in potentia. Hanc tamen vltimam particulam non facillè in Aristotele reperias, & quidem non purè negatiuè, nec purè metaphysicè, ea addita, materia describeretur. Negatiuè definiri nascitur ex materiæ imperfectione, sicut Deo O.M. vt negatiuè aliquandò describatur; cōuenit ex eminentissima perfectione; in quo sanè oppositorum non est planè opposita ratio, sed ex diuersis capitibus eadem.

b Lib. 7. meta.
t. 8.

390 Ex hac eadem imperfectione, à qua materia dicitur nō quid, non quale, non quantum, dicta est non rarè à c Platone non ens, vel ens infrā ens, quod mea sententia non est, negare notissimum, etiam in Platonica Philosophia, principium; sed si hoc nimis constanter dicatur, erit potius non distinguere metaphysica à physicis.

c In Parmenide, siuè de vno rerū principio.

391 Disertè magis d Aristoteles, vbi asseruit, materiam non esse quid, non quale, non quantum, ijs nos admonet: sed neq; horum negationes, quod est dicere, eam ipsam, quæ est non ens perfectum, non esse propterea non ens simpliciter, & puram entis negationem.

d Eodem li. 7. Meta.

392 Physicè descripta materia dicitur e subiectum primum, ex quo aliquid fit, cum insit, non secundum accidens. Progrediuntur aliqui vterius in textu, illa etiam ex Aristotele addentes: & si corrumpitur aliquid, in hoc abibit vltimum; sed vt verum hoc de materia dicatur, non arbitror tamen, ad eius descriptionem pertinere.

e 1. Phys. t. 82

393 Vbi materia subiectū dī, ne vtere illa distinctione, qua aliquñ f Alexander, & g Simplicius, vtuntur; per subiectū intelligi illud, quod in se recipit accidē.

f Lib. 1. qq. naturalium c. 17.
g In Antepred. cap. 2.

E tales

a Lib. 1. Phys.
Digr. int. 61.

b Bald. lib. 1.
Phys. t. 82.

c Hoc eod. lib.
c. 3.

d Hoc eodem
lib. cap. 13.

e Plotinus En-
nead. 2. li. 4. c.
14. & alij ex
Platonicis.
f Lib. 1. Phys.
t. 60.

g Alb. lib. 1.
Phys. trac. vl-
timo c. 17. &
alij.

tales formas; Illud verò, quod in se recipit substantiales non dici subiectū, sed materiam. Reclamat hæc ipsa Aristotelis descriptio materiæ; nam subiectū hæc dicitur, & tamen certum est, in ordine ad formam substantialem describi.

394 Sed nec alia animaduersio a Themistij probatur, vbi ait, materiam dici, cum caret forma, subiectum, cum formam habet; atq; ideò cauendum, ne dicatur vnquā priuatio esse in subiecto, sed in materia. Etenim nemo nō nouit, subiectum dici, non solum, quod habet, sed & quod aptum est habere; vnde cū materia describitur, siuè careat forma, siuè secūs, meritò subiectū dī.

395 Est ergò materia subiectum primum. Primū, inquit b aliquis, quia materia est primum principium, vel natura, vel tempore; sed non sequor hanc interpretationem; Nam quia principia in principiādo sunt simul, in esse vniuersi cuiusq; proprio, pro varia consideratione, & comparatione, quam inter se habent, nunquā turò dixeris, vnum esse alio prius, vel natura, vel tempore.

396 Primum igitur interpretor cum melioribus interpretibus, quod non resoluitur in aliud subiectū prius, quam ob causam elementa, quæ sunt omnium rerū sublunarium materia, prima quidē sunt corpora, sed non materia prima, neq; subiectū primum, quia in ipsis est aliud subiectum prius, quod complures ex priscis Philosophis non viderūt, quorum placita c suprà retuli.

397 Ex hac verò materia itā aliquid fit, vt insit. Cōmune est hoc cū forma, quatenus vtraq; est pars componens, ac integrans corpus naturale. Cœli verò substantia, quæcunq; ea sit, siuè eiusdē rationis cum nostrate, siuè alterius; & siuè cœlū compositum sit, siuè simplex, qua de re d infra, dici potest in hac descriptione contineri; Nam etsi ex ea cœlum nō fit, idest generatur, fit tamen, idest constat.

398 Ipsa hæc materia prima non est perfecta substantia, vt malè ex antiquis cōplures opinati sunt, sed incompleta, & imperfecta, & quidem eadem via, qua per trāsmutationē ea inuenta est, incōpleta, & imperfecta demonstratur.

399 Ex hac verò imperfectione factū est, vt e aliqui de materia, quasi de nō ente, loquātur, & asserāt eadē a priuatione solo noīe distingui, nō aut forma, & definitione. f Aristoteles eadē in re nō planè discordat, vbi ait, materiā esse vnū quid numero cū priuatione, nimirū, quia priuatio nihil reale materiæ superaddit. Sed melius hic, quā illi, vbi distinctionē definitionis agnoscit; nec. n. planè idem esse potest entis, quamuis imperfectissimi, & nō entis cōceptus.

400 Ratione autem priuationis, quæ materiæ inest, dicitur materia habere appetitum, ac desiderium formæ. Nec itā distinctè, quantum ego censeo, hanc appetitus rationem tradunt, g qui dicunt, nihil esse materiæ intrinsecū, sed esse extrinsecam quandam ordinationem, ac motionē Dei auctoris naturæ, qua materia ad formam, tanquam ad suum finem, & bonum ordinatur; sicut alij, qui dicunt, appetitum esse ipsam materiæ potentiam, non prout est in actu, sed prout priuata est.

401 Et hinc facillè communis quædam appetitus conceptio emendatur, qua nimirum intelligimus in appetente actionem, operationemve, qua, vel ex cognitione præuia, vel ex naturæ instinctu, se mouet in desideratum finem. Materia actiua non est, quare non sic appetit, sed appetitu; qui in apriu-

aptitudine ad suum bonum, & priuatione boni situs est.

402 Qui est in rebus alijs, quæ appetere dicuntur, appetitus desiderij, antequam suo bono potiantur, & appetitus complacentiæ, postquam suum bonum consecutæ sunt, est in materia per quandam nominum translationem magis, quam per vocabulorum proprietatem, potentia priuata, & potentia actuata.

403 Si ergo interrogas, qui distinguatur appetitus is modò descriptus à materia? Respondeo, dici posse accidentalem distinctionem, nec planè à nostra intelligentia dependentem; cum enim appetitus duo dicat, idest potentiam, & priuationem, hæc duo ab alterutro horum singillatim accepto, nemine etiam cogitante, distinguuntur. Et verò is appetitus in materia non semper est, nec planè est vnus.

404 Potentia planè vna est, eaq; de natura, ac definitione materiæ; quin potius materia ipsa, quæ quicquid est, potentia est. Et sicut liquores, qui susceperunt odores (exemplum est a Platonis) omni prorsus odore carent; & mollia, quæ aliqua figura formanda sunt, nullam figuram habent: ita materia, quæ susceptura est formas, ijsq; formanda, omni forma caret.

405 Non inficior tamen, quin possint plures potentiæ intellectione distinguui, pro diuerso ordine, quem vna, & eadem materia habet ad non vnā formæ rationem. Nam vna potentia intelligi potest in ordine ad accidentales formas, altera ad substantiales, tertia ad omnes materiales, quas materia recipit, ac sustentat in fieri.

406 Nec tamen ex eo, quod vna, eademq; sit materiæ potentia ad formas substantiales, & accidentales, sequitur propterea, vt vnum per se ea faciat cum accidentali forma, sicut facit cum substantiali; Nam non est hic ordo, & potentia satis ad faciendum vnum per se; sed requiritur præterea, vt partes non discordent à natura totius, nec enim, inquit b Aristoteles, ex nō substantijs substantia fieri potest.

407 In alia potentiæ diuisione, qua dicitur, vniuersalis ad omnes formas, particularis ad hanc, vel illam, maior quædam distinctio concedi potest, quā per conceptum; ea tamen non multiplicat potentiam intrinsecè, sed ipsam à se distinguit per extrinseci adiunctionem; Vna enim, eademque potentia, quæ est ad omnes formas, est irem ad singulas, quæ singularis dicitur, prout speciales quasdam dispositiones habet ad vnā, non ad aliam.

408 Quod autem hæc potentia, quæ in ordine ad actum potentia est, materiam faciat relatiuam; non obstat, quominus eadem materia dicatur etiam absoluta: Etenim tota est ad se, tota ad aliud, vt de relatiuis transcendentalibus asserui c supra, & edifferam clariùs, si res ferat, d infra.

409 Eandem hanc potentiam, si penitus primi Philosophi inspexissent, non malè illam e Panpermiam, i. commune rerum omnium seminariū; Item non malè f Hylē syro vocabulo, Aquam, mox græco Materiam appellassent. Sed nec g Plato reiiciendus est, qui hanc formarum Locum; Nec h Stoici, qui Syluam vocitant; si rem, simili non dissimillimo, describere voluerunt.

410 Sed cū toties dictū sit, nō solū esse in materia potētiā, sed esse ipsā potētiā, incido hic in quæstionem, quā defidentium Philosophorum nobiles

a In Timæo,
vel de generat.

b Lib. 1. Phys.
t. 52.

c Lib. 1. c. 3.
d Hoc eodē lib.
cap. 47.

e πανορωμιον
f ὕλη
g In Timæo,
vel de genera-
tione mundi.
h Apud D.
Aug. lib. de na-
tura boni c. 18.

sectæ nobilissimam effecerūt, an sit materia pura potentia. Ea placet sententia, quam video Græcis compluribus probari, esse materiam puram potentiam physicè; habere tamen suum actum, quem vocant, entitativum.

a 1. p. q. 14.
art. 11.

411 Diui Thomæ contrariam sententiam ingeniosè defendunt sectatores; Ego, an sit maior de re, quam de nomine controuersia, valdè dubito, quoniam Sanctiss. a Doctor comparans alicubi imperfectum esse materiæ cum perfectissimo Diuino esse, dicit, hoc ab illo infinitis quidem distare partibus; Deū actū esse purū, materiam potentiā purā; esse tamen in tāta distantia aliquam etiam vicinitatem, quia etiam materia ipsa secundum se est actū.

412 Dato semel actū entitativum materiæ, quia ille imperfectus est, & naturaliter dependens ab existentia formæ, non sequitur, vt materia possit naturaliter omni forma substantiali spoliari; sequitur tamen, vt facta semel separatione per Diuinam virtutem, nihil repugnet, materiam in suo esse conseruari à Deo.

413 Sed eodemne generali concursu, quo eadem ab eodem in composito conseruabatur; an alio speciali, & efficaciori, quo id, quod à forma deest, sufficiatur? Vtraq; pars probabilis est, sed magis placet illa prior: videlicet Diuina virtute fieri, vt formæ corruptæ alia non succedat; Ceterum materiam sic separatam habere in se formaliter, vndè existat, si eodem, quo prius conseruabatur, concursu primæ causæ non destituatur.

414 Idē assero de cognitione; Etenim sicut materia ipsa per se apta est esse, ita & distinctè cognosci; Quamquā hoc multò certius est, nec. n. ad distinctè vnū ab alio dignoscendū, necesse est, vnū posse ab altero separari, vel ad illud non referri.

b Zabbar. li. 2.
de materia c.
12. 17. & 18.
Bonamicius li.
7. de motu c. 3.
c Lib. 1. suffic.
cap. 2.

415 Plus verò aliquid materiæ concedunt b nostrates quidam, qui illam volunt esse corpus, genus summū in prædicamento substantiæ. Quæro enim, an de subiectis speciebus materia prædicetur in quid? Si negēt, quō ergo est genus? Si afferant, se nimis ipsi materiales faciunt, ne dicam materiam ipsam.

416 Altera sententia, quæ tribuitur c Auicennæ, esse in materia coequam formam quandā substantialem, à reliquis distinctā, constituentem materiam in esse corporis, à quo munere forma corporeitatis dicta est, non placet. Nec enim necessarium arbitror, pro gradu corporis in rebus materiatis distinguendo, has formas multiplicare; nimirum quolibet substantialis forma hoc ipso, quod substantialis est, siuè ea sit materialis, siuè ad materiam ordinata, facit vnā cum materia corpus.

d Hoc eodē li.
c. 18. 32 et 33
e Simpl. lib. 1.
Phys. t. 69. lib.
1. de Cælo t.
30. Ammon.
in Prædicamē
ta cap. de quæ
to Alex. lib.
suo de anima.
cap. 2. & 3.
f Auerroes de
substantia or
bis c. 1. & 4.
cū sectatorib.

417 Reijciunt alij eandē illā Auicennæ sententiam, quia posita semel hac forma corporeitatis in materia, non dabitur in eadem alijs formis locus. Sed hoc apud me tanti non est; nec enim vt d infra dicam, substerni partiales formas, etiam substantiales, totalibus, difficile dictū, probatuve est.

418 Par quæstio instituitur de quantitate: An, dato quod à Deo, rerū omnium conditore, materia primum quanta cōdita sit, eandē apud se illam quantitatem perpetuò retinuerit, itavt ea, quæ nunc est, coequa dici possit. Mirū est quam concordēs in partem affirmantem, vel e Græci, vel f Arabes iuisse vidētur, sed eorū bonā partē interpretor, tantū asserere, esse quantitatem pri-

imum

num accidens materiæ, quod verissimum est.

419 Ab alijs, si obstinatè velint eandem esse coguam, libens recedo; esto de quantitate, vel terminata, vel sine terminis loquantur. Fateor, nunquam vi agentium naturalium quantitatem à materia prorsus tolli; sed ea, quæ superest à tot annorum transmutationibus, eadem ne sit, an altera, maior, an minor, quotus quisq; est, qui diiudicet? Ad hoc spectat id, quod *a* infra dicam de quantitate, an de nouo generetur.

420 Falsum verò est, quod *b* aliqui in hac eadem quæstione tractanda ponunt, quantitatem esse materiæ affectionem propriam, & ab ipsa materiæ natura profluentem, qua ratione à reliquis naturis vniuscuiusq; proprietates fluunt. Aio, esse accidens commune, quin etiam diuina virtute omnino à materia separabile.

421 Porro cum in rebus Physicis diuisio, ac dissectio non fiat, nisi sint quæta, materia ipsa secundum se, quæ in hoc statu nullam dicit physicam formam, si etiam quantitate prorsus careat, vnam numero se esse postulat; quætitate verò prædita in partes quantas facillè distribuitur: Sed non solù in quætas, in alias pariter, quas appellant entitatiuas; nec enim fit solius quantitatis diuisio, sed rei quæta. Quare est ipsa materiæ natura diuisibilis, & quas actu habet post diuisionem partes, habet antè diuisionem virtute.

422 Audio hic interrogantem, an id, quod de quantitate dici solet, habere illam partes extra partes dici pariter de materia possit, etià si quanta non sit. Respondeo, si partes extrà partes poni, sit certa quædam positio in ordine ad locum, hoc ità esse quantitatis proprium, vt materiæ non conueniat; si verò per partes extrà positas virtutalem illam intelligas partis à parte distinctione, etiam materiam habere suas partes extrà partes volo.

423 Hinc verò illa explicantur. Si Deus materiam omnem, quæ in hac rerum vniuersitate, vel quæ sub luna est, ab omni, tum substantiali, tum accidentali forma separet, èt à quantitate, & hanc, sic denudatam, conseruet, vbi nam illa erit? Sentio, futuram in puncto indiuisibili, quod illi Deus assignabit, in eoq; puncto futuras omnes huius materiæ partes entitatiuas.

424 Sed cum corpora sublunaria, talia nunc, qualia in rerum natura existunt, sint actu diuisa, in eadem quantitatis separatione materia vna ne numero, an multiplex supererit? Si idem assignetur punctum, vnam arbitror numero futuram; nam pars parti per se ipsam vniri apta est; nec verò diuisio ipsi materiæ, ratione sui, debetur; sed tantùm ratione forme, & hoc est, quod modò dixi, illam ex se vnam esse.

425 Hæc verò est materiæ natura, vel signa, quæ eius naturam propè attingunt. Principiandi rationem ipsa natura indicat; est enim transmutationis subiectum, quod à priuatione ad formam transiens, composito non solum principium est, sed etiam causa subiectiua; diciturq; propterea subiectum contrariorum; duo enim termini contrarij sunt.

426 Transmutationis autem subiectum cum hæc sit, ipsa ingenerabilis, & incorruptibilis est, & tamen transmutari dicitur, quin etiam corrumpi: Hoc subiectiue intellige, quatenus perit esse, quod materia habet sub forma: Illud

a Hoc eodem lib. 2. c. 36.

b Auerr. cit. c. de substantia orbis, & Porphirius, Ammon. Albert. aliq; nonnulli supponunt idè in c. de quæto.

a Ex L. Apul.
de dogmate
Platonis. lib. 1.

terminatiuè, quatenus nulla est vllius agentis naturalis actio, quæ ad materiam, vel producendam, vel destruendam tendat. Hinc toties *a* Plato materiam improcreabilem, & incorruptam vocat.

b Lib. 1. suffic.

427 Dicitur eadem radix, & prima origo corruptionis, quia cum omnes formas appetat, neq; omnes simul habere natura sua possit, ipso hoc appetitu aliarum quasi interitum molitur, ac struit insidias ijs, quas habet.

428 Hæret hic *b* Auicenna, nec videt, quo sensu materia, quæ purè passiuæ est, hoc agat; vel quo tandem fastidio, quas formas habet, respuat, quas non habet, amet: Metaphoræ hæ sunt. Ipsa potentia ad suscipiendas alias formas, compositis malo est; nam si materia non esset apta amittere, quam habet formam, nec alias recipere, nulla esset agentis naturalis vis, nullus interitus. Hæc satis de materia.

c Lib. 1. Phys.
t. 81.

429 Formam varijs nominibus, enimuerò ad rei naturam indicandam aptis, Philosophi vocitant. Forma est, quia materiam informat, certamq; illi speciem dat, vndè & species, & pulchritudo dicitur. Ratio est, quia potissima est naturæ pars, vndè aliquandò diuinum quid, bonum, & appetibile dicitur ab *d* Aristotele. Actus est, quia potentiam actuat, & quidem *e* perfectus. Finis est, quia hac habita, cessat actio.

d Eodem t. 81.
e εντελεχεια

f Lib. 1. Phys.
Com. 74.

430 Dari autem formas accidentales, ipse sensus facilè monstrat; De substantialibus res est non equè explorata sensibus, sed aperta rectè intelligentibus. Dubitatum aliquandò de Platone est, an formam causarum internarum alteram agnouerit, sed non est credibile, hunc intelligentia, propè dixim diuina, præditum, in tãta rerum ignoratione fuisse. Duplicè is, vt *f* Simplicius disertè explicat, alijq; ex schola Platonis, formam ponit; hanc videlicet ipsam, quam ego hic assero, & ipsarum rerum formarum Ideam: Sed quia plurimus est in ideis, hinc aliqui suspicati sunt, eum non nisi ideas pro rerum formis agnouisse.

g Lib. 2. Phys.
t. 28. & alibi.

431 Rationes, quibus dari formas, demonstratur, ipsa indicat ratio; vel quia non pariter transmutantur ea, quæ dicimus fieri simpliciter, & quæ secundum quid; ergo si hæc accidentaliter, transmutato accidentali composito, illa substantialiter, transmutato substantiali; vel quia nemo sanus dixerit, rerum naturas non nisi per adiacentia accidentia differre, neque ex his esse alia alijs magis propria.

h Apud Antonium
Andream
l. 7. Met. q. 11.

432 Quamuis autem non rarò *g* Aristoteles de forma loquatur, quasi in ea tota rei natura sita sit, id quod etiam in suis scriptis identidem inculcat Plato, non tamen est tota quidditas, & essentia, neq; id, vndè tota rei quidditas, & essentia desumitur, sed est, vt modò dixi, pars principalis, vltimò determinans, & specificans compositum naturale.

433 Hæc materialis cum est, educitur vi agentis naturalis de potentia materiæ, sed facilius hæc educatio dicitur, quàm explicatur. *h* Quidã, malè opinor intelligentes, educi id, quod in materia non lateat, inchoatas quasdã formas in materia posuerunt, quas naturale agens perficeret, & educeret; sed hos interrogo, vndè sit illa formæ perfectio, & qua tandem ratione hæc educatur, si forma perfecta in materia non præfuit? Errassent, opinor, minus, si cum
priscis

priscis Philosophis omnia in omnibus posuissent, quæ congregatione, ac disgregatione transmutarentur.

434 Alij Intelligentijs hoc opus demandarunt, eas adesse, cum facto opus sit, & formas educere. Ità Arabes non pauci, de quibus si loquatur a Auerr. rectè illa pronunciat: non habere, qui sic sentiūt, ingenium ad veritatem aptum. Sed, si idem Christianos Philosophos carpere velit, vbi aiunt, animam rationalem, quæ de materiæ potentia non educitur, à Deo immediatè creari; liquidò ostendit, non esse se ad veritatem percipiendam idoneum, qui formas materiales, quæ de materiæ potentia educuntur, malè cōfundit cum spirituali, quæ de materia non educitur.

a Lib. 9. Metaph. Commēt. 7.

435 Sic alij minus explicatè rem tradunt, vbi dicunt, educi formam de potentia materiæ, esse, in materia recipi; vel esse, produci ab agente naturali; vel esse, materiam actu causare; vel esse, produci formam ad productionem totius. Hæc enim vel etiam in productione animæ rationalis reperiuntur, quæ tamen, vt dixi, non educitur; vel sunt eo obscuriora, quod quæritur.

436 Dico igitur, tunc verè dici, formam de materiæ potentia educi, cum, in subiecto producta, ab eo, vel dum fit, vel dum facta est, dependet, ità ut naturaliter sine eo, nec fieri, nec stare possit. Hoc verò est illud, quod fit in subiecto, etiam ex subiecto fieri, cum contrà anima rationalis, quamuis à Deo in ipso corpore, in quo recipitur, creetur, fieri dicatur ex nihilo, non autem ex subiecto, vt dicam suo loco.

b Hoc eod. lib. 2. cap. 41.

437 Quod si scisciteris; dici ne possit materia esse in potentia ad animam rationalem. Respondeo, posse; non quia intrà materiæ potentiam lateat, vnde agentis naturalis vi educatur; sed quia vbi anima rationalis a Deo creetur, aptum est eius subiectum facere cum illa vnum per se, quale fieri naturaliter potest ex actu, & potentia.

438 Quod deniq; spectat ad propriam principiandi rationem, quæ formæ conuenit, est hæc, vt dixi, principium mutationis, & rei; In mutatione munus habet termini, vel ad quem, vel à quo, iuxtà traditam diuisionem in mutationem, qua quid acquiritur, vel qua quid amittitur. Inre, munus habet actus, vnà cum potentia totum naturale compositum componentis, & integrantis. Hæc de forma.

439 Priuatio c nihil est, vel, si malueris, aliquid est; negatiuum tamē, nō positiuum; aliquid, inquam; quia rei conuenit independentè à nostra intelligentia; negatiuum tamen, quia rei non conuenit per esse, quod habeat, sed per non esse. Hinc verò facilè diiudices, in quo sensu priuatio dici verè possit ens rationis, & in quo sensu non possit.

c Ex Arist. lib. 1. Phys. t. 75.

440 Priuationē cū dico, ne intelligas puram, ac solam negationem; item ne formas imperfectas, & ignobiles, quarum imperfectionem nō rarò d Aristoteles priuationis nomine denotat, sed formæ negationē in subiecto apto illā recipere. Itaq; duo sunt de definitione, & natura priuationis, negatio, & subiecti aptitudo, & per hoc postremū à pura negatione distinguūt. Quod verò attinet ad principiādi rationē, est principium, vt dixi, necessariū mutationis, nō autē rio. Ad ipsā est corruptio ab ipsa productio, & nouæ formæ acquisitio.

d Lib. 2. de Cælo t. 18. 1. de Genera t. 18. 12. Metaph. t. 22. & alibi.



441



TRADITIS rerum naturalium principijs, antequam propius ad causas accedam, natura, à qua naturale est, & dicitur, penitus inspicienda est. Etenim confusa quædam eius notitia neminem fugit, & risu, auctore *a* Aristotele, sit explodendus, qui naturam esse, voluerit demonstrare; eius verò intimam rationem non omnes perceperunt.

a Lib. 1. *Phys.*
t. 6.

b Lib. 2. à t. 7.
c Lib. 5. cap. 4.

442 De vocabuli acceptione sollicitus Aristoteles, vel in *b* physicis, vel in *c* metaphysicis, omnem primū ambiguitatem remouet. Ego idem præsto, qui naturæ nomine, nec Deum, neq; hanc rerum vniuersitatem, neque vim agendi, contradistinctam ab anima, neq; necessitatem, contradistinctam à libertate intelligo, nō complexionem, ac rectam dispositionum animalium cōstitutionem, non artis materiam, non metaphysicam quidditatem; sed intimum earum operationum principium, quod naturalia corpora in se ipsis habent.

443 Sic ergò describitur natura: Est principium, & causa mouendi, & quiescendi in eo, in quo est, primū per se, & non secundū accidens; Per hanc descriptionem natura ab arte artificiosè distinguitur; Est enim ars, vtcumq; sit principium motus, & non potius modificati motus, principium in aliud, non in eo, in quo est.

444 Rectè autem in ea descriptione expressum est, principium, & causa, vt posteriori termino prior limitetur, & contrahatur. Nec placet hic Albertus, qui principio etiam priuationem comprehendi arbitratur; natura enim in naturali composito est, in quo tamen priuatio non est.

445 Di-

445 Dicitur eadem causa motus, & quietis. Ob hæc *a* Alexander, & Simplicius Cœlum excludunt, quod principium in se sui motus habeat, nō quietis. dictum reprehendit Simplicius: Nam, cur Cœlum è naturalium entium numero excludatur, vel non omnibus vna communis definitio ab Aristotele tradatur? ergo & Cœlo inesse principium quietis, quia in motu Cœlestium orbium poli quiescunt. Sed nihil is proficit, si in punctis hæreat, quæ Cœlestiū orbium nullæ sunt partes. Mea sententia est, naturam esse principium, & causam motus, & quietis; non in quolibet naturali corpore; Sed, vbi vbi sit, vel motus, vel quies, vel vtrumq; eius, non disiunctim, sed coniunctim, ibi natura principium, & causa est.

a Lib. 2. Phys.
initio.

446 Nec verò illa fuere in eadem definitione prætermittenda, quòd natura sit principium motus eius, in quo ipsa est; nisi. n. in sit in eo, quod mouetur, naturæ rationem non habet; sed naturalis potius agentis, & principij extrinseci. Quin etiam multò minus natura dicitur vis illa motiua, quæ in eo, quod mouetur, nec in sit, nec inesse apta sit.

447 Addendum pariter fuit, esse principium primum, & per se, ad quod si animaduertissent aliqui nostræ ætatis *b* Philosophi, nō admodum laborassent in reddēda ratione, cur naturales facultates, cur habitus, exercitatione, vsuq; acquisiti, naturæ rationem non habeant; etiamsi motum, vt causæ saltem instrumentales, in eo, in quo sunt, attingant.

b Zabab. &
Pensafius

448 Qua verò via in hanc distinctam naturæ notitiam Aristoteles deuenerit, ita *c* interpretes tradunt. Auerr. ait, vsum fuisse Aristotelē syllogismo hypothetico: Si res naturales, vt naturales differunt ab artificialibus, quia illa habent in se sui motus principium, hæc verò non; sequitur, vt natura sit principium motus &c. Simplicius syllogismum categoricum format in prima figura: Naturalia differūt à non naturalibus per principium motus etc. sed natura est id, per quod naturalia differūt à nō naturalibus, ergò. D. Thomas argumentatur in tertia figura: Naturalia differunt à non naturalibus, quoniam habent in se principium motus, sed naturalia differunt à non naturalibus, quoniam habent in se naturam, ergo. Nihil ex his reprobò, sed placet magis D. Thom. ratiocinatio, quæ ad *d* Aristotelis textum magis accedit.

c In li. 2. phys.

449 Non pauci ex antiquis solam materiam putarunt, esse naturam. Ità error ex errore trahitur; quam enim putarūt, vnicum esse rerum naturalium principium, eandem esse vnicam naturæ partem, vel naturam ipsam, arbitrati sunt. Exemplis causam suam agit Antiphon, ex lecto lignum nasci, non lectum, ergo generatio non à forma, sed à materia est, tanquam ab intrinseco principio motus. Sed in eo is ab *e* Aristotele reprehenditur, quòd alteram naturæ partem non agnouerit.

d In lib. 2.
Phys. t. 1. 2. 3.

450 Naturæ igitur partes duæ sunt, materia, quæ est principium passiuum motus in eo, in quo est, primum, & per se; itemq; forma, quæ est principium motus in eo, in quo est primum & per se, sed actiuū. Ne tamen alterā ab altera separet; nam vtraq; natura est in eo, in quo est; Et hoc est, de quo admonet *f* Aristoteles: Quare alio modo natura utiq; erit habētū in se ipsis motus principium, forma, & species non separabilis existens, nisi ratione.

e Lib. 2. Phys.
à tex. 11.

f Lib. 2. Phys.
tex. 12.

a Zabarella li.
de natura.

b Lib. 2. Phys.
a t. 12.

451 Opinatur ex recentioribus non a nemo, totam formam esse naturam, & hac in re ait, non paucos ex Peripateticis fuisse deceptos: mirum nisi ipsum Aristotelem reprehendat, qui eas, quas ego enumeravi naturæ partes, disertè b numerat. Et verò numerandæ sunt, cum vtraq; in suo proprio genere sit, quale esse natura debet, principium motus.

452 Neq; verò, ubi assero, formam esse naturam, & principium motus acti-uum, quicquam de natura Coeli definio. Etenim, siuè illud ex materia, & forma constet, siuè simplex substantia sit, principium sui motus in se non habet, nisi passivum: hoc verò satis est, ut natura dicatur; cum præsertim illud ipsum passivum maiorem quandam determinationem habeat ad unum potius motum, quam ad alium, quam habeat materia prima, prout in corporibus sublunaribus natura est.



CAVSÆ.

CAP. V.

c Vales. 2.
Phys. q. 13.

453



OMMVNEM aliquam omnibus causis descriptionē Aristoteles non tradidit, veritus (inquit c aliquis) ne, si rem vnam vnā descriptione complecteretur, ambigua nimis ea esset, & magis apta ad contentiones in æquiūoco excitandas, quam ad rei naturam explicandam. Ego dixerim potius, id, quod præstari potuit, sicut in descriptione principiorum præstitum est, fuisse prætermisum, quia communis omnium causarum ratio ex notitia singularum, in quibus explicandis diligentem operam Aristoteles posuit, facile accipitur.

d Lib. 2. Phys.
a t. 27.
e In Ciuitis; siue
de regno.

454 Hanc tamen, si quis voverit, ego do, quam ex d Aristotele colligo: Causa est, propter quam aliud primò, & per se est. Aliter e Plato, causas distin-

distinguens à concausis : causæ , inquit , sunt , quæ efficiunt , concausæ verò , quæ præparant efficientibus instrumenta . Non placet , quia magis propria efficientis hæc est , quam communis reliquarum . Quid si Plato per efficere intelligat dare esse ? Adhuc aliquid desidero ; nam priuatio dat esse , explicata à nobis *a* superiùs ratione , mutationi ; nec tamen causa est .

455 Aliter *b* Simplicius , causa (inquit) alicuius est , qua posita , illud necessariò sequitur : addit Magnus *c* Albertus , & qua sublata tollitur . Neq; hæc vsquequaq; probatur ; nam omnes necessariae conditiones rationem causæ participabunt ; & tamen causæ non sunt . Præterea quis asserat , sublata causa efficiente , effectum pariter tolli ?

456 Retineo igitur , quam attuli , descriptionem , in qua , & necessaria distinctio effectus à causa , & realis in effectum influxus apertè satis indicantur ; Quæ verò non per se causant , esto , vt necessariae conditiones desiderari non debeant , ex eadem pariter excluduntur .

457 Sed antequam quatuor illa causarum genera distinctè tradantur , ex quarum operatione sunt ea , quæ in rerum natura nascuntur , & occidunt , causarum hanc facio partitionem . Vniuersalis ex aduerso respondens particulari est , quæ dat esse , vel omnibus , quæ fiunt , vt Deus ; vel pluribus , vt Sol ; vel quæ de particularibus prædicatur , in qua sententia , inquit *d* Aristoteles , comparatiuè ad sanitatem medicus est causa particularis , artifex vniuersalis .

458 Causa per accidens , ex aduerso respondens causæ per se , sanè multiplex est , videlicet quodcumq; effectus est , & non necessariò propter illam , vel aliam generis eiusdem , ea per accidens est . Multæ tales numerantur , quæ verè effectum nihil attingunt ; aliæ attingunt quidem , sed accidentariæ nihilominus sunt , quia fortuita coniunctio fuit , & casualis .

459 Simili ratione ex ipsis nominibus causarum varietas constat , cum dicuntur aliæ actuales , aliæ potentiales ; principales quædam , aliæ instrumentales ; simplices , complexæ ; totales , partiales ; totales totaliter operantes , contra totales , sed non totaliter ; deniq; vniocæ sunt quædam , eiusdem naturæ cum effectū , æquiocæ aliæ , non eiusdem , sed eminentioris perfectionis , si verè causæ sint , & non instrumenta causarum .

460 Venio nunc , posthabitis vocabulis , ad ipsam rem . Quatuor *e* numerantur causarum genera , nec plura his sunt , nec pauciora ; materialis , formalis , efficiens , finalis . Nullum autem physicum effectum inuenias , ad quem hæc quatuor , omnes , & solæ non concurrant , vnde solæ vniuersales omnium physicorum effectuum causæ censentur in schola peripatetica .

461 Neq; verò huic doctrinæ aduersantur , qui in vnico rerum principio efficiente demonstrando operam ponunt : Nam etiam Aristoteles vnum , primumq; motorem esse , fassus est , quantumuis primas diuersi generis causas ponat quatuor . Sic Plato , auctore *f* Bessarione , iisdem quatuor primis causis ideam addidit , & instrumentum , quas ego cum Peripateticis eodem quaternario numero complector , vt *g* infra dicam .

462 Facilis verò est earumdem inuestigatio ; Cum .n. inter ea , quæ sunt , solus Deus a se sit , erunt reliqua ab alio , ab efficiente igitur ; Huius effectio in aliquo

a Hoc eodem lib. cap. 3.

b Lib. 2. Phys. Com. 92.

c Lib. 7. Phys. Tract. 1. cap. 1.

d Lib. 2. Phys. l. 32.

e Ex Aristotele lib. 2. Phys. à t. 27. & 1. metaphys. sum. 2. & alibi cum quo Peripat. consentiunt.

f Lib. 2. contra Calumniatorē cap. 5.

g Hoc eodem cap. 5.

aliquo est, in materia igitur, & quidem præexistente, ne ex nihilo aliquid fiat, & effectio sit in non ente; Effectio verò quorsum sit, nisi ad terminum? forma igitur danda est, & ad huius cum subiecto coniunctionem, compositum, quod idem finis est, gratia cuius agens agit, ne frustra agat. Sed venio nunc ad singulas causas explicandas.

a Ex Aristotele
lib. 12. metaph. tex. 23.

463 Equatuor causis duæ sunt effectui *a* intrinsecæ, materia, & forma, de quibus dictum satis in quantum sunt principia prima physica transmutationis; hic pauca addo de iisdem, ut sunt rei causæ. Pono, causam actu causantem à se non causante distingui, ideoque distinctè notandum, per quid unaquæque actu causet; sed aio, non semper actualem causationem dicere quid, causæ superadditum.

b Ex Aristotele
lib. 7. metaph. t. 26. & sepe
alibi consenti-
Peripat.

464 Materia igitur actu causa, vel in ordine ad compositum, quod verè, & propriè *b* dicitur fieri, spectari potest, vel in ordine ad formam, quæ cum de materiæ potentia educitur, & ipsa utcumque *c* fieri dicitur. Si in ordine ad compositum interroges, per quid causet; dico, non per aliquid, à se distinctum, sed per se ipsam, quatenus composito se dat, in eoque permanet, ut pars integrans subiectiva.

c Ex Aristotele
lib. 1. Phys. ubi de principiis.

465 Necessariæ ad id conditiones sunt, si ad naturalem rerum ordinem attendamus, ut materia sit quanta; nec enim sine hac apta est, ullam substantialem formam in se recipere; & ut forma minimè distet. His positis, compositum à materia est primò, & per se in genere subiecti, ei; tamdiu dabit esse, quamdiu in tali fuerit coniunctione.

466 Ad hanc compositi causationem non est necesse, ut forma etiam à materia causetur, ea qualicumque ratione, qua dicitur causari. Scilicet vndecumque; ea aduenerit, materia compositum per se causat, si pars compositi fuerit. Vnde est, ut hæc hominis causa sit, quamvis non animæ rationalis.

467 Si verò de materia ad formam relata quæstio sit, assero, per illud ipsum, per quod forma dicitur de materia educi, dici etiam causari. Nihil de nouo in materia pono, nihil in forma à forma distinctum, sed hoc ipso, quod ea huius est necessarium subiectum in fieri, non utcumque; recipiens, sed ut substantians, est item causa in proprio genere causandi.

d Lib. 2. Phys. t. 30. & lib. 5. meta. cap. 2.

468 Hinc facile est de formæ causalitate definire. Ut. n. verè ab *d* Aristotele dictum est, causas esse sibi inuicem causas, ita formæ duplicem causalitatem distinguere hic possumus, alteram respectu compositi, alteram respectu materiæ. Compositi ergo causa est per se ipsam; se videlicet ipsam dando composito, in quo est, tanquam pars actuans, determinans, specificans, idemque cum materia integrans, ut materiæ actus.

469 Materiæ verò eadem causa dici potest, quatenus informem format, turpem specificat, illimitatam terminat, potentiam actuat. Hoc item per se ipsam facit, nam per se ipsam, & non per quicquam sibi superadditum, forma est, species, pulchritudo, terminus, actus. Conuenit autem utraq; causalitas formæ, siue educatur ex potentia materiæ, siue secus, dummodò materiam actuat; nec verò potest vnquam ex his causalitatibus altera sine altera esse.

470 Neq; timere hic aliquis debet, ne, cum effectus harum causarum sit Compositum, non distinguatur effectus à causis, idest compositum, quod ipsa est materia, & forma. Etenim *a* cōpositum à partibus distinguitur etiam realiter, si partes singulæ, qua ratione distinctæ causæ sunt, cum toto comparentur. an non sit vnitas à binario distincta, etiam si in binario contenta, alteriq; adiaceat vnitati?

*a Aristoteles.
lib. 1. phys.
tex. 17.*

471 Ne tamen propterea aliquis arbitretur, esse me de eorum *b* numero, qui, pro toto à partibus distinguendo, tertiam quandam entitatem excogitarunt. Nihil est, mea sententia, *c* tertium in entitate, quamuis in nomine semper sit; etenim ad nominis, reiq; per nomen significatæ rationem, fatis est solius materiæ, ac formæ entitas, cum simul sunt, cum vnitæ sunt.

*b Auicenna, et
Scotus in
3. meta. Bur-
leus & Ferra-
ri. in 1. phys.
c Quæ eadem
est sermō com-
munis græcorū
interpretum.*

472 Sed hic rursus alij pro tertio modum quemdam ponunt, quem vocant vnionem, eumq; affingunt, vel subiectiuè materiæ, terminatiuè autem formæ, vel contrà, vt in eo tandem constet vniti, qua vnitum est, forma, & appellatio. Si me aliquod argumentum vrgeret ad hunc modum admittendū, non ità modos auersor, vt mihi in illis excludendis modus non sit. Interim, dum vis maior non instet, hunc modum nego. Nimirum quia ex his duabus partibus altera potentia est, altera actus, se ipsis vniri apte sunt, seq; ipsis vniuntur, quoties altera alteri intimè præsens fuerit.

473 At quid est, inquis, illa præsentia? dico esse relationem prædicamentalem. Non est tamen hæc relatio ipsa forma vniti, neq; si Deus, per suam potentiam relationem tollat, desinet propterea vnitum esse. Necessitas. n. nulla est huius formalis præsentie, quæ naturaliter resultat, sed fundamentalis, seu potius rationis fundandi, quæ sita est in illa actione, qua forma, vel produci- tur in materia, vel adducitur in materiam.

474 Causa efficiens, (inquit *d* Aristoteles) est id, vnde principium mutationis primum, aut quietis. Vereatur aliquis, ne latius hæc definitio extendatur, quam sit efficientis causæ amplitudo: Sed si singularum particularum vis attendatur, ea est solius efficientis propria, & adæquata; primariò quidem eas, quæ efficere dicuntur, comprehendens, secundariò verò etiam instru- menta, quibus efficiunt.

*d Lib. 2. phys.
t. 29.*

475 Diuersa tamen ratione causa efficiens principium est mutationis, & quietis; Mutationis. n. agendo, quietis verò quatenus agendo ad quietem, tendit. Quodnam. n. sit agens, vel naturale ex appetitu innato operans, vel animatum ex elicitio, quod motum appetat gratia motus, & non gratia quietis, vel alterius, in quo quiescat, boni?

476 Agentis verò causæ actualis causalitas est actio, quæ nihil aliud est, nisi modus quidam, qui, pro vt est ab agente, dicitur actio, prout est in passio, dicitur passio; prout est via ad terminum, dicitur motus, vel mutatio. Non ergò ad hæc explicanda, necesse est, tria distincta ponere, sed vnum, & idem pro diuersa habitudine diuersis nominibus appellatum.

477 Et verò huius habitudinis capax est, cum sit essentialiter relatiuum; est enim de genere transcendentalium, quæ ita sunt ad se, vt sint pariter ad alterum. Hoc si voluit *e* Scotus, cū ait, actionem esse relationem extrinsecus ad- uenien-

*e In 4. dist. 13.
q. 1. §. ad hu-
ius autem dif-
ficultatis.*

a Ex D. Tho
ma de Verit. q.
8. a 3.

b Loco cit. in 4.
dist. 13. q. 1. §.
ad huius autē,
difficultatis.
c 2. cōtra Gēt.
c. 9. q. 7. de
pōt. a. 9. ad 7.
d Cāter. 1. p. q.
25. a. 1.
e Lib. 11. met.
lect. 9. lib. 3.
phys. lect. 4. &
saepe alibi.

f Lib. 5. phys.
t. 10.

g Ex Libello
de causis pas-
sim, eundemq;
loquendi modū
seruat commu-
niter philoso-
phi.

h Gabr. in 4. d.
1. q. 1. a. 3.
dub. 3.
i D. Pauli 1.
Corinth. 13.

uenientem, non repugno; loquendi tamen modus non placet vsquequaq;
478 Necesse est, hunc agentis modum non in agente, sed in passio ponere,
vbi loquamur, non de his, quæ immanere dicuntur, & a operationes melius
appellantur, quam actiones, sed de ijs, quæ dicuntur transire, & ad nouum
effectum perducere. Est ergo actio agentis actus, & perfectio, extrinseca ta-
men; non in agente, sed ab agente; & haud scio, quam rectè ab hac sententia
alienus Scotus censetur: est. n. in agente relatio ad passum; sed quæ passio ex-
trinsecus aduenit ab agente, non in agente, sed in passio est, ex eius b sententia.
479 Quid verò, quod D. Thom. c alicubi videtur actionem in agente collo-
care, ac non nemini de d sectatoribus persuadet, enimverò eam in passio non
esse? Quo minus ita facile assentiar; facit ipse D. Thom. qui contrariam
partem, & frequenter e habet, & discit; ergo cum nonnunquam de agente,
quasi de in se habente actionem, loquitur, non de ipsa reali actione philoso-
phatur, sed de agentis appellatione; hoc. n. ipso, quod agens ab actione dicitur,
aliquam a nobis concipitur habere cum denominante actione conne-
xionem.

480 Cum hæc actio in passio esse dicitur, subiectum intellige mediatum, im-
mediatum. n. est ipsa forma, quæ fit, cuius videlicet est modus, & ipsum fieri;
Et hinc constat, non pari semper ratione hunc modum esse in subiecto. Nam
aliqua diuersitas necessariò est, dum est modus forme substantialis, ac dum
est modus forme accidentalis.

481 Supponunt hæc, quæ hactenus de actione dixi, actionem esse magis, quàm
ratione, conceptuq; a forma distinctam, & quidem hæc mea sententia est, di-
stingui, tanquam modum a re modificata, vt dicitur, modaliter, & ex parte
vnius extremi etiam separabiliter, cum, forma iam facta, cessat ex huiusmodi
cessatione, agentis actio.

482 Neq; verò actiones propterea in infinitum multiplicandæ sunt; Nec
enim, inquit f Aristoteles, est motus motus, nec generationis generatio, nec
omnino mutatio mutationis. Rectè, nam est id, quo res producitur, non ip-
se effectus.

483 In genere causæ efficientis prima, & maximè vniuersalis est Deus rerū
omnium effector, & conseruator. Huic in sua actione subiunguntur omnes
creatæ causæ, quæ, quia primæ subordinantur, secundæ g dicuntur. Ceterum
causandi vis, & primæ, & secundis verè, & propriè competit, illi independen-
ter ab alio, secundis dependenter a prima.

484 Sanè merito nomē ignoratur obscurissimorum Philosophorū, quorum
sententia circumfertur, quicquid est; quicquid fit, a solo Deo esse, ac fieri,
nos verò, pro externa quadam apparentia, effectus referre in causas secundas;
quia non agunt ipsæ sua vi, sed solo agente Deo, videntur agere. Ità nec igne
calefacere, sed Deum; nec frigus vrere, sed Deum.

485 Sed, & non h nemini visa est hæc opinio non contemnenda, quin & si-
milis veri, ex i Apostoli testimonio, vbi ait, Deum operari omnia in omnibus.
Mihi nulla ratione admittenda videtur; Diuina autem in omnibus operatio,
primæ causæ ad omnia concursus, & necessariam secundarum ab illa de-
pen-

pendentiam probat.

486 Agit igitur in naturā, naturæ conditor Deus, agunt & causæ secundæ, vnaque est illius, & harum actio, tota à Deo, tota à secundis causis, vna pro vno efficiendo. Fateor, has non raro à Philosophis ^a appellari instrumenta primæ causæ, sed vocabuli vis non est, nisi in demonstranda dependentia, quam diximus; secundæ tamen causæ, ubi effectus perfectio causarum perfectionē non excedat, verè agunt, ut quod.

^a Trismeg. in Pymandro ca. 16. & alijs.

487 Sed an hunc concursum causæ primæ cū secundis doceat naturalis ratio, dubitant Doctores; Quid n., inquiunt aliqui, nonne Deus potuit tantam dare vim agentibus naturalibus, quæ rebus efficiendis satis esset, Deo non cooperante? Mihi verò certa res est, & esse diuinum concursum necessarium, & hoc ipsum naturali lumine satis ostendi.

488 Non tamen existimo necessarium, ad hoc ut Deus cum secundis causis illos effectus operetur, ad quos eas primū idoneas fecit, nouum quid in easdem imprimere, quo vltimatè compleat, ac determinet ad talem effectū, siue id, quod imprimeretur, dicatur habere se per modum principij actionis, siue per modum necessarię conditionis ad agendum. Aio, concursum diuinum in eo esse, etiam immutata, inuariataque intrinsecè causa secunda, quod actio, quæ à secunda causa est, sit nihilominus à prima.

489 Sed quid est (inquiēs) causam secundam non agere, nisi à prima motam? ^b Respondeo, metaphoram huius locutionis ab operationibus instrumentorum artium aptè petitam; nam quo sensu, pro dependentia, quam causæ secundæ habent à prima, dicte hæ aliquandò sunt instrumenta primæ, eodem earundem causalitas, à primæ causalitate dependens, instrumentorum motionē describitur.

^b Ita interpretor D. Thomā q. 3. de potentia. a. 7. & alibi.

490 Eadem prima causa, quæ, quicquid extrā se operatur, liberè operatur, siquando dicitur operari per modum naturæ, pari modo voluntariè, & liberè operatur, accommodatè tamen ad exigentiam causarum secundarum, & secundum quod earum natura postulat, sic à Deo liberè instituta.

491 Si tandem dependentia causarum secundarum à prima comparetur cum alia, quam eadem causæ secundæ dicuntur habere à Cœlo, quod item inter causas vniuersales vulgò numeratur à Philosophis; Sētio, dependentiā esse longè diuersam; à prima etenim irā necessaria est, ut Deo actualiter non concurrente, planè nihil causæ secundæ agere possint; à cœlo verò non item dicendum est; sed causas inferiores multa operari, cœlo non concurrente.

492 Non nego tamen, quæcunq; tandem in cœlo sit agendi virtus, quæ de re c. infra, quin cœlum ad multa efficienda concurrat, vnde est, ut vniuersalis causa meritò dicatur; quamuis non prima, itemque compleat causarum secundarum virtutes.

^c Hoc eodem lib. cap. 13.

493 Finis in vniuersum ^d alius dicitur Cuius gratia, alius Cui, quem alij non ita aptè appellant Quo. Et verò differunt hi duo fines; Nam is, Cui, potest præexistere antè actionem; ille verò, Cuius gratia, non nisi post actionem est, vel quia fit, vel quia acquiritur. Ille ab eo, qui ex intellectuā cognitione mouetur ad operandum, amatur amore amicitie, aut quasi amicitie,

^d Ex Aristotele. 2. de antex. 35.

is con-

is concupiscentiæ.

a Lib. 1. Ethic.
cap. 1.

494 Finis cuius gratia non ipsa solum operatio dicitur aliquandò, videlicet cū sterilis est, & immanens, sed operationis, seu actionis terminus, qui vel ipsa actione fit, vel acquiritur: verumq; est illud a Aristotelis, quorum præter actiones, fines aliqui sunt, in his opera ipsa operationibus censi præstantiora.

495 Is ipse finis, qui ex actione fit, seu acquiritur, finis operationis dicitur, contradistinctus à fine operis, qui idem sæpè est, ac finis Cui; non tamen semper, sed interuenit aliquandò inter finem Cuius gratia, & Cui, tanquam quid medium, quod idem, & respectu operis sit finis, & respectu vterioris finis Cui, sit medium; Vndè est, vt non semper is ametur amore amicitiae, vel quasi amicitiae, sicut finis Cui.

b In 2. Dist. 1.
q. 6.

496 Neq; item semper idem est operis, & operantis finis: Operis. n. dicitur, in quem res effecta ex natura sua ordinatur; Operantis verò tam multiplex esse potest, quàm multiplex libera agentis ordinatio eiusdem operis, in quos voluerit fines, vel ad rem aptos, vel certè, quia aptos esse imprudens arbitratur. Fateor id, quod contendit b Durandus, sæpè eundem esse operis, & operantis finem, sed nego semper, id, quod idem malè tueretur.

c Lib. 2. Meta.
cap. 2.

d Lib. 2. Meta.
t. 8.

e 1. 2. q. 1. a. 4.

497 Cum verò infinitos ponere fines, & ille sit processus, quem in causarum ordinatione negat c Aristoteles, & ipsum finem nominatim tollat, quia qui infinitum faciunt, auferunt naturā boni, vt rectè ex d Aristotele, D. e Thomas: Esto plurium ordinata series esse possit; infinita certè non erit, atque itā dabitur vltimus, qui post intermedios sequatur. Vltimus dicitur, qui gratia sui amatur, & nō alterius; non vltimus verò, qui ordinatur ad alterum.

f Lib. 2. phys.
t. 29.

498 Sed eius finis, qui inter causas físicas numeratur, descriptionem ex f Aristotele accipio. Dicitur id, cuius gratia; qua breui oratione multa continentur: videlicet ad illum actionem esse, vt agens eo potiat; differre à reliquis causis, nec. n. est id, à quo, nec id, ex quo, tanquam ex potentia, vel actu, sed cuius gratia, intelligendo in hac particula finem operationis, operis, operantis, & qui dicitur Cui, pro actionum diuersitate. Qua verò tandem ratione causa vera, & propria dici possit, veterum complures ignorarunt.

g Eod. lib. 2.
phys.

499 Ego, & causam veram esse, & non minus vniuersalem reliquis, ex g Aristotele didici. Placet igitur huius sententia, non solum agentia, quæ ex cognitione, vel sensitiua, vel intellectiua operantur, sed etiam reliqua, quæ prædicta cognitione non sunt, gratia finis operari, sineq; vt vera causa, concurrente. Est fateor maior quædam finis h ratio in actionibus agentium per intellectum, quæ & finem, & rationem finis apprehendunt, sed quod satis sit ad finis causalitatem, vnum est in omnibus commune.

h Ex D. Tho.
1. 2. q. 1. a. 2.
et 2. phys. lect.
12.

500 Dixere aliqui, situm hoc esse in quadā motione metaphoricā, qua finis, vt bonum quid, ad se se amandum allicit, & inuitat agens; sed hoc, & nimis translātè dicitur de agentibus naturalibus, quæ cognitionem, amoremq; siue appetitum non habent, & in illis ipsis, quæ cognoscunt, & appetunt, causalitatem finis non explicat, cum causalitatem ipsam antecēdat.

501 Aio igitur huius causalitatem in eo sitam esse, quod tanquam immediatum

diatum actionis obiectum terminet, ac specificet actionē, quatenus ea gratia talis finis talis est. Hoc verò est, quod indicat ipsa finis *a* definitio, cum dicitur id, cuius gratia; Et verò decuit in ipsa definitione causalitatem propriam ab Aristotele indicari, sicut & propria aliarum in proprijs definitionibus indicata est.

502 Quoniam verò, ubi finis est, actio cessat; explicandum restat; quomodo sit is causa; ante ne, quam sit, ut simul cum reliquis concurrat actione prioribus, an postquam est, cum effectus iam à suis causis processit? Vtrumq; à veritate alienum videtur, vel quod causet id, quod non est, vel quod à fine causetur id, quod iam est.

503 Distinguunt hic non pauci esse finis reale, & esse intentionale, remque se definire, arbitrantur dicendo, finem esse causam vnà cum reliquis, dum est in intentione agentis; esse verò causatione posteriorem in esse reali. Sed hoc non approbo; vel quia propriam finis causalitatem non attingit; vel quia nihil dicitur commune omnibus agentibus naturalibus, quæ tamen omnia propter finem operantur.

504 Sentio igitur, finem causare secundum esse reale futurum, tunc, cum reliquæ causæ causant. Nam, quamvis finis, prout mouet agens dici *b* possit prima causarum; actu tamen suam propriam causalitatem non exercet, nisi simul cum reliquis, & in eo priori, quo causa effectui prior est. Hoc est esse reale futurum in fine immediato, quod realiter futurum est; in mediato verò, quo agens aliquandò frustratur, & quod futurum speratur.

505 Sed quia hoc esse reale futurum duo dicit, idest esse reale, & esse futurum, non pariter in vtroque finis causalitas ponenda est; Illud enim per quod finis causat, est esse reale, vnde & hæc causa realis est nihilominus, quàm alia; quòd verò futurum sit, habet se ut conditio.

506 De Ideis etiam quæri solet, an causæ sint, & in quo genere. Eas dari in omnium, tum Philosophorum, tum Theologorum sententia, certum est. Sed ubi ubi *c* Plato posuerit; in Deo rerum omnium effectore ponendæ *d* sunt. Tale enim vnumquodque fit, siuè à solo Deo fiat, siuè non finè diuino concursu, à causis secundis, quale in diuinis exemplaribus notatum, ac descriptum est.

507 Cum verò, & ideæ, & plures in Deo ponuntur, nullam propterea esse velis in eo compositionem, nullam diuisionem. Sed hoc solum datur nostræ intelligentiæ imbecillitati, ut, quæ in Deo cum Deo vna sunt, quasi distincta concipiamus. De diuinis verò ex humanis, quas in mente gerunt artifices, philosophamur.

508 Habent ergò artifices ideas suas, cum quid manu facturi sunt, ideas dictas, quia in eas intuentur, ut ex imagine faciendum opus doceantur. Habent verò duplicis aliquandò generis, idest vnā in mente, alteram in re, cū antequam ad ipsum opus aggrediantur, operis formam vel acceperunt ab alijs, vel ipsi sibi fabricati sunt. Idea dicitur illa interior, quam agentia ex cognitione intellectuā semper habent, reliqua non item. Sed horum pariter, eorumq; effectus omnes in diuinis ideis descripti sunt.

*1 Tradita li.
2. Phyl. 1. 29.*

*b In quo sensu
loquitur D. Th.
5. meta. lect. 2.
Alex. Alēf 1.
meta ipseque
Aristoteles tū
in metaphysi-
cis, tū in Ethicis.*

*c Qua de re di-
cam iterū li. 3.
d Ex communi
Theologorum
sententia cum
D. Tho. 1. p. q.
15.*

a Alens. 1. p.
q. 23. mem. 4.
art. 1.
b Scotus in 1.
d. 35. q. 1. &
alij plures.

509 De diuinis loquor, quas *a* alij, facta ea diuinæ naturæ descriptione, qua essentiam à potentijs, potentias ab operationibus cogitatione seiungimus, ponunt in conceptu formali, seu specie expressa; *b* Alij in conceptu obiectiuo. Neutrum placet, si per conceptum obiectiuum intelligamus res ipsas, prout diuinæ intelligentiæ obijciuntur.

510 Mea igitur sententia est, in diuina essentia, quæ in esse infinita est, ideas ea ratione consignatas esse ab æterno, quatenus à creaturis per imitationem participabilis est, idq; Diuinæ naturæ conuenire iuxta nostrum intelligendi modum prius, quam se, vel res futuras intelligat.

511 De humanis verò ideis si loquamur, illæ nec in conceptu formali sitæ sunt, nec in obiectiuo, si in hoc opus ipsum futurum comprehendamus; sed in obiectiuo, idest in eo, quod mente concipitur, non vt fiat idem, sed vt fiat simile. Hoc est, ex quo formalis conceptus suam formam habet, & ex quo res futura speciem, imaginemq; in se transformat, quæ est propria cuiusuis ideæ ratio.

c Ex Bessario-
ne in calum.
Platonis li. 2.
cap. 5.

512 Concurrunt autem & diuinæ ideæ, cum Deus agit, & humanæ, cum homo operatur, ad opus faciendum in aliquo genere causæ; non distincto à reliquis, vt velle visus est *c* Plato; non spectante ad causam formalem, vt malè aliqui Platonem interpretantur; sed reductiuè ad genus causæ efficientis. Etenim forma operis determinat agens ad certa quadam ratione operandum.

513 Et quamuis, vt idea sit, diciq; possit, minimè necesse sit, vt cognoscatur, vt tamen cooperetur, postulat, vt in eam Artifex intelligentiæ aciem figat: Quare habebit se talis cognitio, non vt causalitas ideæ, sed vt conditio, finè qua agens ad tale genus operationis nō se determinat. In humanis certè artificijs, quò perfectior cognitio fuerit, eò perfectius forma exemplaris exprimeretur, nisi quod aliundè adsit impedimentum.

514 Explicatis causis per se, addo, quid sentiam de his, quæ dicuntur per accidens. Porro nihil est in rerum natura, quod Deo, vel volente, vel saltem permittente, non contingat; nihil est quod sapientissimam, vniuersalemque eius prouidentiam fugiat; Philosophi tamen complures haudquaquam in huius primi rerum principij contemplationem se se erigentes, sed viciniore adiuncta spectantes, casum, fortunam, fatum, & dicendo sepè vsurpant, & iidem non rarò accusant.

d Ex Aristote-
le lib. 2. Phys.
tex. 57.

515 *d* Casus dicitur causa per accidens in ijs, quæ alicuius gratia fiunt ab agentibus naturalibus finè electione, & consilio. Et quamuis quandoq; casus cum fortuna idem dicatur; fortunæ tamen acceptio arctior est; nimirum causa per accidens in ijs, quæ alicuius gratia fiunt ab agentibus ex electione, & consilio.

516 Hinc monstra, quæ in actionibus plantarum, animatorumq; contingunt præter rerum constitutionem, & ordinem, à casu dicuntur esse. Hinc exitus in vtranq; partem, & boni, & mali, qui in liberis hominum actionibus sequuntur, dicuntur à fortuna, vel mala, vel bona, prout fuerit exitus.

517 Monstru dicitur naturalis effectus à naturali regula, & dispositione deficiens

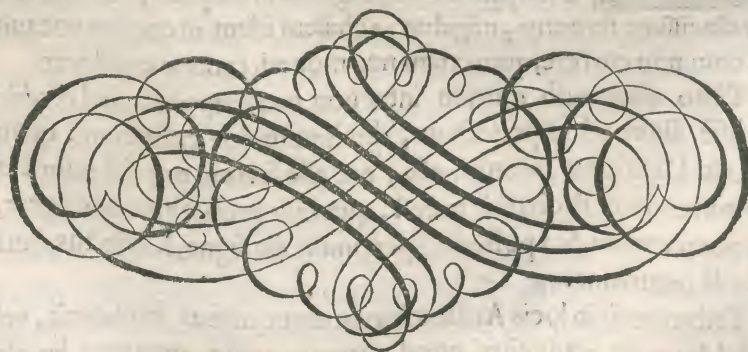
ficiens; Defectus causa multiplex esse potest, idest materiæ inopia, vel copia, qualitatum intemperies, & alia extrinsecus incurrentia, vnde opus vitiatur. *a* His causis positis, minimè accidentarium est, tale opus fieri, sed necessariū; quòd verò ponantur, sanè contingit, vnde & causæ contingentes appellantur.

§ 18 Sed, an inter monstra numeranda sunt complura, quæ extrà rerum ordinem ordinatissimè contingunt? *b* Pygmæi dicuntur alicubi nasci breuissimè staturæ, alibi Gigantes proceræ, alia alibi ab ordinario apud alias gentes statu deficientia; sed hic vide, quem certum statuas rerum ordinem, si à certo deficient, monstra sunt, si status incertus, monstra non dixerim.

§ 19 Fatum, auctore *c* Boetio, nihil aliud est, nisi inhærens rebus mobilibus immobilis dispositio, per quam diuina prouidentia suis quæq; nectit ordinibus. Dicunt alij, itemq; rectè, esse ordinem causarum secundarum, diuinam prouidentiam exequentium.

§ 20 Hanc verò fatum habet cum diuina prouidentia societatem, quòd cum Deus per causas medias agat, vel spectatur causarum ordinatio in ipso Dei consilio, & hæc prouidentia est, quæ dicitur ratio ordinis rerum in diuina mente existens; vel spectatur in causis ipsis ordinatis, & hoc fatum dicitur inhærens immobiliter mobilibus, qua immobile Dei consilium res, natura sua mobiles, stabiliiuit, nullam tamen vim agentibus liberis inferendo.

§ 21 Erratum hic vehementer à non paucis philosophantibus est, qui, pro inuitabili necessitate fati, hominem sua libertate spoliauerunt. Tales, quantum ego censeo, fuere Stoici, qui quamuis homini libertatis nomen reliquerint, qua vult, qua non vult, rem tamen ipsam abstulerunt, qua illum ex fati necessitate, velle, ex fati necessitate nolle, aut in omnibus, aut in multis asseruerunt.



*De quibus
Arist. in 4. de
sens. anim. cap.
1. & 8.*

*Ex Aristot.
lib. 8. de hist.
anim. cap. 12.
ubi iavna est,
ut iuid. ait.*

*Lib. 5. de Cō-
sol. Troja v.*



MOTVS RATIO.

C A P. VI.

522

a Lib. 3. Physicorum.



EXPLICATIS principijs, & causis, progredior cum a Aristotele ad potissimam affectionem corporis naturalis, & ea, quæ hanc ipsam sequuntur affectionem. Is est motus, qui cum euidentissimè pateat ad sensum, non esse tamen aliquibus visus est. Vnus ex his fuisse dicitur Zeno, qui moueri sagittas in scopum, vel tunc maximè, cum velocissimè teruntur, negabat. Achillem idem in cursum vocauit, vt in cursu eum non currere, quin etiam nec moueri, ratione constaret.

523 Plato aliquandò motum inter non entia reposuit; sed credibile est, attendisse illum ad imperfectam, diminutamque entitatem, quam motus habet. Dico igitur, motum esse, nec esse sensum pro fallacibus rationibus dimittendum. Probari is potest, quamuis probatione non egeat, & à priori per naturam, & à posteriori per omnia illa signa, & effectus, qui in sensum faciliè incurrunt.

b Lib. 3. t. 6.

c Lib. 3. t. 16.

d Lib. 3. t. 23.

524 Tribus verò in locis Aristoteles naturam motus explicauit, vel cum dixit: b Motus est actus eius, quod potentia existit, quatenus huiusmodi; vel vbi ait: c Motus est actus mobilis, quatenus mobile existit; vel vbi, d Motus est actus eius, quod potentia actiui, ac passiui, quatenus huiusmodi. Omnium vna est sententia, motum esse actum entis in potetia, prout in potentia, quæ est recepta apud Peripateticos descriptio motus.

525 Hæc

525 Hæc autem est eius vis, ut sit in aliquo existente, quod aſuet, ſed tanquàm imperfectus actus, & per ſe ordinatus ad vltiorem perfectionem, ad quam ſubiectum, prout huic actui ſubſtat, eſt in proxima potentia. Idem ergò eſt, eſſe actum entis in potentia, prout in potentia, ac eſſe actum mobilis, prout mobile eſt, ac eſſe actum paſſiui, quatenus ab actiuo mouetur.

526 Motus in ſua propria ratione diſtinguitur à mutatione, quia hæc eſt ad formam, & compositum ſubſtantiale, ille ad formam, & compositum accidentale. Cum verò non ſemper Ariſtoteles perſiſtat in hac proprietate vocabulorum, ſed sæpè alterum in ſenſu alterius accipiat, dubitatur, quorū ſum pateat allata motus definitio, an ſcilicet præter motum accidentalem, qui ferè ſucceſſiuus eſt, ſeſe etiam extendat ad mutationem ſubſtantialem, quæ inſtantanea eſt. Cenſeo communem tradi deſcriptionem motui, ac mutationi, abſtrahendo ab eo, quod quid ſucceſſiuè mutetur, vel in inſtanti, nec vllam eſſe particulam, quæ ſucceſſionem neceſſariò poſtulet; Ità ex a Græcis, & Latinis meliores.

a Eudæ. Alex.
Simpl. D. Tho.

527 Neq; vbi dico, in hac definitione, ſubſtantialem mutationem comprehendendi, eam interpretor, prout dicit præuiam diſpoſitionem, & alterationem, quæ motus eſt propriè dictus, ſed prout dicit ipſum fieri formæ ſubſtantialis, & per idem, compositi.

528 Adde quòd aliquis motus inſtantaneus eſſe poteſt, qui tamen à definitione allata non excluditur, nam vniuerſalis eſt; vndè eò certiùs aſſero, ſucceſſionem nihil facere, ad eam explicandam, applicandamq;.

529 Operationes immanentes animatorum, ſenſationes, voluntas, intelligentia, & quæ harum ſimiles ſunt, non comprehenduntur propriè in hac definitione, non quia illa non poſſit aliqua ratione his accommodari, ſed quia, cum non ſint via ad effectum, à ſe ipſis diſtinctum, non dicuntur in ea proprietate, actus entis in potentia, prout in potentia, ſicut qui ſunt motus propriè phyſici.

530 Motum localem, qui propriè localis eſt, certum eſt eadem definitione contineri, nec enim terminus deſt à motu diſtinctus, ſiue aſſignetur intrinſecus, de quo b infra, ſiue acquiratur extrinſecus, qui eſt ipſe locus.

b Hoc eodem
lib. cap. 8.

531 Quid quòd etiam violentus continetur? mens quidem Ariſtotelis fuit, naturalem primariò comprehendere; ille enim eſt, qui corporis naturalis eſt affectio, ſed nihil repugnat, etiam violentum ſecundariò deſcribi, cum, à quocunq; tandem principio ſit, verè, & propriè motus ſit.

532 Succeſſio non eſt de intrinſeca natura motus, etiam eius, qui neceſſariò ſucceſſiuus eſt, qualis eſt motus localis. Paſſio potiùs dicenda eſt, quam variabilis, nam modò maior, modò minor eſſe poteſt, aliquandò etià omnino ſeparari per diuinam potentiam, integra motus ratione remanente.

533 Eſt autem ſucceſſio in motu ſucceſſiuo intrinſeca eius duratio, qua motus partes, ſibi ſinè vlla interruptione ſuccedunt, commenſurabiliter tempori, quod eſt extrinſeca eiufdem intrinſecæ durationis meſſura.

534 Motus cum actione, passione, mobili, suoq; termino, ad quem, comparari potest, ut distinctius cognoscatur. Esse autē ab his omnibus definitione distinctum, nemo est, qui nō norit, vel si mediocriter in Philosophia versatus sit; quod verò spectat ad entitatis distinctionē, non est equalis inter oīa hæc.

a Hoc eodem
lib. cap. 5.

535 Quod spectat ad actionē, & passionē, motus ab his non distinguitur, nisi conceptu, quod. n. a suprà de actione dixi, diuersimodē conceptam diuersas fortiri rationes, hic pariter dico: nimirum ille ipse modus, qui ab agente actio est, in passio est passio, ad terminum est motus.

536 Quod spectat ad formam, quæ motum terminat, hæc à motu distinguitur modaliter, est enim motus ipsum fieri formæ, quod non semper formæ adest, sed tunc solum, cum in instanti, vel in tempore producit, ubi verò forma producta est, definit fieri, definitq; esse motus, quæ separatio modalis distinctionis indicium est.

537 Quod deniq; spectat ad mobile, hoc illud est, quod recipit in se formā, & forma mediante motum, quo moueri, & transmutari dicitur. Necesse est ergò, distingui à motu realiter, sicut realiter distinguitur ipsa forma; nec enim cum illo motus, sed cum forma participat entitatem.



538



X duplici quantitate continua, & discreta, continua est, quæ maximē in corpore naturali à Physico spectatur, per hanc enim, vel certē non sinē hac, fit actio, passio, motus, & vnumquodque esse dicitur in loco, vel tendere ad locum. Reijcio in aliam harum assertionum partem, quomodo hæc generetur, & corrumpatur, item

b Hoc eod. lib.
2. cap. 36.

item quid sit, penitus inspiciat *a* metaphysicus, hic de ea physicè différo, vt hæc naturalis corporis affectio non ignoretur.

a Ab Aristot.
lib. 5. metha.
t. 18.

539 Non malè quantum *b* describitur illud, quod est in ea, quæ insunt, diuisibile, quorum vtrunq; aut singulum vnum quid, & quodquid aptum est esse. idest quantitas est diuisibilis in partes, ea ratione, qua eas habet, quarû quælibet dicit quid vnum, sicut vnum erat ipsum totum, antequam fieret diuisio.

540 Vbi quantum dicitur diuiduum, intellige, vt ipsum per se sit capax diuisionis, & sicut alia multa, quæ, quia materiata sunt, diuiduntur, & ipsa in partes, sed non nisi beneficio quantitatis. Item vbi partes dicuntur, facta partitione, remanere quid vnum, & hoc aliquid, intellige completum in ratione totius quanti, iterumq; diuidi in partes.

541 Per quantitatem res Physicæ in loco sunt circumscriptiue; Hinc porro est, vt, si à re quantà tollatur pœnitus, ea amplius in loco non sit, etiam si partes habeat entitatiuas, quales materia habet, quales item formæ materiales. Nullius agentis naturales vis tanta est, quæ materiam omni prorsus quantitate spoliet, sed si id suprâ naturæ vim fiat, desinet illa esse in loco, suasq; omnes partes entitatiuas in indiuisibili puncto retinebit.

542 Nec verò est idem quantitas cum re quantà, quantumuis artissimè vniantur, quicquid contrâ sentiant *b* Nominales, est enim accidens realiter à substantia distinctum, itemq; ab alijs accidentibus, quæ in subiecto quanto recepta, ad subiecti extensionem, & ipsa pariter extenduntur. Vna, est omnibus communis extensio, & quasi productio ad locum occupandum; distinctio tamen extensorum, ipsiusque extensionis, est, quam assignari.

b Ochâ. Gabr.
Maior, & alij.

543 Sunt in quantitate partes, quæ dicuntur extrâ partes, sed virtute tantum, & in potentia, actu verò non nisi, cum assignaueris, & quotquot assignaueris. Nullus certus est assignabilium numerus, sed quia assignabiles dicuntur, quæ aliquando de facto assignabuntur, hinc est, vt hæ simpliciter infinitæ non sint, quia nunquam dabuntur infinitæ simpliciter plures, & plures, quantum volueris, habebis, etiam in breuissima quantitate, sed perge porro, finis nullus est.

544 Hoc assero, cum quantitatis partitio fit in partes proportionales, siuè, vt hic Physici loquuntur, communicantes; si verò de æqualibus agamus, & non communicantibus, finitam quantitatem finiti ablatione, facillè exhauries. Sed neque hæ æquales partes in quantitate sunt, nisi designaueris.

545 Cum longa, lata, profunda, fuerit, quantitas, corpus mathematicum dicitur, & quidem in Physicis nulla vnquam dabitur, quæ eadem, longa, lata, profunda, non sit; neque enim longitudo sine latitudine, quæ dicitur linea, neque longitudo, & latitudo simul sine profunditate, quæ dicitur superficies, extrâ corpus quantum reperiuntur; sic neque puncta, quibus linea dicitur terminari, vnquam à quantitate separantur, nisi cogitatione, & mente.

546 Sed neq; hæc ipsa in corpore quanto sunt, nisi ea ratione, qua de partibus modò dictum est, nimirum virtute, & potentia. Ergò tantum abest, ut quantitas continua componatur ex indiuisibilibus, idest linea ex punctis, superficies ex lineis, corpus ex superficiebus, ut hæc in ea non sint propriè, nisi cum distinctè notata sunt.

a In Euclid.

547 Errat igitur a Proclus, si tantam vim tribuit puncto, rei tantulæ, immò ne tantulæ quidem, ut velit, illud esse parentem omnium magnitudinum, scilicet, quia, eo primùm defluente, linea paritur, mox linea in latus acta, superficies nascitur, ac tandem, hac subsidente, fit corpus. Nihil hæc in physicis momenti habent, quantumcunq; habeant in mathematicis.

b Lib. 6. Phys.
d. t. 1.

548 Illa meliora ex b Aristotele, quibus probatur quantum ex non quanto minimè fieri. Nam si linea ex punctis fit, eruntne illa continua? at non habent extrema, quæ dicantur esse vnum; Eruntne contigua? at quò dicantur extrema esse simul, si extrema desunt? Habentne se fortasse consequenter? at hoc si dixeris, negas lineam constare ex punctis.

c Eodem lib. 6.
t. 2.

549 Eiusdem c doctrina est, indiuisibile additum indiuisibili, non facere rem diuiduam, ergò quantumuis puncta punctis aggeras, linea nunquã fiet; item si linea lineis adiaceat, nunquam in latum crescit superficies; pari; ratione, si superficies imponatur superfici, nunquam corpus densabitur.

d Eodem lib. 6.
t. 3.

550 d Et verò si diuisibile ex indiuiduis componeretur, nõne illud tandem in indiuidua dissolueretur? At hoc nec ratio docet, nec experientia cõfirmat; quacunq; enim data quantitate, si libeat in partes scindere, quantum ex quanto accipies, indiuisibile verò quid nunquam detrahes, nec detractis partibus quantis, indiuisibile vnquam supererit.

551 Componitur ergò quantitas ex virtualibus partibus eiusdem planè rationis, sed minoribus; corpus, videlicet ex partialibus corporibus, linea ex partibus lineæ, & sic deinceps, si vlla in quantitate compositio concipienda sit, quæ verè nulla est, vbi non est partium distinctio, ut dixi.

e Dur. in 2. d.
2. q. 4. Ocham
in cap. de Quã
to.

552 Cum tamen in corpore quanto designantur superficies, lineæ, puncta, hæc non in sola negatione sita sunt, ut e quidam volūt, sed sunt aliquid reale, & positium, de ipsa entitate quantitatis, quæ videlicet cum trina dimensione est corpus, cum duplici superficies, cum vnica linea, cum omnium negatione punctum.

f Burl. lib. 1.
Phys. t. 15. &
aliq.

553 Sunt, f qui arbitrentur, cum tradita superiùs ratione ex his indiuisibilibus diuisibilis quantitas non componatur, esse tamen illa in quantitate, vel ad partes continuandas, vel saltem ad terminandas. Ego, quod spectat ad continuationem, puto, non esse hæc necessaria; nam cum non sint actu partes in vno quanto, nihil est, nisi fortè assignetur, quo vna pars alteri continua fiat.

554 Quod verò spectat ad terminationem, designata hæc quodammodo sunt, cum primùm finita quantitas producta est, sed suum esse perfectum non habent, nisi ab adiunctis dimensionibus seiuncta intelligantur.

g Lib. 3. Phys.
h Lib. 1. Phys.
t. 3. 5.

555 Data occasione de infinito disputat g Aristoteles. In vniuersum triplex infinitum notat Simplicius. h in essentia, in virtute, in magnitudine. De hoc
tertio

tertio maior controuersia est, an detur, vel dari possit, de quo illa *a* Aristoteles: infinitum in quanro est. In essentia, & virtute infinitus Deus, idemq; quodammodo in magnitudine, qua immensus est.

556 Sed & in ipsa magnitudine ambigua est *b* Aristoteli vox infiniti. Nam aliud dicitur, quod finem quidem habet, sed quem nos nunquam assequamur. An in hoc sensu locuti sunt *c* Physici quidam, qui corpus infinitum supra coelum statuebant? aliud dicitur, quod finem habet, quemq; assequi aliquando possimus, sed non sine ingenti labore, & motu. Sed illud propriè infinitum dicitur, quod quantum cum sit, sine caret.

557 Hoc rursus aliud dicitur infinitum actu, idest cuius sint actu infinite partes, aliud infinitum potentia, cuius partes actu non sunt, sed plures, ac plures esse possunt. Illud categorematicum appellare Philosophi consueuerunt, hoc syncategorematicum, alij finitum in infinitum. Neq; verò, vt ipse animaduertit *d* Aristoteles, cum dicitur infinitum in potentia, necesse est, vt potentia ad actum reduci queat adæquatè. Olympia (inquit) sunt ex eo, quia potest certamen fieri, & ex eo, quia fit.

558 Infinitum antiqui definiere esse id, extrà quod nihil est: Meritò hos reprehendit *e* Aristoteles, quia videntur magis definiuisse totum, quam infinitum: Totum. n. est, inquit, cuius nihil abest, sic hominem infinitum dixeris, & arculam infinitam. Quod si voluerint extrà infinitum planè nihil esse, adhuc magis reprehendenda definitio est, cum nec ipse Deus, qui infinitus est in genere entis, ità sit infinitus, vt extrà ipsum nihil sit, sunt. n. res creatæ extrà ipsum, quamuis ab ipso sint.

559 Rectius igitur infinitum *f* dicitur, cuius semper aliquid extrà est. Sic vulgò dicitur infinitus anulus: minus tamè propriè, inquit Aristoteles, oportet. n. & hoc esse, & nunquam idem accipi, in circulo autem non sic fit, sed semper quod est consequenter solum alterum.

560 Hinc eadem descriptio verbis clarioribus tandem pronunciatur: *g* Infinitum id est, cuius secundùm quantitatem accipientibus semper aliquid accipere extra est. Conuenit hæc descriptio, tum infinito in quantitate continua tum in quantitate discreta, si tale vnquam infinitum reperiatur, & siuè actu sit, siuè potentia.

561 Infinitum in potentia facile est in qualibet magnitudine reperire, nullæ. n. in ea sunt partes actu, sed assignari possunt plures, & plures proportionales, ità vt verè dicatur semper esse aliquid extrà accipere; Nec si designat nostra actualis assignatio, desinet propterea in quâtitate, vndè partes assignari queant.

562 De infinito actu, an detur, antiqua est questio; an dari per vllam potentiam possit, nostratum disceptatio est. Mihi hæc certa; In rebus permanentibus, neq; secundùm magnitudinem, neq; secundùm numerum dari actu infinitum, quicquid tandem dixerint *h* Democritus, Anaximander, & alij.

563 In successiuis rectè nos fides docet, non dari; Neq; .n. vllus est, vel fuit motus, qui principium non habuerit, quiq; item finem habiturus non sit. Sed etiam si finem non habiturus esset, infinitum tamen actu non daretur vnquã, vel

a Lib. 1. *Phys.*
t. 15.

b Lib. 11. *Meta.* Sum. 4.
cap. 2.
c De quibus
Arist. lib. 3.
Phys. t. 60.

d Lib. 3. *Phys.*
t. 57.

e Lib. 3. *Phys.*
t. 63.

f Ab *Arist.* 6.
3. *Phys.* t. 62.

g Eodem lib.
3. t. 63.

h Apud *Arist.*
lib. 3. *phys.* à t.
25.

vel quia si continuus sit, vnus erit, vel quia nunquam partes actu infinitae assignabuntur.

564 De mundi aeternitate Philosophatus est Aristoteles longè aliter, ac nos veritas fidei instituit in eas ipse se tricas iniecit, vt vel in successua duratione, vel in numero illud posuerit iusinitum, quid ipsemet firmis rationibus a alibi excludit. Successuam durationem infinitam ponit, vbi ponit motum Coeli ab aeterno, numerum infinitum, si velit aeternam fuisse successionem humane generationis.

565 Quàm varia hic auctorum studia pro magistro ab errore defendendo? Sed malè mihi de eo videntur meriti, qui, vt ab errore excusarent, errores eisdem deteriores adscripserunt. Ex his sunt, qui pro Aristotelis sententia venditant humanos animos esse mortales, vel Pythagoricam animorum transmigrationem, ex Aristotelis mente, concedunt.

566 Si verò de eodem infinito categorematico agamus, an ex infinita Dei potentia esse possit, vel in magnitudine, vel in numero, annuunt ex antiquioribus *b* Nominalibus non pauci, subscribit ex recentioribus non *c* nemo. Ego præcisè nego, & verò cum optimis auctoribus, quorum princeps, & vnus instar plurimorum, sit D. *d* Thomas.

a Lib. 3. Phys.
à t. 4. 2. vsq; au
t. 4. 8. lib. p. de
Cælo à t. 3. 3. l.
11. Meta. Sū-
ma. 4. cap. 2.

b Gregor Gabr.
Bassolis. Ochā.
c Vsq; tomo
p. in p. p. Disp.
26. ca. 2. & 3.
d p. p. q. 7. a. 3.
& Quodl. 9.
q. 1. a. 1. Quodl.
12. q. 2. a. 2.



567



ARI naturalium corporum locum, notius est, quam quod probandum videatur, satis tamen id ipsum docet motus localis, vel quo res de loco in locum transfertur, vel quo suo impetu vnumquodq; ad proprium locum fertur. Quid verò is sit, non æquè notum est.

568 Tri-

568 Tribuit *a* Aristoteles Platoni sententiam, quam & in ipsius Platonis scriptis facile reperias, habere materiam rationem loci, & si ea vniuersalis locus non sit, esse certè formarum locum, etiam magnitudinis, quin etiam hanc primam esse eius sedem, & receptaculum. Non placet loquendi modus, res tamen placet, si formarum locus dicatur subiectum; nihil verò hic ad rem nostram.

a Lib. 4. Phys. à t. 15.

569 Non nemo ex *b* antiquis censuit, formam esse locum, nimirum, quia habet rationem termini, itemq; imitationem quamdam continentis. Sed hic, nec res, nec oratio placet, neq; enim ita accommodatè dixeris, materiã esse in forma sicut dicitur cõtra forma esse in materia, & nos hic locum querimus, in quo sit, non quidlibet, sed corpus naturale.

b Apud Arist. lib. 4. Phys. t. 14.

570 Opinatus est *c* Hesiodus, locum esse interuallum quoddam, & imaginarium spatium; & verò, quia vulgari cuidam æstimationi opinio hæc non malè congruit, habuit *d* sectatores nõ ignobiles, dum tamẽ interuallum hoc, & spatium certis terminis claudatur. Etenim in hoc est corpus physicum; hoc est eidem æquale; nec facile assignes, quid ei desit ad veram physici loci rationem. Ego illud assigno, quia tale interuallum nullum est; locus autem, vel vt contineat, vel vt sit æqualis locato, debet esse.

c Apud Arist. lib. 4. Phys. t. 36.

d Philop. l. 4. Phys. t. 38.

571 Damascus quidam, de quo mentio apud *e* Simplicium, censuit, locum esse positionem nescio quam: nam quid, inquit, facit, magnitudinem esse in loco, numerum verò non item, nisi quia magnitudo constat ex partibus, habentibus positionem ad inuicem, numerus verò non item? Sed ego hic Damascum interrogo, an desinat magnitudo habere positionem, si in loco non sit? an eandem illam positionem mutet, vbi locum mutat? leue illud argumentum est, & pro positione malè positum.

e Digres. in t. 49. lib. 4. phys.

572 Mea igitur sententia est, quæ *f* Aristotelis, locum esse superficiem corporis continentis, immobilem, & primam. Illa vulgo tribuuntur loco, vt locatum ambiat; vt à locato distinguatur; idemq; locatum hic à locato alibi seiungat; vt sit locato æqualis: Hæc verò ipsa probant germanam loci definitionem, quam attuli, & per hæc eandem Aristoteles inuestigauit.

f Lib. 4. phys. t. 39. & 41.

573 Alia sunt, quæ loco conueniunt, vt conseruare locatum, habere metaphoricam quandam vim eiusdem atrahendi, & alia similia: hæc verò non cui, libet loco physico conueniunt, sed soli naturali, maximè elementorum, & hinc nonnulla dissoluuntur, quæ difficultatem *g* Philopono faciunt, vbi locus dicitur superficies.

g Cit. Digres. in t. 38.

574 De loci immobilitate quam multæ motæ difficultates sunt? Alij hanc loci conditionem negant, quia nesciunt interpretari: interpretantur alij; sed longè, quantum ego sentio, à sensu Aristotelico. alij dubitant, sit ne hæc accidentalis loci conditio, an ratio formalis. Ego conuenire loco hanc immobilitatem, disertè assero, si, vbi dicitur superficies, ea non accipiatur mathematicè, quam de immobilibus esse, testatur *h* Aristoteles; sed physicè, quæ de mobilibus est.

h Lib. 2. phys. t. 69.

575 Nec verò immobilitas hæc in eo sita est, quod loco eadem semper proprietates conueniant, vel quod locus loco succedat, sicut in flumine aqua aquæ,

aquæ, idemq; sit per æquivalentiam; vel quòd locus non producat, sed acquiratur per motum; vel deniq; quòd eandem semper seruet positionem in ordine ad partes fixas; sed quòd non sit necessaria sequela inter motum locati, & loci, nec è contrà.

a Lib. 4. phys.
r. 41.

576 Non ergò ad motum vnus mouetur alterum ex ipsa conditione loci, & locati, & hoc est, quod ex mente, a Aristotelis obstat, quominus vas dicatur esse locus eius, quod in vase continetur: Vt. n. vas locus est, qui transferri potest, sic locus vas immobile. Vnde habes, vasis mobilitatem in eo esse, quia ad huius motum mouetur id, quod continetur, erit ergò immobilitas loci in eo, quia ad eius motum non necessariò mouetur locatum.

577 An hæc immobilitas dicatur necessaria loci conditio, vel formalis ratio, non tanti facio, nec verò nouum est, rationes ipsas formales per necessarias conditiones indicare, vbi ipsæ in se non ità perspicuè possunt innotescere, quod hic accidit, si loci naturam spectare quis velit, quatenus à quantitate distinguitur.

578 Entia physica omnia aliquem sibi locum poscunt hoc ipso, quòd quanta sunt, & verò nullum facillè reperiatur; quod in loco non sit. Solùm de Cœlo, quod vltimum corporum esse ponimus, quæstio est inter Physicos, qua ratione in loco sit, cum nulla extrinsecus ambiente superficie contineatur. Vltimum cum dico, ne intelligas Empyreum, sed vltimum Physicis notum.

b Alex. Simplic. Aure.
c Auic. Alph.
Auemp.

579 Sunt, b qui negent, hoc corpus in loco esse. plures, qui asserant, sed est in hac ipsa consensione dissensio. c Arabes volunt, esse in loco ratione centri, etenim ratione huius quietem habet, si quam habet. Non placet hæc sententia, vel ex hoc ipso, quòd nouam loci rationem comminiscitur à loco Aristotelico alienissimam, quantum distat à centro superficies.

580 Sed esto, sit centrū aliqua ratione locus; Ponunt Arabes plures orbis cœlestes ex traditione veteris Astrologiæ, eosdèq; concentricos. hos ergò interrogo, cur potiùs vltimum cœlum in centro dicatur esse, quàm orbis alij concentrici? Si hi in loco non sunt, ratione centri, quod fatentur ingenuè, nec vltimum cœlum erit.

581 E Græcis auctor non ignobilis Themistius vult, vltimum cœlum esse in loco, quā adiacet conuexæ superficiē inferioris orbis. Contrà hunc benè Simplicius, nec. n. hæc superficies superum cœlum ambit, aut continet, sed ipsum potiùs cœlum inferius à concava superioris superficie ambitur, & continetur.

d Apud Alb.
lib. 4. phys.
traff. 1. ca. 13

582 Suam post hos sententiam aperit d Gilbertus Porretanus, vltimum cœlum esse in loco, quia terminatum, finitumq; est; habet ergò extimam aliquam superficiem, qua continetur, qua ambitur, quæ proprius eius locus sit. Sed ignorat is loci rationem, qua superficies dicitur, sed immobilis, & à loco separabilis.

e Lib. 4. phys.
in t. 43. & benè explicat
Ferrav. q. 2.
in eundè lib. 4.

583 Mea tandem sententia est, quæ D. e Thomæ, vltimum cœlum esse in loco ratione partium, non ratione totius, quomodo dicitur idem moueri ratione partium, non totius. Non sunt, fateor, hæ partes in cœlo, sed ad illā rationem essendi in loco, quæ huic cœlo satis sit, satis pariter est, quòd sint partes

partes in potentia, & huc spectant illa *a* Aristotelis: Cœlum non est alicubi totum, neq; vlllo in loco est, in quo autem mouetur, hic etiam locus est partibus, altera enim partium alteri adhærens est.

584 Quicquid est, alicubi est, atq; ideò necesse est, omnes in eo conueniant, quod Vbi sit; Sed quid sit, & qua ratione à loco, vel locato distinguatur, nō est vna omniū conuenientia. Nihil hic ego de Vbi, per quod Angeli alicubi sunt, nihil de Diuina immensitate, per quam Deus vbiq; esse dicitur, & est; sed loquor de illo Vbi, per quod corpus quantum in loco est circumscriptiue.

585 Hoc Vbi rectè describitur, modus, quo se res habet in loco Est in locato, tanquam in proprio subiecto, à quo distinguitur, vt modi assolent, modaliter; à loco distinguitur realiter, dependet tamen ab eodem in esse, vt à termino, si minus actuali, saltem possibili.

586 Neq; solum per hūc modum corpus naturale in loco est, cum quiescit, sed cum idem successiue mouetur localiter, successiue acquirit, vt intrinsecū terminum motus, hunc modum: & sicut pertransendo nouus semper locus acquiritur, derelicto priori; ita nouus modus pariter, priori derelicto. Distinguitur vbi in motu, ab vbi in quiete, vt successiuum à permanente.

587 Sed, cum non minus sit præsens locatum loco, quam locus locato, si illud per Vbi est formaliter præsens, an & locus per alterum Vbi sit pari ratione præsens? Affirmatiue parti facile assentior, sed quia solent Physici modum hunc spectare, vt terminum motus localis, cum locatum dicatur moueri, non locus, hinc est, vt Vbi distinctius signetur in locato, quam in loco.

588 Supponit idem modus in corpore locato, vel locabili quantitatem, per quam corpora physica remotam quandam aptitudinem habent, occupandi locum; Vbi verò ipsum vbi aduenerit, non necessario locatum actu est in loco, sed constituitur, quasi in actu primo, vnde loci occupatio sequatur, si in pleno sit. Quod si res quanta fuerit, & non in vacuo; caruerit tamen hoc vbi, de quo loquor, nullibi erit circumscriptiue.

589 Putidum est, ad euadendas difficultates, quæ ex Philosophicis discussionibus passim enascuntur, modos sine modo ponere, ad eosq; veluti ad asylum, identidem confugere. Sed vbi modi modicè ponantur, quantum Aristotelis auctoritas patitur, quantum res ipsa postulat, sicut & hic in re nostra, vel Aristotelis auctoritas, vel ipsa res exigit, admittendi sunt.

590 Opinatus est *b* Porretanus, esse hoc Vbi in locato; sed arbitratur, illud ex extrinseca ambientis superficie in locati superficiem deuenire. Non placet hic saltus, quia ad modum non est. Prætereà hunc ego interrogo, à qua tandem ambientis superficie sit vbi, quod in vltimo Cœlo est, quod & motu acquiritur, & per quod Cœlum actu esset in loco, si plenum circum iaceret.

591 Ad ea, quæ in physicis de loco, & motu dicuntur, consequens est disputatio de c vacuo, quod ita natura odit, vt illud nusquam admittat, nihilq; non moliatur, cum periculum imminet inanitatis.

592 Vacuum, si vulgi captum spectes, dicitur aliquandò id, quod plenum est, sed corpore, sub sensum difficile veniente. quid dico vulgum? ipsi etiam physici, dari vacuum, in hoc sensu dixerunt, contrà quos *d* Heron; Alij vacuū appellant

a Lib. 5. phys.
t. 45.

b Lib. sex Prin-
cipiorum ca. 5.

c Ex Arist. 4.
phys. à t. 50.

d In Proë. suo-
rum Spiritu-
lium. 94.

a Lib. 1. de celo t. 99.

b Lib. 4. phys. t. 57. & 58.

c Pythagorici apud Arist. lib. 4. phys. t. 56. Democritus Epicurus apud Lucretium lib. 1. de rerum natura Heron in Proem. suorum Spirit.

d Aegydio, Gratiadeo in 4. phys.

e Albert. & Concil.

f Scalig. Exerc. 5. num. 1. & Exerc. 8. & 11.

g Card. lib. 1. de Subtil.

appellant imaginariam quandam inanitatem, qualem esse arbitrantur extra ultimos mundi terminos, contrà quos a Aristoteles.

593 Dicitur ergò vacuum, locus carens corpore, ex doctrina b Aristotelis, & verò tria requiruntur, locus, inanitas, seu priuatio locati, & in loco aptitudo ad plenum recipiendum. primariò inanitas in ratione vacui continetur, reliqua secundariò, sed & mutari vices possunt, prout libuerit de vacuo, vel in abstracto, vel in concreto ratiocinari.

594 Et verò dari in rerum natura Vacuum, c aliqui opinati sunt, illudq; pleno admiscebant, ut cum quid mouetur, cedenti aeri locus non desit, sed habeat quò se recipiat. Quid plura? ità esse vacuum in natura necessarium arbitrati sunt, ut vix sine eo ullam esse posse crederent naturæ operationem; falsis tamen hi nituntur experiētijs, ad quas explicandas rarefactio, & condensatio corporum ijs melius vsui fuisset, quàm vacuum.

595 Odit quam maximè natura vacuum, illudq; ne admittat, grauius sursù tollit, leuius deorsum trahit, ut vulgares docent experiētiæ; Qua verò vi hæc corpora ad vitandum vacuum moueantur, non facile explicatu est. Miror venire d aliquibus in mentem potuisse, moueri à cælo, nec. n. vsquam apparet, qua ratione hic motus in cælum referatur, est credibile & hos cæli nomine intelligere intelligentiam non errantem.

596 Idem sentiunt e alij, qui volūt moueri hæc corpora ab auctore naturæ, à Deo videlicet, sed nimis vniuersalē causā hi afferūt, hic vbi vicinior aliqua, & magis particularis quæritur, cū qua Deus, ut causa prima, cū secūda operet.

597 Referunt f alij hunc motū in ipsam formā corporum, quæ mouentur; eam videlicet naturalem propensionem habere in omnem illum motum, qui vniuersi bono conferat, nec suæ solū, sed etiam communi seruire vtilitati. Sed neq; id placet, & malè naturalis corporū motus cū eo cōfūdatur, qui violentus, vel præter naturā est; Nec. n. duo simul planè cōtrarij naturales erunt.

598 Afferit g alius, accurrere vnū corpus ad aliud ex naturali inclinatione, non ut bono vniuersi prouideat, excluso vacuo, sed ut alteri corpori benè sit, quod, nisi aliud accurreret, plus iusto rarefieret; sic alias, vbi periculū est nimis arctæ densationis. Minus hæc mihi sententia placet, quàm præcedens, & vanus fingitur nimis raritatis, vel densitatis timor. Adde quòd ipso hoc accursu corpora, prout opus est, mirum in modum rara fiunt, aut densa.

599 Certum igitur est melioribus auctoribus, hunc motum non esse naturalem à principio intrinseco, sed trahi corpus à corpore propter naturalem adhærescentiam, congruitatemq; , quam habent hoc ipso, quòd à Deo, rerum omnium sapientissimo effectore, factæ sunt aptissimæ partes, ad vniuersum integrandum, implendumq; .

600 Sunt qui in corpore aliud attrahēte agnoscant virtutem quandam, illius non ab similitudine, qua magnes ferrum trahit, succinū paleas. Libenter equidē assentirer, si hanc attrahendi virtutē ità in his corporibus perpetuā, constantēq; esse animaduertērē, sicut in magnete, vel succino; sed cū solū operetur, cū corpus corpori ità adheret, ut aliud interuenire nō possit, satis hic mihi est ipsa adhærescentia, & congruitas, nulla alia distincta virtute superaddita.

601 Vacuum, quod nulla ratione admittit natura, diuina virtute dari potest. Sed quid si detur? an ullus in eo motus? Incido hic in questionē nobilē inter antiquos, & a Aristotelem agitatam; contendebant illi, vacuum dandum esse, vt corpora moueri queant; contrā verò is instat, si vacuum detur, nullum futurum in eo motum.

a Lib. 4. phys.
à t. 65.

602 Aristotelis doctrina rectē procedit ex principijs, quæ ipsi antiqui vtrò dabant. Primum est: Cum quid localiter mouetur, successionis causam esse; tum ex parte medij, si densum, si rarum sit; tum ex parte mobilis, si huius, vel alterius figuræ, si tantæ, vel maioris virtutis motiux. Alterum est, vacuum nullam habere proportionem cum pleno.

603 His positis, rectē ad hominem infert Aristoteles, si ullus futurus sit localis motus in vacuo, futurum in instanti, quod est dicere, nullum futurū; Nec verò est, cur ab Aristotele deficiat b Philoponus, vbi arbitratur, eius rationes nihil concludere; nam concludūt, quantum res postulat, ex datis, vt rectiùs D. c Thom. & alij plures adnotarunt.

b Digres. post
Sum. 2. lib. 4.
phys.
c ibid.

604 Quod si successionis ratio spectetur ex eo, quod minor quantitas congruere maiori non potest, sapiùsq; successiue replicanda est, vt eam adæquatē mensuret; nihil hinc repugnat, esse in vacuo motum localem, eumq; successiuum. Nam quamuis non sit in vacuo, nisi mobile, hoc minus est, quam quod vnico instanti attingere valeat duo latera vacui.

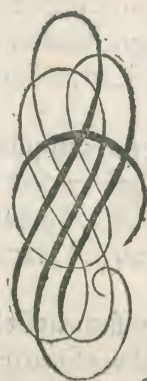
605 Sed, vt rem disertē exponam, sentio, si daretur vacuum, nullum in eo futurum naturalem motum elementorum, aut mixtorum, quæ à prædominante localiter mouentur. Non timeo, ne hic motus fiat in instanti; nam quāuis nulla sit successionis ratio ex medio, satis illa est, quæ desumitur ex mobilis quantitate minori, quam sit vacui capacitas. Sed & aliud est, quod me mouet: nimirum postulant hæc corpora in suo naturali motu determinatū medium, quod in vacuo non habent.

606 Excepto motu locali veri mihi simile est, aliquam aliam horum elementorum naturalem actionem esse posse in vacuo, quantum spectat ad actionē ipsam v.g. calefactionem, vstionem, si applicentur actiua passiuis. Veretur hic d aliquis, ne sine cœli concursu hæc actio fiat; sed nihil est, quod vereatur; satis. n. est in igne virtutis ad calefaciēdū, cōburrendūue, etiā sine cœli cōcursu.

d Perer. lib.
11. de Princ.
cap. 12.

607 Si de operationibus animatorum agamus, fac nihil desit ex præuijs ad nutritionem, augmentationem, motum localem &c. vacuum nihil obstat, quominus animati natura his muneribus defungatur. Miraculum in eo erit, quod tale animal in vacuo viuat, in tanta medij indigentia, quantam habet, ad vitam conseruandam; Sed quod in vita conseruatum aliquid opere- tur, miraculum nullum erit.

608 Deniq; si vacuum detur, nihil repugnat, esse in eodem motum violentū localem, impulsū, tractionem, & qui sunt similes, eritq; motus successiuus, non instantaneus. Homo, si intrā vacuum ponatur, quorsum voluerit naturaliter ambulabit, sursum, deorsum, sinistrorū, dextrorsum, corpore nihil præ- grauante.



TEMPVS, AETER-
nitās, Aeuum.

C A P. IX.



609



VM nihil temporis vnquam sit de praesenti; tempus ta-
men esse, certissimum mihi est, & esse aliquid reale; Ete-
nim illud ipsum, quod est praesens, vnicum videlicet tem-
poris instans, praeteritas, & futuras temporis partes ne-
ctens, vnā facit, veramq; , temporis successionem.

a Lib. 4. phys.
t. 104. et 121.
& seq.

610 Qui dicatur ab a Aristotele unicum instans, seu pun-
ctum in tempore, non una omnes ratione interpretantur. Nihil hic ego le-
ctorem moror. Habet se instans in tempore, sicut punctum in linea: Sic plura
assignabilia sunt, non solum vnicum. Sed quia perpetuo tempus fluit, habet
se in eo instans, ut mobile in motu: Sic vnicum instans intelligimus, quod eo-
dem, quo tempus, impetu rapiatur, semper idem.

b Apud Arist.
4. phys. t. 9.
& 94.

c Gregor. in 2.
d. 2. q. 1. a. 1.

611 Antiqua est opinio, quam reuere in recentiorum Philosophorum
classes coatus est peracutus Philosophus, tempus esse octauam coeli sphaerae,
vel certe eius motum (octaua cum dicitur, ne facias vim in numero, ea. n. di-
citur, quae omnium extrema visa est antiquis). Satis haec sententia improba-
tur, quia non probatur Aristoteli.

d lib. 4. phys.
t. 101.

612 Est. n. tempus numerus motus, secundum prius, & posterius. Ita d Ari-
stoteles, & verò sapienter per hanc descriptionem, vel ipsius temporis natu-
ram expressit, vel in quo tempus ab aeternitate, ab aeterno distinguatur, indicauit.
Addam mox de his quid sentiam, hic ratio temporis habetur in primis.

613 Cum quid successuè mouetur, praeter ipsum motum, habemus eiusdē
durationē, quae non ipse motus est, sed motui adiuncta, modò diuturnior mo-
dò breuior. Hec verò duratio tēpus est, intrinseca cuiusq; motus mēsurā, per
quam

quam ad alterius similis mensuræ extrinsecam applicationem noscitur quantus motus fuerit.

614 Illud verò tempus, quod Aristoteles descripsit, non cuiuslibet motus duratio est; Etenim tempus *a* dicitur, quod ubiq; & apud omnes est, vnum omnibus, cōis oīum mēsurā. Ad hoc respexisse crediderim *b* Epicurū, & Demetrium quendam Laconem, dum dixerunt, tempus esse accidens accidentium, consequens dies, noctesq; id est nocturnum, diurnumq; motum.

a Lib. 4. phys.
t. 95. & 132.
b Apud Sex.
Empir.

615 Est ergo tēpus duratio motus primi mobilis, seū potius solis ab oriente in occidentē, & rursus, expleto circulo per alterū hemisphērium, ab occidente in orientē. Etenim hic motus maximè regularis, & vnus est, idē notissimus, & cōissimus, huiusq; duratio in viginti quatuor partes æqualiter diuisa horæ sunt, quibus ad alias successiuas durationes dimetiendas vtimur.

616 Hoc verò est, quod *c* Plato dixit tēpus eē motū astrorū, nō quā mouetur solū, sed quā in motu successiuo durant. Quin etiā hanc ipsam ob causam sacræ *d* literæ docent, data esse eadē astra in signa temporū, annorum, mensium. Diei certē, noctisq; tā aperta indicia sunt, vt vix quicquā aliud notius.

c Apud Plotinum
Enneade
3. lib. 7.
d Gen. 1.

617 Hinc habes, cur hæc duratio dicatur mensura motus. sed id, quod additur (secundum prius, & posterius) parum probatur *e*. Galeno. Veretur, ne tēpus per tempus describatur; nam id, quod in hac mensura est prius, & posterius, ipsum est tēpus. Nihil est, quod vereatur, sponse Themistio, describitur. n. natura temporis, qua per sui durationem, & partes priores, ac posteriores, aptum est alterius successiuī motus durationem mensurare.

e Apud Themistium 4.
phys. t. 102.

618 Si quæras, an vbi tempus dicitur numerus, seu, quod idem est, mēsurā, actiua hæc intelligi debeat, an passiuā, respondet Aristoteles his verbis. *f* Tēpus est, quod numeratur, & non quo numeramus. Suspiciatur. A passius, mensurum esse codicē, illaq; ab alijs adiecta (& nō quo numeramus) sed cōtrā; Nam idem, ijsdem ferè verbis repetit *g* Aristoteles, vt constanter asserat, tempus esse mensuram passiuā, non actiuā.

f Lib. 4. phys.
t. 102.

619 Ex alia parte, quia motus primi mobilis is est, qui sua duratione metitur inferiores motus, contendunt *h* alij, tempus esse mensuram actiuā, quicquid tandem dixerit Aristoteles. Ego dissidium facile cōponi arbitror, esse videlicet tempus mensurā passiuā, quatenus prius ipsum mēsurari debet, vt sic habeat mensuræ rationem; esse idem actiuā, dum eo alia mensuramus.

g Eodem lib. 4.
t. 120.

h Auer. Burl.
Paul. Ven. Albert.

620 Sed, quia actualis vsus huius mensuræ ad alia mensuranda non facit eā esse mensuram, sed ponit factam, hinc rectè Aristoteles vult, tempus esse mensuram passiuā, non actiuā; sed quod actiua non omnimodè excludatur, illa palam faciunt: *i* Motum tempore metimur, & motu tempus.

i Eodem lib. 4.
t. 112.

621 Quæ non habent esse successiuū, sed permanens, non mensurantur tempore, nisi per accidens ex quadam imaginaria successione, quam in rerum, etiam permanentiū, duratione intelligimus. Hinc est, vt perperam aliqui, vbi tempus dicitur numerus motus, addant, & quietis, Etenim quies nihil dicit successiuum, sed consistentiam mobilis in eodem loco, vel forma.

622 Eadē hæc ipsa, quæ successiua sunt, sunt quæ propriè dñr ab *k* Aristotele esse in tēpore: Necesse est omnia quæ in tēpore sunt &c. & dicere cōsue-

k Eodem li. 4.
t. 117.

G uimus,

a eod. lib. 4. t.
131. & 97.

uimus, quod tabefacit tempus, & senescunt omnia tempore.

b Scoto cū suis.
c Opusc. 44. c.
2. & in 2. d.
12. 45.

623 Tempus est verum ens reale, sed, & sine anima (inquit a Aristoteles) non est, Inde est (inquit idem, vt cum nihil mutamur secundum intelligentiam, aut latet nos mutari, non videatur nobis fuisse tempus sicut neque ijs, qui in Sardo fabulosè dicuntur dormire apud Heroas, cum fuerint experrecti; copulant enim primum nunc posteriori nunc, & faciunt vnum, remouentes propter insensibilitatem medium.

624 Difficile b aliquibus visum est, tempus non esse, vbi nos illud esse, non animaduertimus, sed rectè doctrinam hanc c D. Thom. affecutus interpretatusque est, tempus, quod est, verè, & realiter in sua specie quantitatis, non esse sine anima, prout habet formalem rationem mensuræ: etenim necesse est, ipsum cognoscatur, ad hoc, vt ex ipso aliæ durationes.

625 Non solum, quæ successua sunt, in sua successione durant, sed & illa, quæ permanent. Durat, qui semper fuit, est, eritque æternus, & immortalis Deus; Durant, qui non semper fuerunt, sed sunt, semperque, erunt Angeli, incorruptibiles coeli, anima rationalis. Durant, quæ nec semper fuerunt, nec futura semper sunt; sunt tamen aliquandiu, idest substantiæ corruptibiles permanentes, quandiu sunt suis accidentibus item permanentibus præditæ.

d Lib. 5. de Cō
sol. Prof. 6.

626 Immensæ durationis diuinæ mensura, quæ à mensurato non distinguitur, est æternitas, quæ rectè à d Boetio dicitur interminabilis vitæ tota simul, & perfecta possessio. Quid si aliqua creatura sit ab æterno, æternumque duratura sit, erit ne pariter huius mensura æternitas? Respondeo negatiuè, nec enim est pariter perfecta possessio, nec vita interminabilis erit, quamuis interminata.

e Hoc eod. lib.
2. cap. 12.
f Lib. 1. de celo. 100.

627 Hoc est quod quidam Theologi notarunt, non idem esse æternum, ac sempiternum, Aeternitas Dei est propria, eiusdemque ita essentialis, vt Deus nō sit, nisi æternus sit. sempiternitas dici vtcunq; potest participata duratio; si ea tamen vlla ratione competit creaturæ; qua de re e infra.

g Lib. 12. met.
t. 39.

628 Angelicæ durationis mensura, & cuiusuis alterius substantiæ, non æternæ, expertis tamen corruptionis, æuum dicitur, ipso f Aristotele approbante, vbi ait, diuinè hoc nomen enunciatum fuisse ab antiquis. Non me fugit, aliquando g hunc pro æternitate æuum vsurpare; sed certa est nihilominus æternitatis, æuiq; distinctio. Est. n. illa primæ intelligentiæ propria, hoc secundarum, esto, has Aristoteles opinatus malè fuerit, ab æterno esse.

h Lib. 1. de celo. 100.

629 Describit h Aristoteles hoc æuum, vbi ait, esse finem, qui continet tempus vitæ vniuscuiusq; cuius nihil est extra secundū naturā; id est esse terminū, ac periodum, quæ continet eam rerum durationem in esse, quæ ex natura sua est tota simul. Aptæ est descriptio, vt rerum permanentium duratio à duratione successuarum dignoscatur.

i In 1. d. 8. q. 2.
a. 2. & in 2. d.
2. q. 1. a. 1.

630 Sed, si illa, quæ semper permanebunt distinguere voluerimus ab ijs, quæ non semper; præstabit audire i D. Thomam, vbi dicit, æuū esse participatam quandam æternitatem, interminatam, videlicet non vtrinque, sed ex vnica parte; Vel si etiam vtrinque esset, interminata dicitur, non

autem

autem interminabilis, sicut vera aternitas. Hæc verò est æternitas Angelorum, & similium substantiarum incorruptibilium.

631 De substantijs, quæ permanent, sed non semper, sunt, a qui arbitrentur, eas durare per modum quendam successiue fluentem, ijs intrinsicum, per quem videlicet formaliter durent. Ego hunc modum non agnosco: conseruet Deus, vt prima causa, rei, quæ permanere dicitur, existentiam, durabit illa formaliter, sine alio modo superaddito.

a Aliquie Sec
tistis in 2. d. 2.

632 Differt autem hæc duratio permanentium corruptibilium à duratione permanentium incorruptibilium, vt imperfectum quoddam æuum à perfectione; diciq; potest esse terminata vtrinq; diuturnitatis tota simul participata possessio. Post hæc ad motum præcipuam corporis naturalis affectionem redeundum est, etenim explicata est eius ratio generica, sed nondum species.



633



PRIMA motus, genericè accepti, diuisio est in motum propriè dictum, & eum, qui dicitur, speciali nomine, mutatio. Hæc est ad substantiam, ille ad accidens, qui secunda quadam diuisione subdiuiditur, nam vel ad quãtitem est, vel ad qualitatem, vel ad vbi.

634 Quatuor igitur in vniuersum dicendæ sunt species; mutatio, quæ Generatio dicitur; motus ad quantitatem, qui dicitur Augmentatio; motus ad qualitatem, qui dicitur Alteratio; motus ad vbi, qui Latio dicitur, seu motus localis.

635 Si cum mutatione, quæ est substantiæ generatio, coniungatur corruptio, quæ illi ex aduerso respõdet, estq; ad non esse substantiæ, habemus duas illas Aristotelis descriptiones, alterã generationis propriã, quæ est mutatio

b Lib. 5. phys.
.7.

G 3 ex non

a Auer. 3. cali
Scotus 8. me-
ta. q. 8.

b Ex. lib. 5.
phys. t. 7. 6.
c Ex interpreta-
tione simplicij,
Philop. & alio-
rum.

c Lib. 5. phys.
t. 7.

d Lib. 5. phys.
t. 10.

e Lib. 5. phys.
q. 9.

alterā propriā corruptionis, quæ est mutatio ex subiecto in non subiectum.

636 Vtranuis harum duarum mutationum esse posse ex natura sua succes-
suam, opinati iidem sunt, a qui aliquā substantiā posse suscipere magis, & mi-
nus, crediderunt. Sed ex falso principio falsam accepere consequentiā. Dixe-
runt rectius, esse ex natura sua vtranq; instantaneam, quamuis successionem
habere possent, vel ratione subiecti, vel ratione alterationis præuia.

637 Alij motus, qui sunt ad accidens, vnā cōi descriptione cōtinētur, eorū-
dē propria, quatenus à mutatione distinguuntur, eaq; est: b Trāsitus ex subie-
cto in subiectū. Subiectū intellige cōpletā substantiā, quæ eadem in termino
à quo, & in termino ad quē, immutata rōne sui, mutatur secundū accidentia.

638 Neq; verò hi motus, quatenus à mutatione cōtradistinguntur, sunt
oēs ex natura sua successui, sicut mutatio ex natura sua instāanea est. Sic res
hēt in pluribus; nihil tamē repugnat, dari alterationē ex natura sua instanta-
neā, qualis est illuminatio. Habet verò etiam hæc successiua quandam exten-
sionē dū mundi oculus sol successiuo motu hoc vniuersum lustrat, illustratq;.

639 Ex quadrimembri partitione, quæ fieri potuisset vniuersi transitus, vi-
delicet ex subiecto in subiectum, ex non subiecto in subiectum, ex subiecto in
non subiectum, ex non subiecto in non subiectū, merito c Aristoteles reijcit
hanc vltimam, quia omnis transitus, vel est inter contraria qualis est motus,
vel inter contradictoria, qualis est mutatio.

640 Ne hic mihi vim facito in verbis, illa obtrudendo. s. omnem transitum
esse inter opposita priuatiuè: ad quantitatem esse motum, quæ tamen cōtra-
rium non habet, & alia similia. Habeto, quid in illis descriptionibus intelligas
subiecti nomine; & tunc qua ratione sola mutatio sit inter contradictoria; so-
lus motus inter contraria, si sapias, habes.

641 Vbi ex conuersis contradictorijs terminis corruptio à generatione di-
stinguitur, satis est Aristoteli, esse alterius conceptum distinctū ab altera, sic,
inquit, cū quis fit ex ægro sanus, mox ex sano æger, idē, & vnus est, esse tamē
non idem est ipsis. Ne ergò in corruptione positiuam rationem requiras,
quæ ad non esse rei procedens, habeat realem transitus rationem. satis, si res,
quæ fuerat, amplius non sit, pro conceptu corruptionis.

642 Vbi inter terminos cōtrarios triplex dicitur motus, ad quantitātē, qua-
litatem, vbi; ad æquatā accipe partitionem; nec. n. ad relationem, & alios præ-
dicamentales modos est propriè dictus motus, quamuis transitus quidā non
ineptè concipiatur. Et is est d Aristotelis intellectus, vbi probat, ad relatio-
nem non esse motum.

643 Ex eodem termino ad quem, vndē motus à mutatione distinguitur, fit
specifica vtriusq; determinatio in infima specie. Generationes igitur plures
esse specie possunt, pro specifica distinctione substantiarum, quæ generātur.
Sic ex suis terminis, ad quos sunt, speciē habere intelliguntur corruptiones;
ex differentijs quantitatum, locorumq; , augmentationes, ac lationes, ex
differentijs qualitatum alterationes.

644 Nec mihi probatur sententia e Alberti de Saxonia, qui ad motus spe-
ciem præter terminum, ad quem, requirit etiā termini à quo, & medijs consi-
derationem.

derationem. Nihil, quantum ego censeo, hæc faciunt ad hanc rem, & vnde cumq; sit v.g. alteratio, & in quocumq; subiecto, si ad calorem sit, eadem semper erit specie calefactio. Caue hic, ne tibi hi termini videantur aliquando iidem, cum verè non sint, vt cum ad eundem locum, ad quem naturaliter ignis fertur, agitur violenter lapis.

645 Ad vnum, eundemq; numero motum, tria exigit *a* Aristoteles. Ego cū optimo magistro totidem, Quod, in Quo, Quando. Quod, est subiectum, ipsumq; mobile. In Quo, est terminus ad quem, in quo nimirum à motu quies est. Quando, dicit tempus, vnum videlicet, nec vlla intercepta quiete interruptum. Hæc tria vnà cum fuerint, vnus est motus.

a Lib. 5. phys.
a t. 34.

646 Sunt *b* qui requirant ad hanc ipsam vnitatem numericam motus vnitatem motoris. Et sanè non longè ab hac sententia distare videtur ipse *c* Aristoteles; Inspice tamen attentius, nec. n. vbi Aristoteles vnitatem motoris requirit, ad motus vnitatem eam exigit, sed ad æternitatem. Et hoc est, quod idem *d* alicubi habet, solum circularem motum esse continuum, idest æternum.

b Auer. lib. 8.
phys. Burl. Ac-
gyd. Vico.
c Lib. 8. phys.
a t. 82.

d Lib. 8. phys.
t. 73. & 74.

647 Cum ad vnum motum, vnum pariter mobile necessarium esse dicitur, vnitatem accipe in quantitate, ratione cuius, vel non sine qua motus quilibet physicus est. Ergò, si dum mobile mouetur. v.g. localiter, transmutetur substantialiter, stante quantitate eadem, vnum stare mobile dicitur, & si nihil præterea desit, vnus erit localis motus.

648 Cum item ad vnum motum necessarius dicitur vnus terminus ad quē, vnum numero intellige. Sed sicut in permanentibus, quæ specie distinguuntur, ratione vnus quantitatis faciunt vnum numero, ita in successiuis, motus, qui ex immediatis terminis specie distinguuntur ratione vnus non interruptæ durationis continuari possunt in vno numero motu, cuius vnitas ex ultimo termino ad quem denominatur.

649 Ex his habes, ad eandem numericam motuum vnitatem, multò strictius requiri vnitatem temporis, quam aliorum duorum; Minima enim temporis per quietem interpositio faciet, non esse vnum numero motum. Vsu quidem receptum est, vt exiguam interpositionem, quasi nullam censeamus; sed non censet *e* Aristoteles nullam, vbi motui primæ, & vltimæ chordæ in chely, paucissimam aliquam rei intermissionem dat, non autem temporis.

e Lib. 5. phys.
t. 23.

650 *f* Quæsitum est in eadem vnitatem motus explicanda, an, cum quid graue in altum projicitur, vt indè per eandem quasi lineam naturaliter redeat, detur quies in puncto reflexionis, vel ascensus cum descensu omnino continuus sit, nulla interposita in summo quiete. Mea sententia est in casu proposito, quietem nullam esse.

f Circa t. 62.
lib. 8. phys.

651 Sed si vniuersalius tractetur quæstio in omnibus alijs motibus, siuè vterque naturalis sit, siuè alter naturalis, alter violentus, siuè vterque violentus; credibile est, non raro intercipi inter duos motus quietem, vel dum quodammodo dubium est, vtra virtus actiua alteri præualeat, vel dum hanc ipsam quietem postulat naturalis status mobilis.

a Lib. 5. Phys.
à t. 4. 6

652 Quod spectat ad oppositionē, opposita hic dico, quæ vnà simul stare nō possunt in eodem subiecto, & hac ratione non solū quies motui opponitur, sed motus motui, quies quieti. Oppositionis huius origo, quam optima methodo inuestigauit a Aristoteles, est à termino ad quem; da ergò hos terminos contrarios, contrarij motus inter se erunt.

653 Oppositio item est, quando terminus à quo vnus est idem, ac terminus ad quem alterius, qua ratione opponitur augmentationi diminutio, generationi corruptio, & quælibet alteratio positua suæ qualitatis destructioni.

654 Oppositio inter motus locales pari modo spectanda est ex impossibilitate terminorum, ad quos ij sunt; sed cum sint motus locales ad vbi, nō est propriè cōtrarietas inter illos, sicut nec ipsa Vbi propriè contraria inter se sunt, vel ipsa loca.

b Lib. 1. de
Cælo: t. 20.

655 Motus tamē circularis auctore b Aristotele speciali quadā ratione minus habet contrarium, quam rectus; recto. n. rectus opponitur, cum est in cōtrariam partem, circulari autem, nec rectus, quia non est cum illo comparabilis, nec circularis opponitur, quia ad eundem est terminum.

656 Pro minori tamen repugnantia, quam habent horum motuum localium termini, ad quos sunt, quam habeant termini alterationis, nihil repugnat aliquid duplici motu moueri, vno naturali, altero violento, vel sursum in descensu, aut è contrà, vel circulis in diuersa euntibus.

657 Quies deniq; quieti opponitur, si vtraq; sit in termino à quo motuum contrariorū; sic quies in calore, à qua incipit frigefactio contraria est quieti sub frigore, à qua incipit calefactio: & verò si quies motui opponitur, cōtrariorum contraria etiam inter se contraria erunt.

c In li. 6. Phys.
à t. 40.

658 Deniq; quod spectat ad terminos, standum est vocabulis, quæ cPhilosophi, in hac quæstione tractanda, passim vsurpant. Primus sit, Primum esse rei, in quo scilicet res est, & immediatè antea non erat; secundus sit, Vltimū esse rei, in quo res est, & immediatè post non erit; tertius sit, Primum nō esse rei, in quo res non est, sed immediatè antea erat; quartus sit, Vltimū non esse rei, in quo res non est, sed immediatè post erit.

659 Quatuor hi sunt, ijdemq; satis; duo inceptionis, qui sunt, primum esse rei, & vltimum non esse rei; totidem desitionis, qui sunt, vltimum esse rei, & primum non esse rei. Duo intrinseci dicuntur, quia in ijs res est, & hi sunt, primum esse, & vltimum esse; duo extrinseci, quia in ijs res non est, & hi sunt, vltimum non esse rei, & primum non esse rei.

d Lib. 6. Phys.
t. 46.

660 Postulat hanc terminorum intrinsecorum, vel extrinsecorum distinctionem ipsa rerum varietas, quæ enim successiua sunt, hoc ipso, quod quantæ sunt, primam sui partem nullam habent, cum quicquid eius est, diuisibile sit. Item nec habent vltimam, vnde est, vt extrinseca indiuisibilia adnotentur; partes enim diuisibiles, auctore d Aristotele, ipsæ terminis aliunde egent, non ipsæ alia terminant.

661 Hi ipsi termini indiuidui, quos aliqui appellant mutata esse haud scio quam aptè, cum non solum sequantur motum, sed antecedant etiam, habēt
veram

veram, & realem entitatem, ipsius videlicet diuisibilis extensionis indiuisibiliter assignatæ; qua ratione de punctis *a* supra dixi, & aliis similibus terminis quantitatis, esse de ipsa entitate quantitatis.

*a hoc eodem
lib. cap. 7.*

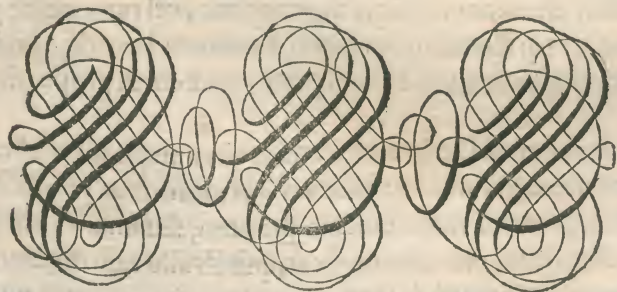
662 Motus successiuus incipit, ac desinit extrinsecè; inceptio est per vltimū sui non esse, post quod immediatè est; desinitio verò per primum sui non esse, antè quod immediatè erat. Hoc verò est motum esse in tempore, cuius finis instantia sunt, in quibus quia tempus non est, nec motus erit, si is in tempore est.

663. Parem cum motu extrinsecam denominationem habent illæ res permanentes, quæ vel ratione suæ extensionis, vel ratione suæ intensiōis diuiduæ sunt; Nimirum terminus assignandus est vtrinq; extrinsecus; nomina verò eadem iisdem faciliè accommodes, prout substantiæ suæ productioni, vel corruptioni.

664 Formæ substantiales, prout per mutationem incipiūt, ac desinunt esse in instanti, initium habent intrinsecè per primum sui esse, finem extrinsecè per primum sui non esse.

665 Ne ponas vtrunq; terminum intrinsecum, ne sint simul duæ totales formæ in vna materia, nec ponas vtrunq; extrinsecum, ne eadem omni prorsus forma careat; nec ponas initium extrinsecum, finem intrinsecum, quia hoc ratio præuix alterationis successiuæ non patitur.

666 Momentanea quæ sunt, solūmq; durant in instanti, qualis est ipsa mutatio, per idem incipiunt, ac desinunt intrinsecè, idest per primum sui esse, quod idem dici potest vltimum esse rei.





PRIMUS MOTOR

CAP. XI.

667

*a Lib. 7. & 8.
Physic.*

*b Ex. lib. 7.
Physic. 1.*



X motu motorem *a* Aristoteles inuestigauit, eodemq; viâ sibi fecit ad Deum cognoscendum, qui solus est primus, & immobilis motor. Principium, quo nixus Aristoteles tam altè se se erexit, illud est: *b* quicquid mouetur physice, ab alio mouetur; intellige ab alio, supposito distincto, & sic intellectum hoc principium probabili inductione notum est.

*c Ex Arist. lib.
8. Phys. t. 32.
d Ex Arist. lib.
8. Phys. t. 27.
& lib. 2. de
Part. Anim.
cap. 1. & lib.
de Anim. mo-
tu cap. 8.*

668 De his, quæ violenter agitantur, nemo non videt, vim ab extrinseco inferri; alia sunt, quæ principium sui motus intrinsecum habent, & ab alio tamen mouentur; elementa videlicet ægenerante, vel remouente prohibens; mixtorum par est, atq; elementorum ratio; *d* animata à corde, quod quasi paruum est in animali animal; vel à simili parte, quæ cordi proportionem respondeat.

669 Hinc verò iter ad Cælum est, etenim circumagitantur astra, ergò & à motore extrinseco, distinctoq; Nec verò in motoribus processus esse in infinitum potest, quare ad vnum tandem primum, seu maius vltimum, deueniamus, necesse est, qui cum alia moueat, ipse ab alio non mouetur.

*e Lib. 8. Phys.
Com. 3. 12. Me-
ta. Com. 5. &
Disput. contra
Algaz.*

670 Quæsitum est inter Philosophos, an alia ratione primus motor immobilis inuestigari possit, quàm ex motu. Altercantur, vt solent, & inter ipsos Arabes præcipua contentio est, affirmante Algazele, & Auicenna, negante *e* Auerroë. Porro ad motorem, quæ motor est, cognoscendum, viam peruiam solus motus facit, & hæc fuit Aristoteli satis in Physicis, vbi de motu, eiusque principijs disputat ex professo.

671 Si verò alius sit quæstionis sensus, an videlicet alio medio, quàm quod ex motu accipitur, possit nobis naturali lumine philosophantibus Deus, vt prima rerum omnium causa, vt summum bonum, vt primum in genere entis, per-

tis, perfectissimumq; innotescere; s^{ed} sententiæ D. Thomæ, a ubi ait, quinq; vijs demonstrari posse, Deum esse; videlicet motu; ratione causæ efficientis; possibili; & necessario; gradibus, qui in rebus sunt; rerum gubernatione.

672 Aliud etiam ijdem Philosophi in controuersiam reuocarunt, an cum primus motor ex motu agnoscitur, non ex quolibet agnoscatur, sed ex æterno; Ex æterno, & non ex aliò, respondēt, qui in Aristotelis verba iurarūt, etiā cum errat. Sed hi, vel dicent, non fuisse vnquam motorem primum ab Aristotele demonstratum, quia motus æternus non est, vel deterius cum Aristotele errabunt, ponendo æternum motum. Sentio, fuisse hunc motorem ex motu demonstratum probabiliter, etiamsi non æternus ab Aristotele putaretur. Hæc verò satis dicta sint de naturali corpore in vniuersum, nunc ad species progredior.



673



NATURALIA corpora sunt, quæ hanc rerum vniuersitatem integrant, quam dicimus mundum. Porro qua ratione totum prius est partibus, intētiōne videlicet, ac perfectione, primò hic à nobis mundus inspiciendus est, vt mox absoluta eiusdem notitia, ex singularum partium inspectione, percipiatur, cœlo videlicet, & elementis.

674 Primus fuisse traditur *b* Pythagoras, qui totum hoc vniuersum à pulchritudine *c* pulchrum appellauit. Sapientiùs *d* Plato id non vni sapienti, sed vniuersæ sapiētum scholæ tribuit, & verò cum Græcis Latini conueniunt, quem enim illi pulchrum dixere, hi à concinnitate pariter, & elegantia, Mundum dicunt.

675 Et verò quid est (inquit *e* Plinius) in his rebus aspectabilibus, mūdus, pulchrius,

b Ex Plut.

c κλεινον
d in Gorgia,
vel Rhetorica.

e Lib. 2. Nat.
hist. cap. 1.

a hoc eo. lib. 2.
cap. 14.

pulchrius, ornatius? Hunc ornat circularis figura, quam Cœlum habet, & quam terra circà mundi centrum imitatur, accurrēte ad eam perfectiùs corrotundandam aqua; quæ vnum cum terra globum efficit, alijsq; pariter elementis in orbem circumiacentibus, vt infra *a* dicam.

676 Abeat igitur cum suis Democritus, & si quis alius hunc mundum ouū appellauit à figura oblongiori. Epicurus item alias figuras indaxisse videtur, sed huic à sectatorum impudentia magis, quàm à suo vitio multa imponuntur, deq; Epicureis illa Ennii meliùs dicuntur, quàm de Epicuro ipso: Dum palato, quid sit optimum, iudicat, quale sit cœli palatium non vidit.

677 Mundum item ornat partium dispositio, & discors, in tanta rerum varietate, concordia. Hæc illa est ornatissima Promethei vxor, de qua Plotinus. Hic ille est Pythagoricus concentus, etenim sicut in mulicis aures suauissimè detinentur, cum voces canoræ fuscis, lenes asperis, acutæ grauib; flexibiles duris aptè miscentur, ità in mundo varietate rerum animus oblectatur, dum calida frigidis, humida siccis, grauia leuib; ordinatissimè componuntur.

678 Partes singulæ sunt, quæ in se ipsis pulcherrimæ pulchrum efficiūt totum. Nullam hic à me nouam assertionem expectes, tute Iudex esto veritatis, vbi terram, vbi maria, vbi mediam hanc naturam, quam dicimus aerē, vbi ex igne nostrate puriorem illum, qui suprà aerem nunquam moriturus ardere dicitur, fueris contemplatus. Altiùs euola ad astra. Hæ mundi partes sunt, ex his mundis mundissimus est.

679 Sed, an is aliquem habuit olim exortum? Hinc mihi cum ipso Aristotele certamen esse incipit. Video cum quanto aduersario, sed est à me veritas quam ex sacris litteris puram hausi, & profiteor; hinc verò bonum omen, certa victoria. Nec discipuli dixeris parum fidelis, hic à magistro defecisse, etenim *b* is ipse præcepit, nunquam à veritate esse defiendum. Vera est igitur *c* doctrina Catholicæ fidei, mundum fuisse à Deo creatum de nihilo, & ab illo creationis instanti incepisse motum, & communem eorum, quæ in tempore sunt, mensuram, tempus.

680 Nec verò hanc nos veritatem sola cœlitùs data fides docet; Rem aliquam ex nullo præexistente subiecto posse fieri ab agente infinite virtutis, ipsum naturale lumen dicat, & credibile est, ipsam hanc veritatem fuisse assécutos non paucos ex prisca Philosophia, quib; Diuinæ fidei lumen non illuxit, quamuis hanc assécutus Aristoteles non videtur.

681 Ergò principium illud physicum: Ex nihilo nihil fit, nisi facientis causæ virtutem circumscribas, verum non est; Infinita. n. agentis vis ad materiam non alligatur, sed in se ipso omnia cōtinens, a se ipso dabit esse rebus, quod nulla præexistente materia, mundo dedit.

682 De mundi procreatione, & sæpiùs, & constanter in eadem sententia meminerunt Plato, *d* sectatoresq; & hanc esse platoniam sententiam fateatur ipse *e* Aristoteles. Testatur hic ipse, maris generationem primam non paucos ex antiquis philosophis agnouisse. Mundi opificium, structuramq; à summo artifice Deo sæpiùs cantat Orpheus; frequenter de eadem meminit,

ter

b Lib. 1. Ethic.
cap. 6.
c Gen. 1.

d In Timeo &
alibi.
e Lib. 8. Phys.
t. 10.
f Ex Arist. lib.
2. Met. sum. 1.

ter maximus *a* Mercurius; sed vereor, ut hi intellexerint creationem ex nihilo, qualem intellexisse videtur Plato, altercantibus hac ipsa de re Platoniciis.

683 Quo anni tempore mundus sit conditus, idest in quo primum statu fuerit, ex his, quos nunc habet in quatuor anni temporibus, quotus quisque est, qui certò asserat? Placet pluribus, fuisse vernum tempus, *b* nec alios prima nascentis origine mundi, illuxisse dies. Ver illud erat, inquiunt, ver magnus agebat Orbis. Assentiri videntur Astrologi, qui anni initium auspican- tur ab Ariete.

684 Placet non *c* nemini, fuisse mundum conditum, qualem videmus in ætate, propterea Hæbreos anni exordium duxisse a Iunio, ab eodem duxisse Aegyptios. Sed parùm hæc firma, quæ de anni exordio afferuntur; Habet Iudæus *d* Ioseph, antiquissimum Iudæis annum fuisse à Septem- bri; sed etiam dato, quòd aliquandò fuerit à Iunio, an dicatur propterea mundus in hyeme conditus, quia nobis nunc initium à Ianuario? Illud est in circulo initium, quod esse volueris.

685 Placet compluribus, eum fuisse mundi statum, quem habet autum- nus, cum nec florum copia mundo deest ad ornatum, nec pomorum ad cō- modum. Et quidem cum credibile sit, in statu perfecto mundum fuisse à Deo perfectissimo artifice conditum, si libeat hic audire Pythagoram, qui ver pueritiæ, ætatem adolescentiæ, autumnum virilitati, hyemem senectuti comparabat, libebit etiam dicere, mundum in sua prima origine autumnii speciem retulisse.

686 Nihil hic mihi certum est; Ex duabus sententijs altera, quæ de vere, altera, quæ de autumno si rationibus agatur, defendo, quam impugno, aio, quod negas, non contradicendi studio, sed differendi.

687 Nec verò licet ex statu terrestris paradisi argumentari, qualis in reli- quo mundo fuerit, vel in quo signo sol fuerit, etenim dicata illa innocentia statio semper æquis astris Deo iubente aspiciebatur, vbi vbi fuerit, & quaqua- versum annus curreret.

688 Mundi ætatem ex sacris litteris facile subducas, vbi de anni mensura constiterit. Hæc verò non semper eadem fuisse videtur; decem menses in anno numeravit *e* Romulus, duos his adiecit Numa Pompilius; non men- sium numerum, sed dierum ad solis cursum composuit Cæsar; alij denique longiorem, alij breuiorem annum cum fecerint, non facile est constituere, cum quis annos vixisse legitur in historijs, quot ex nostratibus annos egerit.

689 Fabulosa sunt, quæ de Aegyptijs *f* citantur, regnasse eorum Reges antè Ptolemæum Cleopatram patrem per annorū millia septuaginta, illudq; malè appictum in eorundē historijs, apud *g* hos pingēdi artem sex annorum millibus floruisse. Hæc & similia cōmēta eruditè redarguit *h* D. Augustinus. Placet subductio, ac supputatio Romanæ Ecclesiæ, ex qua ad hunc vsq; an- num à Christi liberatoris aduentu millesimum sexcentimum decimum ter- tium, numerantur ab Orbe condito annorum sex millia octingenta duode- cim. Hæc de mundi ortu, quid verò de interitu?

690 Deridet

a In Pymand.
cap. 11.

b Ex Virg. 2.
Georg.

c Gerard. Mer-
cat. initio suæ
Cronologiae.

d Li. 1. Antiq.

e Ex Ouid. 1.
Fast.

f Ex Diodor.
Mela, & alijs.

g Ex Plin. lib.
35. cap. 13.
h Lib. 18. de
Ciu. ca. 40. &
lib. 12. ca. 10.

a Lib. 2. Meteor. sum. 1.

b Lib. 1. de celo 7. 60.

Epist. 2. 6. 3.

d Alb. lib. 3. Phys. tract. 1. cap. 4.

e Lib. 1. Top. cap. 9.

f D. Tho. lib. 12. Metalect. 5. Burl. 8. Phys. t. 15. & alij.

g Ex lib. 8. Phys. ar. 4.

690 Deridet *a* Aristoteles antiquos Philosophos, qui variadas olim naturæ conditiones arbitrabatur, & nescio quæ sibi mundi finē præfagire visi sunt, deridet *b* alios, qui mundū perpetuò nasci, & occidere, dixerūt (opinor) facilius, quā crediderint. Et verò si rōnibus agatur, meritò hos, illosq; rejicit; permanere hunc mundū, nec novos nasci, quis est itā nouus in mundo hospes, qui ignoret? interiturū verò aliquādo, vndè tandem illi Philosophi acceperunt?

691 Ex rerū deprauatione, ac diminutione virtutū, perfectionūq; sibi cōplures persuadent vergere mundū ad interitū, nec desunt argumēta à diminuta hoīum ætate, quæ nunc, vbi octogessimū annū excesserit, instar habet miraculi, cū tamen olim æui longissimi homines vixerint. Ego hoc argumentū non tanti esse puto; negò illā virtutū imminutionem ex temporis decursu fieri; nego eodem cursu fieri homines æui breuioris.

692 Vixere olim fateor hoīes annos centum, ducentos, & plures, itā Deo ea, quæ ad complexionis integritatem spectant, moderante, vt ex illis primis parentibus humanū genus longè, latèq; progigneretur, vt multa eos longa annorum obseruatio doceret, quæ mox apud posteros transmitterentur; postmodum verò in scelerum poenam facta est ætas contractior, & in eo statu nunc perstat à prima mundi eluione, à qua si sensim breuior fieret, vix vlla nunc esset.

693 Sentio igitur id, quod ab Aristotelis doctrina non abhorret, si ea stet semper temporū moderatio, quæ tot iam seculis ducitur (quam tamen non semper futuram, recta nos fides docet) mūdum semper duraturum. Pugnant ad inuicem elementa, perpetuaq; esset rerum vicissitudo, sed mundus ipse sibi semper constaret, sicut nunc constat, eito alternent elementa suas vices, debeamurq; morti nos, nostraque.

694 Rectius ergo de mundi interitu philosophantur, qui futuram rerū imutationem, innouationemq; ex Diuina reuelatione cognouerunt. Nō ego te hic audio, Aristoteles, nec ego me propterea ad Empedoclem, aut Ephe. siū Heraclitū trāsfero, audio dicentē Deū, ore c Principis Apostolorum; Adueniet dies domini, vt fur, in quo celi magno impetu transient, elementa verò calore soluentur, terra autem, & quæ in ipsa sunt opera, soluentur.

695 Sunt qui *d* arbitrentur, incertum Aristotelem de mundo, an esset æternus, non demonstratiuè agere pro parte affirmatiua, sed probabiliter, & ideo non esse errori tribuendum, vbi non demonstrat, cum non sit propositum demonstrare. fauet his id, quod alicubi *e* Aristoteles habet, problema de mūd æternitate dialecticum esse. Ego hanc tanti philosophi excusationem libenter admitterem, nisi & *f* graues auctores traderent, & doceret ipsa res, quæstionem hanc fuisse ex professo ab Aristotele tractatam, & quantum ipse censuit, physicè.

696 Nec verò vspiam censuit Aristoteles, tractationem hanc esse dialecticam, nam quod aliquando dicitur problema, idem est, ac quæstio; nec dialecticum dicitur, sed in dialecticis pro exemplo affertur, vt quæstiones, ad eligendum ab ijs, quæ sunt, ad cognoscendum, dignoscantur.

697 Hæc verò sunt *g* Aristotelis fundamenta. Primum motum præcedit mobile,

mobile, cuius videl. actus, ē & motor, à quo est. vel ergo hæc, quæ præcedere dicuntur, facta aliquando sunt, vel æterna. si facta, per motum igitur, & motus ante motum fuit; si æterna, an verò ociosa, & sine motu? quisq; inquit Aristoteles, hoc per se scit. Falsò hic, ponit Aristoteles, dari solum motum naturalem, qui est ex subiecto, cum detur creatio, quæ ex nullo subiecto est. Itē falso, fuisse ociosum Deum, si ab æterno cælum non agitauerit.

698 Secundum est, si a motor, & mobile præfuere ad motum, fuit aliqua æternæ quietis causa, mox cum cepit esse motus, fuit & huius noua causa, motus igitur fuit antè motum, videlicet à causa quietis ad causam motus, siuè tandem hæc causa extrinseca motori sit, siue intrinseca, ex noua cognitione, quæ illum mouerit ad mouendum. Peccatur hic etiam in præexistētia mobilis, nec bona est de diuinis actibus ratiocinatio.

699 Tertium est, b Motus non semper fuit; prius igitur quam esset non fuit, igitur aliquandò non fuit. at prius, & aliquandò sunt differentiæ temporis, tunc igitur cum prius vel aliquandò motus non fuit, tempus fuit. Negandum hic est id, quod dicitur, prius, vel, aliquando, notare differentiās realis temporis; etenim notant illius imaginarij, quod in indiuisibili æternitate concipimus, ex quo loquimur.

700 c Quartum est, quieti motus proportionē respondet, si verò motus aliquando incēpit, finitus est, quem sine debita proportionē infinita quies antecessit. Sed contrà hoc est aperta instātia, da enim infinitum fuisse motum, quies quando tandem dabitur infinita, quæ illi proportionē respondeat?

701 Vterius hac eadem in re d Aristoteles progreditur, .i. non solum confirmando sua, sed infirmādo aliena. At inquit, qua ratione motus æternus esse possit, qui terminos sibi poscit præterà? reliqua, quæ in mundo sunt, nec mouentur semper, nec semper quiescunt, sed alternant cum quiete motum; cur non idem dicatur de cælo. Ad primum ex his, ait Aristoteles, eam esse naturam circularis motus, vt ab eodem ad idem sit. ad alterum negat paritatem.

702 Ego his rationibus, quibus ipse contrà se agit Aristoteles, nō vtor, atq; idēd firmæ ne illæ sint, an secus, non facio tanti. Non fuisse æternum motum sacrarum scripturarum, auctoritas mihi satis, superq; probat, an esse potuerit e mox definiam. Complura verò alia sunt aliorum philosophorum argumenta, quibus illi mundi eternitati suffragantur, sed nihil obtinent. cum Aristotele libuit cominus agere, honoris ergo, quicquid alij musitent, non est pensi.

703 Certior erit explicatio quæstionis, an mūdus, qui ab æterno nō fuit, esse saltem potuerit, si de ratione creationis, & cōseruationis prius cōstiterit. fest ergo creatio productio totius ex nihilo, totius, inquit D. Thom. subsistentis, & verè, nā quamuis creari dicatur, quicquid sit ex non subiecto, tamen sicut in physicis magis dicitur fieri compositum, quam forma; itā hic denominatio à creatione datur ipsi toti.

704 Non facit hic ad rē meā, an soli Deo competat creare, & an hæc creādi virtus communicari possit vlli creaturæ, cui sit ea cōnaturalis. si tñ interrogas, respōdeo ex sentētia D. Thomæ, cōpetere soli Deo, & creaturā ad creandum non posse concurrere, nisi vt eleuatam, & in genere causæ instrumentalis.

705 Nec

a Ex eodē lib. 8. à t. 7.

b Ex eod. lib. 8. à t. 10. & lib. 12. meta. t. 29.

c Ex eod. lib. 8. à t. 15. & seq.

d Eodē lib. 8. à t. 16. & seq.

e Hoc eodem cap.

f Ex D. Tho. p. p. q. 45. a 1.

a In Timaeo vel
de mundi natu-
ra.

b Ex Arist. li.
1. meteor. Sum.
1. cap. 2.

c Hoc eodem
lib. cap. 5.

705 Nec verò audiendus est hac in re a Plato, vbi ait à primo Deo fuisse creatos minorum quasi gentium Deos, quibus cura demandata sit, alia interiora, & imperfectiora creandi. Commentum hoc est; nisi fortasse velit, à prima intelligentia pendere omnia, vel in esse, vel in conseruari; administrari verò complura ministerio secundarum intelligentiarum, coelorumq; vi, unde est, vt hic b inferior orbis subiectus esse debeat superioribus lationibus.

706 Hæc Dei propria actio, quæ dicitur creatio, cum quid per eam de nouo est, nihil noui dicit in creatore, passiuè autem spectata in ipsa re creata, dicit aliquid à re distinctū, sicut c suprâ de alijs actionibus trãseuntibus philosophatus sum, modum videl. rei in creari instantaneum, quia nihil est, quod Diuinam hanc actionem remoretur; seu successum etiam, si Deus velit, aliquam qualitatem successiuè producere ex non subiecto.

707 Huius eiusdem actionis terminus ad quem est is, qui speciem actioni tribuit, nec verò necesse est, eandem numero variare, vbi nec in termino ad quem varietas est, nec in agente tanta, quæ nouam postulet actionem. Ergo in re præsentī, quia omnia, quæ sunt, non solum à Deo, vt à prima causa sunt, sed ab eodem postulant conseruari, ne statim in nihilum relabantur, vbi Deus aliquid creat, idem etiam conseruat, vna, & intrinsecè inuariata actione, quæ & creatio dicitur, & conseruatio.

708 Creatio tamen dicitur vulgò, quâ distinctum habet à conseruatione conceptum, vt est modus, quo res primò est; conseruatio verò, vt modus, quo res eadem in eodem esse perdurat, ac permanet. Da ergò aliquid, quod de nouo creetur à Deo; actionis vis est, in dando esse; idem ab eadem actione est; sed à creatione dicitur, ut primū esse, à conseruatione, vt continuatum esse.

709 Ceterum vna esse, intelligi; potest actionis huius ratio ex termino ad quem, & quia, siuè is primò sit, siuè non primò, nihil immutat actionis naturam, abstrahet huius actionis ratio ab ea, quæ dicitur vulgò creationis ex primò esse, & quæ item vulgò conseruationis ex esse nō primò. Nomen impone quod malueris; creatio est, sed non ad primum esse: conseruatio est, sed ad esse, cui non præcessit primum.

710 Errant igitur, quantum ego censeo, qui sentiunt, de ratione creationis esse, vt det rei esse post non esse, vel de ratione conseruationis, vt det rei esse, quæ aliquando primo fuerit, nec mihi hoc ex definitione creationis probabunt; altior enim est creationis ratio, & abstractior ad esse rei ex nihilo, quale quale illud sit; Atq; vbi ad primum esse sit, vel ad cōtinuatum esse post primum, accidentale solum discrimen ex denominatione extrinseca recipit.

711 Nouit hanc Aristoteles, quamuis censuerit, mundum fuisse ab æterno; Etenim d concedit Anaxagoræ, vnum esse primum mouens, à quo omnia dependeant, non in noua productione, nisi secum ipse Aristoteles pugnet, in æterna igitur, & inde, auctore e Simplicio, huic eidem actioni dependenti nomen ab Aristotele inditum est. Hoc tu vterè, si vereris, nec in nomine creationis equiuocatio sit, etenim hoc eodem sepius vtitur f Aristoteles.

712 Nec verò, si hoc actionis genus concedatur, vereatur quispiam, ne ex diuinis

d Lib. 12. me-
ta. t. 55.
e In li. 8. Phy-
sic.
f Lib. 12. met.
t. 38. 2. Magn.
mor. c, 18.

diuinis actionibus, hæc, quæ ad extra est, eiusdem naturæ videatur cum æternis ad intrâ, quæ videlicet sunt ad esse, nunquam primum, diuinarum personarum. Discrimen est satis notum, nec Pater est diuinarum, personarum causa, sed principiû, rerum verò extrâ se propriû principiû est, & propria causa.

713 Iam quod spectat *a* ad rem propositam graues auctores sunt, ac nobiles, qui affirmant, nullam creatam rem potuisse esse ab æterno: datur unicuique, quod sentit, liberè eloqui, sed non placet, quod hi eandem sententiâ sanctissimis Patribus attribuunt, cōtra Arium, vt ea ferebant tēpora, disputantibus.

a S. Bona. Alb. Magnus, & alij ex Theologis.

714 Sentio ego cum alijs *b* creaturam aliquam ex ijs, quæ permanentes dicuntur, secundum esse permanens, potuisse esse ab æterno per creationē, cōseruationi similem, quam nūquam præcesserit non esse illius creature; habituram hanc æternitatem à parte, vt dicitur, antea, sed participatam, atq; ideò à diuina æternitate, toto genere diuersam, æterno quidem tempore iuxta nostram imaginarij temporis rationē, duraturam necessario, sed necessitate ex suppositione.

b D. Tho. cum suis.

715 Dixi, secundum esse permanens, quod si incorruptibile natura sua sit nullam volo habeat in suis operationibus successionem, si corruptioni obnoxium, volo item ne suæ naturæ relinquatur; Etenim non mihi æquè certū est, potuisse esse ab æterno vllā creaturā, secūdū esse successiuū, quod i se habeat.

716 Aristoteles, *c* qui motū æternum posuit, infinitam pariter eius successionem admisit, infinitum tamen negat. *d* Credibile est, aliquod ille discrimen vidisse in infinito, quod sit in actuali, ac permanente quantitate, ab illo, quod sit in successiua, ac præterita, mihi videtur vtriusq; ratio, pace dixerim tanti Philosophi.

c Lib. 8. phys.
d Lib. 3. phys.

717 Quid verò dicimus ad SS. Patres, qui Ario probant, æternum Dei filiū non esse creaturam, sed eiusdem naturæ cum Patre Deum? Agunt cum Ario, infano homine, ad hominem, fassus ille primo est, solum Deum esse ab æterno, Dei verò filium fuisse creaturam, à Deo in tempore factū, atq; ideò Deū esse non posse. Probarunt huic SS. Patres, æternum esse id, quod sacrę literæ de æterno Verbo palam habent; Annuuit Arius, sed in primo errore persistens, primèq; concessionis oblitus, ausus est asserere, quicquid hoc tandem æternum sit, Deum non esse. Hoc ergò Patres vrgent, cum de facto nihil sit æternum, nisi Deus, cum sit Verbum Patri cōternū, & Verbum vnum cum Patre Deum esse.

718 Nihil hic SSPatres contrâ meam assertionem, & verò me plurimum in mea sententia confirmat, quod S. Tho. in Patrum lectione tam frequens, tam oculatus, tam pius eandem hanc sententiam amplexus sit, sequanturq; viri doctissimi de nobilissima familia Thomistarum, neque hi solum, sed alij e complures.

e Dur. Ocham. Gab. Gregor.

719 Cum Platonicus plures posuisse mundos visi sunt, *f* archetypum, vltimum, mundanum, intellectualem, cœlestem, infimum, non mundos mundis aggerant, sed nomina; Vnum ponunt qualem ego pono cum *g* Aristotele, & vniuersa Peripateticorum schola, huiusque nomine intellige integratum ex quatuor elementis, & Cœlo.

f Ex Rhodig. li. 1. lect. antiq. cap. 39.
g Lib. 1. de cœlo at. 76.

a Apud Lucretium lib. 2.

b Hoc eodem lib. c. 8.

c Lib. 1. de celo at. 77.

d 1. p. q. 25.

e Ex Arist. lib. 8. Meta. 7. 10.

f Lib. 1. de celo at. 93. & 94.

720 Finitum hunc, etiam cum ipsdem pono, certo videlicet ambitu comprehensum, ultra quem nihil planè sit, nisi imaginarius campus. Aliter Stoici, & Epicurei, quibus ex Chrysippi a ratiocinatione difficile explicatu visum est, posito, quod finitus sit mundus, qui tandem fieret, si aliquid ad extremos eius fines pergeret, & ulterius eiacularetur, pergeret ne porro iaculum, an non? Consule, quæ b supra à me dicta de vacuo sunt.

721 Nec tamen desunt, qui finitos magnitudine mundos velint esse infinitos numero. Venerunt frequentes in hanc sententiam Democritus, Leucippus, & alij, mirum verò est, quam infirmis, quam nullis argumentis euocati. Potuisset, fateor, Deus plures creare eadem illa facilitate, qua de hoc dixit fiat, & factus est. sed plures esse hoc vno, disertè nego.

722 Non potest hæc mundi vnitas rationibus, ex solo lumine naturali desumptis, perfectè demonstrari; sit ita sane; sed adde, nec demonstrari posse multipliciter, multoq; minus infinitatem. Si verò ex sacris litteris res agatur, exq; sanctorum Patrum declarationibus, ita cuilibet pio explorata esse debet mundi vnitas, ut de multipliciter ne ambigat quidem.

723 Aristotelis verò rationes, quibus ipsam hanc vnitatem c approbat, haud omnes firmissimæ sunt, laudandus est conatus in re tam remota ab experientijs, quam longè alius mundus ab nobis distaret, si extaret vsquam.

724 Mundum esse animatum, sensisse visi sunt Academici, & verò magnum animal, si animal sit, meritò dicatur. Dissident; nam alij volunt, vnā esse animam omnium mundi partium communem, alij vnicam in cælo ponunt, alij in singulis stellis vnā; Errant tamen omnes, nam quæ sunt mundi partes, elementa, cælum, stellæ, inanimatæ sunt omnes, singulæque.

725 Nec verò vlla alia est substantialis forma, quæ has ipsas partes in vnum compositum per se vniat, sunt contiguæ solum, non autem continuæ, sapientissimè à primo conditore ordinatæq; dispositæq;, ordine tamen accidentali, qualem necesse est esse inter discreta, & solo loco proxima.

726 Vnus hic mundus perfectus, absolutusq; dicendus est, si absolute loquamur. Quid verò si cōparatiuè? Possunt ne (inquies) alij hoc vno perfectiores, vel hic ipse se ipso perfectior effici? Placet d D. Thomæ responsum, neq; hunc, neq; huius species perfici posse, in his, quæ ad naturam spectant, quin destruantur. Etenim sunt rerum naturæ, e sicut numeri, si quid addideris, si quid detraxeris, eadem amplius non sunt.

727 Alterius verò speciei mūdōs, quorum partes naturæ sint perfectiores, posse à Deo fieri, exploratissimū est; nō deest sapientissimo architecto nouū inuentū, cuius imaginē, & primū exēplar in seipso gerit, de materia verò nō bene ratiocinatur f Arist. vbi ait, ab hoc mundo vniuersam fuisse occupatā, nec superesse pro alijs condendis. Qui esse potest mundi creator, idē & materia.

728 Potest autem hic ipse mundus, si non in natura, certè in his, quæ naturæ adiacent extrinsecus additis concinnior, & elegantior perfici; sic pariter fieri alij possunt eiusdem cum hoc speciei, sed meliores in ornatu meliori. An non tibi videantur ire posse dies candidiores, ex alia astrorum positione, & cursu? an nō terra fecūdior, mare turbulentū minus? Ex his de alijs cōiectare.

729 Specierum multiplicatio accidentalis quædam mundi perfectio est; fieri item posset amplior summorum generum numerus, vel substantiæ, vel accidentis, nec mihi quicquam assignabis, vnde constet, hoc à præpotenti Deo fieri non posse. Quid verò, si pars aliqua mundi perficeretur, alia in alio statu relicta, in quo nunc est?

730 Placet D. a Thomæ sententia, dissonantiam quandam in ea, quæ nunc est, mūdāna harmonia, timeri posse ex tali mutatione, quasi ex vocibus, aliter in concentu dimensis, quam præcinentes postulent. Addo tamen, itandum item esse sapientiæ, qua huius musicæ moderator Deus præditus est; nouit ipse, qua ratione nouæ consonantiæ antiquis aptè respondeat, & quod nouit, perficere sanè potest, potentia immensæ sapientiæ pari.

731 Sed audio contra hæc Platonicos obmurmurantes, mundum hunc aspectabilem ad imitationem eius, qui sub solam cadit intelligentiam, factum fuisse, eiusq; vnā esse, æternam, incommutabilemque rationem, ergo & huius. Ad hos ego hæc pauca, in illa vna æterna, incommutabiliq; ratione archetypi mundi, mundos contineri plures, nō ex multiplici natura exemplaris, sed eorum, quæ ex vno infinito exemplari, exprimi plura possunt.

a In 1. d. 44.
q. 2. & p. 1. q.
25. ar. 6. ad 3.



732



est,

COELVM dicitur sublimior huius mundi pars, quam astra perambulant; mundi illa quidem elementum dicitur, sed ab his, quæ vulgò elementa vocantur, longè diuersam naturam sortita est, corruptionis videlicet expertem, nec pro mixtorum transmutabili materia stat, sed pro materia vniuersi illic, vbi non nisi ad vbi motus

H

733 Cen-

a Ex Plot. Enn.
2. lib. 2. c. 7.

b Lib. 1. de Cælo
à t. 8.

c Hoc eod. lib.
2. c. 1.

d Auerr. lib. de
subst. orbis, &
alibi sæpè cum
grege suorum.
e D. Tho. 1. p.
q. 66. ar. 2. 3.
Phys. lect. 1. 1.
de Cælo lect. 6.
& alibi cū suis
f. Aegypt. trac.
de materia cæli.
li. Scaliger Exerc.
61. & his
antiquiores No-
minales Ochā,
Gab. & cōplu-
res scriptores
in sacra Gene-
sim.

g Lib. 1. de
Part. c. 5.

h Li. 1. de Cælo
t. 138.

i Lib. 1. de Cælo
à t. 101.

k Lib. 9. meta-
t. 17.

l Lib. 8. meta. t.
12. lib. 12. t.

10. & alibi.

m Lib. 2. Phys.
t. 12.

n Lib. 1. de Cælo
initio.

o Lib. 1. de Cælo
t. 92.

p Lib. 8. meta.
t. 3.

q Lib. 14. me-
ta. c. 3. lib. 8. t.

12. lib. 9. t. 17.
& alibi.

r In 2. d. 14.
q. 1.

733 Censuit Anaxagoras, igneam esse hanc mundi partem; Non longè abest sententia a Platonis, qui eandem ex purissimis elementis constare, arbitratus est, igne prædominium habente: Subtilissimum maluit aerem Diogenes, Aegyptij concretam aquam. Nihil me hæc dimouent à sententia b Aristotelis, qui sentit, quintam quādam esse naturam à quatuor vulgo dictis elementis distinctam.

734 Memini me c supra asserere, non esse inconsulto ab Astrologis pronūciandum, solidi ne sint coelestes orbes, an fluentes, cum nouæ apparentiæ nouum quid indicare videantur. Hic aio, non esse maiorem hac in re licentiam dandam Physiologo, quam Astrologo. Ego antiqua, quia suspecta sunt, reticeo; noua, quia nouarū rerū amator, nec esse, nec haberi volo, non assero.

735 Substantia ne sit composita, an simplex, & an materia constet nostrate, quæstio est minus noua, quamuis pro sententiarum varietate in re, de qua remotissimas experientias habemus, adhuc incerta. Placet eorum placitum, qui d volunt, cælum esse substantiam simplicem, nec eos quisquam faciliè à sententia deiiciat, siuè auctoritate Aristotelis agatur, siuè ratione.

736 Placēt nihilo minus his alij, e qui volunt, esse substantiam, compositam ex materia, & forma, materiamq; esse à nostrate longè diuersam; nec verò his aut Aristoteles, aut ratio refragatur. Deniq; etiam placent, f qui in cælo materiam ponunt eiusdem cum nostra naturæ, sed ita actuata à forma cæli propria, vt totum verè, ac propriè dicatur omnis corruptionis expers, eq; intrinsecis principijs, neq; hoc ipsum dici posse, vel ab Aristotele, vel à ratione alienum.

737 Quid ergo, tam diuersis, discrepantibusq; sententijs, vel ipsa veritas, quæ tamē vna est, vel ipse Aristoteles, qui sibi aliàs egregie constat, sutragatur? Habeo ex g Aristotele, tenuem, ac modicam esse notitiam eorum, quæ tam altè natura reposuit, hinc est, vt in dubia veritate suis cuiq; sensus verus esse videatur, dum nihil est, quod adigat in contrarium. Et verò caute Aristoteles ea hac in re effatus est, quæ quisq; in suū sensum faciliè interpretetur.

738 Illa sunt, quæ huius corporis simplicitati maximè fauent. Vbi h materia est, ibi esse potentiam, & cur quid sit, vel non sit: i cælum ingenerabile, & incorruptibile: k æterna carere potentia: l non esse in cælo materiam, nisi ad vbi, & horum non pauca similia.

739 Sed & illa fauent alteri sententiæ, quæ tuetur in cælo materiam, licet non eādem cum nostra: m Naturale esse, quod ex his est, videlicet ex materia, & forma: n porro esse in cælo naturam: o esse eandem substantiam, p quæ sensatis accidentibus sub sensum cadat, quæ verò tales substantiæ sunt, materia item præditas esse, sed q non necessariò eadem, quam habent hæc corpora inferiora, vicinioraq; sensibus.

740 Denique cum quis asserit, cœlestem materiam cū reliqua convenire, r Scoto interprete, tātisper digreditur ab Aristotele, vt accedat ad veritatē; ait n. verè id dici, sed nō ex mēte Philosophi. Sed quid si ea materia à cœlesti forma actuata, naturā nō mutet q dē, vndē dici queat homogenea inferiori, mutet verò naturæ cōditiones, & ex his, vel materiæ nomē amittat, vndē dicatur non

non esse, vel munus, vnde dicatur non esse rationis eiusdem. Ego sic assero, & hanc sententiam dum tueor, sic Aristotelem interpretor.

741 Altra eiusdem esse nature cum substantia cœli non sine ratione dixerit is, qui antiquam Cœlestium orbium partitionem retinere voluerit, quicquid tandem noua monstrent instrumenta videndi. Etenim facile est intelligere, astra, quæ in eodem sunt orbe sola densitate à suo orbe differre, ab his verò, quæ sunt in alio orbe, quia differunt motu, ac luce, differre essentialiter, sicut orbes inter se differunt.

742 Si tamen placeat altera pars, quam noua nouorum astrorum, ostenta nouiq; eorundem motus persuadent, vna est cœli natura, eademque homogenea in toto illo spatio, quod ab imo astrorum domicilio vsque ad supremum est. per hanc fluentem, & liquidam astra feruntur, vnumquodque eo cursu, in quem intelligentia direxerit.

743 Et quia violentum esse hunc motum credibile non est, astra, quæ non eundem feruant motum, inter se specie differre, credibile est, itemque à cœli substantia, in qua non nisi locum habent, sicut in mari pisces. Hæc assero ad experimentum veritatis, nihil enim hætenus mihi certum est, antiqua deferere, & quicquid nouum obijcitur, auidè arripere, cordati non est.

744 Positionum differentia in animatis agnoscuntur à Philosophis, sursum, deorsum, antrorsum, retrorsum, dextrorsum, sinistrorsum. Hinc aliqua suspicio, an a Aristoteles voluerit, cœlum esse animatum, cum has in cœlo positiones distinctè ponat. Certa verò mihi est sententia, quàm b superius attuli, cœlum carere anima, id Aristotelem ipsum censuisse, positionumque differentias in cœlo aptè notari.

745 Ipsæ prius positiones agnoscendæ sunt in vniuersum, antequam cœlestes demonstremus. sex numerantur ex c triplici dimensione quantitatis, & binis vniuscuiusq; dimensionis terminis, sed non omnia paria reperiuntur in singulis animantibus, vbi de his propriè loquamur, licet in singulis trina dimensio sit, quia positiones hæ non sine motu considerantur.

746 Sursum est longitudinis initium, huius oppositus terminus deorsum; dextrum est principium latitudinis, huius oppositum, sinistrum; ante est initium profunditatis, huius extremum, retro; sed qua ratione, inquires, harum dimensionum initia distinguamus ab oppositis, cum in qualibet finita quantitate terminus vtrinque primus ad arbitrium signari possit? Hoc est, quod modo dixi; non ex solis dimensionibus has positiones accipi, sed motu addito hoc ipsum edissero clarius.

747 Initium longitudinis ex d Aristotele illud est, vnde sumitur incrementi materia, alimentum; Etenim indè res crescit ad oppositum longitudinis terminum. Nec mihi obijcias, augmentationem in corporibus animatis fieri secundum omnes partes dimensionis; Nam ego id non nego, sed volo cum Aristotele, spectari principalius in augmentatione extensionem in longitudinem, quam in alias partes, quod nemo negat.

748 Initium latitudinis est, vnde incipit motus localis; habet verò is in animalibus initium sui, indè, vbi maximè calor viget, aptissimum, ad

H 2 hunc

a Lib. 2. de Cœlo à t. 7. vsque ad 17.
b Cap. 6. præc.

c Ita Arist. lib. 2. de Cœlo t. 8.

d Lib. 2. de Cœlo t. 8. & lib. de Anim. incessu cap. 4.

hūc motum instrumentum; Caloris officina cor est, vel quod cordi proportionale est; ea autem pars erit calidior, in quam copia sanguinis maior effunditur per magis peruias venas. Sic nos vulgo de hominis dextera loquimur, & verè hic motus naturalis est.

750 Ante dicitur, vbi vigent maximè alij sensus, & quia in homine maximè vigent in facie, in eaq; complures collocati sunt, hæc meritò dicitur anterior pars, cui exaduersò adiacet posterior. Habeo ex his illud, quod modo asserui, non esse pariter has positionum combinationes in singulis animantibus, quia non omnia motum, sensumq; pariter participant.

751 Habeo item de antiquissimo dicto nouum iudicium. Dixere prisca, hominem esse inuersam arborem, radicibus sursum positis, vbi capilli ramis deorsum, vbi brachia, vbi pedes diuariantur. Censeo suo loco stare omnia in homine, in arboribus verò infernè esse, quod est sursum, supernè, quod deorsum, etenim in his, inquit *a* Aristoteles, sursum est, vnde capitur alimētum à radicibus.

a Lib. de inces-
su Animal. c.
4.

b Exercit. 67.

c Apud Arist.
lib. 2. de Cælo.

t. 7.

d Lib. de Mun-
do.

752 Iam quòd spectat ad cælum, veretur *b* Scaliger differentias positionum admittere, quia nec augetur, nec sentit. *c* Pythagorici duas ad summum dabant, dextrum, & sinistrum. *d* Cleomedes cum mathematicis, & cum his poetæ fatentur, esse omnes, sed aliter, ac Aristoteles, numerant, volunt retro esse ad orientem, ante ad occidentem solem, dextrum ad polum arcticum, sinistrum ad antarcticum, suum vniciq; Zenith esse sursum, deorsum Nadir.

753 Placet mihi Aristotelis sententia; qui sex ponit positiones in cælo, itaque disposuit. Ab oriente dextrum est, quia indè principium motus, nec malè hac in re Pythagorici philosophantur, erit igitur ad occidens sinistrum. Hominem si hic intelligas pro mundi axe, huiusque ab oriente motus à dextra sit, caput erit in antarctico, pedes in arctico, hic ergo sursum, illic deorsum, antè erit hemisphærium, versus quod mouetur, retro oppositum, a quo mouetur.

754 Sunt hæ positiones in cælo non per proprietatem, sed per aptam accommodationem, non planè metaphoricam, sed medio quodammodo se se habentem inter propriam, & impropriam, sicut cælum non est propriè animatum, sed imitationem quandam substantiæ animatæ obtinet ab intelligentia assistente, quæ certo, singulariq; motu cælum circumagit, seù, si malueris, circumducit astrorum chorum.

755 Sed inspecta cæli natura, qua vi in hæc inferiora agat, definiendum est. Nec verò dubium est, quin infinita ferme rerum varietas, quæ in his inferioribus mundi partibus, cælo subditis, reperitur, ex cæli, astrorumve vi perficiatur. Disertè hoc asserit *e* Aristoteles, fidemque facit experientia, dum sole, modò ad cancrum eleuato, modò ad Capricornum deiecto, variata agendi virtute, anni tempestates variant, & quæ ex anni tempestatibus, in factis, natisque statas habent vicissitudines.

e Lib. 2. de Cæ-
lo t. 20.

756 Quæcunque tandem coelestis virtus in agendo sit, nihil indè humanæ libertati detrahi, tam certum est, quam est certissimū, liberas hominis actiones intrinsecum in ipso homine habere principium, nullo extrinseco cogente.

te. Est aliqua indirecta cœli motio in hominem, dum organa corporea, vel melius, vel deterius habent, directa verò in ipsam animam nulla est.

757 Mendax ergò est diuinatrix, quæ dicitur Astrologia; meritoq; ex conuictu mortalium *a* exturbantur Genethliaci, qui de futuris contingentibus ex stellarum cursu, situque diuinationem profitentur, quã nosse non possunt. Somnia sunt, quæ futura prælegunt in stellarũ, quasi elementorũ, compositione; Nec vero mirum est, si vbi multa mentiti sunt, aliquid veri eueniat aliquandò, sicut casu fit, vt veri aliquid eueniat ex ostentis somniorum.

758 Creditum est hætenus, hos ipsos diuinatores facillè notare potuisse, in quo quisq; sydere, quoue cœlesti statu conceptus fuerit, & in quo natus horoscopo, datumq; ijs etiam est, vt de corporis habitu, deq; complexione sumerent coniecturam; sed hæc ipsa, quàm nunc incerta censenda sunt, facta additione astrorum per noua instrumenta, totq; maculis in sole deprehensis, nulla certa lege, quæ hætenus obseruari potuerit, in immenso illo lucis campo pererrantibus?

759 Agit tamen, vt dixi, in hæc materiata Cœlum, seũ sua, seũ astrorum vi, agitq; aliquandò, vt causa completa, ita vt hæc inferiora merè passiuè se habeant, recipiendo eius actionem. Sic lumen à cœlo in hæc inferiora diffunditur; sic rapido eorundem astrorum motu rapi creditur non paruus ambitus superioris elementaris regionis; sic deniq; ab astris dicitur in hæc inferiora ficitas, humor, frigus, calor.

760 In hæc ego sententiam antiquissimos *b* Philosophos locutos fuisse, arbitror, cum facta Zodiaci partitione in quatuor signorum classes, calorem, & humiditatem, ab Aquario, Geminis, Libra; frigus, & humiditatẽ, à Piscibus, Cancro, Scorpione; calorem, & ficitatem ab Ariete, Leone, Sagittario; frigus, & ficitatem, a Tauro, Virgine, Capricorno, prouenire voluerunt.

761 Aliàs in hæc inferiora cœlum agit, complendo virtutem actiuam, quæ in inferioribus agentibus incompleta est; Hæc est illa prima generationis origo, quàm à cœlo *c* Aristoteles ducit, eiusq; motu. hinc illa ab eodem dicta: *d* Sol, & homo generant hominem; & *e* alibi complura alia, non dissimilia.

762 Aliàs in hæc eadem inferiora cœlum agit, nihil immutãdo causam, quæ cū agit, sed vnà cum illa coagendo, concurrendoq; ad illius effectus productionem, quem vna partialis causa sine altera non produceret, quia necessarius est vtriusq; concursus.

763 Alium agendi modum, eius .f. non dissimilem, quo Deus prima causa subditas sibi, aq; se dependentes habet secundas, cœlo non tribuo. Nec verò necesse arbitror, ad quamlibet cuiusuis inferioris agentis actionem concurrere, non solum vt causam superiorem, Deiq; imitatricem; sed neq; vt causam partialem, ea ratione, qua modo concessi, ad plures, variosque effectus partialiter conuenire.

764 Quid ergo, si cœlum aliquandiũ staret, vel, quauis alia ratione, nulla inde ad nos virtus diffunderetur, esset ne vlla inter hæc inferiora actio, & passio? Equidem sentio, si diũ hæc rerum nouitas perduret, futuram in his inferioribus magnam rerum perturbationem, & multarum interitum,

a Sacrorũ Conciliorum auctoritate, & Catholicorũ Philosophorum rationibus. lege D. Tho. 1. p. q. 115. ar. 4. li. 3. contra gentes. cap. 84.

b Ex Leone Hebræo dial. 2. de amore.

c Lib. 2. de cœlo t. 20.
d Lib. 2. Phys. t. 26.
e A lib. 2. de cœlo t. 42.
lib. 2. de Generatione t. 55. et 56.
lib. 1. de Generatione. Anim. c. 2.

per defectum cœlestium causarum; Nullam verò, nec vllò breuissimo tempore futuram hic actionem, quia cœlum non agit, hoc mihi non faciliè persuadeo.

765 Vt verò propiùs cœlestium orbium, astrorumque vim, quam in hæc inferiora exercent, inspiciam, in duas nobilissimas cœli virtutes, lumen, & motum, mentis aciem intendo. Agit per vtranque qualitatem cœlum, quod, & multæ, & certæ docent experientiæ: quorsum verò hæc actio pertineat, & quos habeat proprios effectus, non conuenit inter omnes.

a Soncin. 12.
meta. q. 13.

766 Visum est alicui, nullam esse primis qualitatibus, quæ à cœlesti lumine non proueniat in hæc inferiora; vtque is rationem reddat, quomodo tandem ab vno, eodemque lumine contraria enascantur, addit per Intelligentias hoc fieri, quæ dum lumine, tanquam instrumento, vtuntur, vim habent ad contrarios effectus. Non placet hæc doctrina; nec verò prodijt ex schola D. Thomæ, b cuius verissima sententia est, Intelligentias sua naturali virtute non nisi localem motum in rebus materiatis efficere posse, eosque effectus habere solos, qui ex applicatione actiuorum, passiuorumque naturaliter consequuntur.

b3. cōtra Gen.
cap. 78.

767 Sentio igitur primam cœlestis luminis vim esse in calefaciendo. Non id habet directè; nam à lumine lumen est; sed indirectè, emanatione quadam consequenti, intensioris, vel remissioris caloris, prout luminis radius in sui reflexione angulum habuerit magis, aut minus acutum. Testes huius rei appello quotquot sub Zona torrida degunt, quam solis lumen directè verberat.

768 Neque verò solus sol suo lumine hæc inferiora calefacit, sed etiam luna, ea, qua lucet, luce solis, & hæc est causa, cur quædam animalia in plenilunijs pinguiora sint, & succi plena; Nec enim eo tempore copiosius pascuntur; Sed, vt admonet c Aristoteles, noctes habent tepidiores in maiori luce, & quia optimum vitalium operationum instrumentum est calor, hinc in habitu vitæ melius habent.

c Lib. 4. de
Part. anim. c.
5.

769 Dignum etiam scitu est, quam facit sol quatuor anni tempestatibus varietatem, luce modò demissiori, vndè calor est remissior, modò altiori, vndè calor intensior est, parilem fieri à luna, vnius mensis circulo, factis caloris incrementis, ac decrementis, pro lucis incremento, & decremento. Ità censet d Aristoteles, nec malè dixeris, mensem quemlibet esse totius anni compendium.

d Lib. 4. de Ge-
nera. Anim. c.
2.

770 Hac ipsa calefaciendi vi, sol communis parentis nomen sortitus est, & si nihil aliud in hæc inferiora præstaret cœli motus, vel solis ipsius cursus, hoc enim verò multum est, quod generationem, vt ait e Aristoteles, faciat incessanter, ac variam, adducendo, & abducendo generatuum. Quid singula enumerem? hic ille est viuificus calor, qui in vniuerso inest: ità vt, inquit, idem f Aristoteles, quodammodo plena sint animæ omnia.

e Lib. 2. de Ge-
nera. t. 55.

f Lib. 3. de Ge-
nera. Anim. c.
11.

g Lib. 2. de Cœ-
lest. t. 42. lib. 1.
act. cor. sum. 1.

771 Sed ipsi quoque astrorum motui vis aliqua actiua inest, rapitur enim eorum cursu superior elementaris mundi regio, quæ agitata vehementius, atteritur, & incalescit. Quis nesciat ex motu calorem prouenire? Testis est

Aristo-

^a Aristoteles ipsa velocitate succensas aliquandò fuisse sagittas, ex arcu emissas, impositumq; stillasse plumbum.

772 Ex duplici ergò principio à cælo est ad hæc inferiora calor, ex lumine, ex motu. Requirit hunc citatissimum ^b Aristotele, & prætereà ne procul hinc à nostra regione distet. ^c Addit hanc esse causam; cur sol præ reliquis astris suo nos motu calefaciat; etenim quæ sunt altiora sole nimis, distant, quæ sunt viciniora, tardiùs agitantur.

773 Quid hic nò meditantur ^d interpretes pro doctrina hac de motu, deq; syderum distantia explicanda, vt firma ipsa sit, & ne distet à veritate? si motus cæli aliquod ex inferioribus elementis calefacit; ignem ne, vel supremum aerem, qui suaptè natura calidissimus est? an aquam, an terram, ad quæ elementa motus cæli non pertinet? Sentio supremum aerem cælesti agitatione calefieri, quà impurus per exhalationes est, sic enim, & attritionis, & recepti ab extrinseco caloris capax est.

774 Cur sol præ reliquis astris, calefacere dicatur ab Aristotele, & habere ad hunc effectum vicinitatem in situ, eam puto esse rationem, & dicti veritatem. Vel cœsivit cum ^e Platone, solem immediatè suprà lunam esse, vel duo astra Mercurium, & Venerem in tanto astrorum numero nò tanti fecit; Rectè igitur sol astrorum omnium proximus dicitur, quæ suprà lunam sunt.

775 Cur idem ab eodem dicatur, eam præ reliquis habere velocitatem, quæ ad calorem satis sit, eam puto esse causam. Diurnus solis cursus ipso lucis ortu, occasuq; notus est magis, quàm superiorum astrorum; idem ergò agnoscitur citatissimus. Menstruus verò cursus lunæ notus quidem est, ipsa lucis auctione, & detractiōe, sed tardus noscitur, vbi noscitur menstruus.

776 Complura sunt, quæ cum à cœlo sint, ab eo per lumen, motumve esse, ratio satis apertè demonstrat. Sunt verò alia, quæ item cælesti virtute generari, notæ docent experientiæ, seu nexus, quem inter hæc esse, & cæli aspectum, facillè discimus. Et hæc ea sunt, de quibus quæritur, an à cœlo sint per aliam agendi virtutem, quàm, quæ insit motui, vel lumini, quia nec lumen, nec motus ad ea sunt satis.

777 Quodcunque sit hoc tertium actionis principium, si vllum est, influxus dicitur, seu influentia nomine generico: Non enim de nomine solitari hic Philosophi sunt; sed re ipsa, quæ, qualis in specie sit, cognoscitur, ac distinguitur ex effectu; quale verò habeat speciale nomen, non tanti momenti res est; habet, quod imposueris.

778 Pari ratione, quia hæc agendi virtus occulta dicitur, mirantur quidam, non deesse Philosophos, qui virtutem hanc certò dari asserunt, quam ipsimet fatentur, occultam esse. Miror ego, homines acutos hac admiratione teneri potuisse; Etenim vbi hæc virtus occulta dicitur, non ignoratur, an sit, & quo de genere accidentium.

779 Quicquid ergò de nomine sit, quicquid de propria, & specificata ratione, sentio, dari cælestes influentias; nec solum calorem in hæc inferiora per motum, & lumen demitti, sed alias qualitates per distinctas agendi virtutes, à quibus alij sint effectus, quàm hi, qui caloris prædominio exiunt.

^a Lib. 2. de cælo r. 42. lib. 1. meteor. sum. 1. cap. 4.

^b Lib. 1. meteor. sum. 1. c. 4.

^c Ibidem.

^d Auer. Simpl. Philalt. D. Th.

et alij in t. 42.

lib. 2. de cælo.

Philop. Olimp.

Vicom. & alij

in c. 4. lib. 1.

meteor.

^e Vt notat Philaltæus in 2.

de cælo.

a Alb. Magni
lib. 3. meteor.
trac. 1. c. 12. &
alibi. S. Tho. li.
2. de celo. t.
42. & alibi.
Conueniunt
Thomista, &
Scotus in 2. d.
14. q. 3. cū suis

b Hecceod. cap.

c D. Tho. 1. p.
q. 70. a. 3. Sco.
in 2. d. 14. q. 1.
& aliorum.
d Lib. 8. Phys.
& 12. meta.
e Dial. 1. de
legibus.

780 Et verò hæc ipsa est antiquissimorū Peripateticorū snia, quod in recē-
tiorum philosophorum gratiam addiderim, vbi contendunt, recenter fuisse
has occultas virtutes; & influentias adinuentas ad callidam argumentorum
elusionem, vbi quorundam effectuum causę paulò difficilius assignantur.

781 Nemo est, qui in rebus alijs cōpluribus, ignotas secundum nomen
qualitates, notas verò secundum agendi virtutem, non admittat? Age, quæ
vis magneti inest ad ferrum attrahendum, quæ succino ad paleas, quæ tot me-
dicamentis ad varia humorum genera ex humanis corporibus euocanda?
Nota est in his virtus, quæ occulta dicitur, & ex horum similitudine de cœle-
stibus actionibus philosophamur.

782 Restat vltimo loco, vt, quia cælum perpetuò mouetur, aliquid de prin-
cipio dicam. Porro multa, quæ de cœlestium orbium motu, vel à Physicis,
vel ab Astrologis tradita sunt, nunc cum suspicio incidit de cœli substantia,
solida ne sit, an diffluens, in pauca conferuntur. Hoc Physici est, principia
huius motus, quem in syderibus videmus, indicare, neq; huius rei contem-
platio nouis ostentis obscura redditur, aut incerta.

783 Mouentur ergò siuè astra, siuè cœli ab Intelligentijs, tanquam à prin-
cipio extrinseco; à propria verò natura, tanquam à principio intrinseco. Ea,
quam suprà b retuli, sententiarum varietas de natura Cœli; facit hic pariter
plurium sententiarum, quamuis inter se dissidentium non improbandā pro-
babilitatem, vbi sermo sit de intrinseco huius motus principio.

784 Si dixeris, cœli substantiam simplicem esse, illa ipsa principiū est mo-
tus; passiuum quidem, sed quod postulet sic, & non aliter ab Intelligentia
moueri. Habet hanc determinationem, quia natura quamuis simplex, inte-
gratamen, completaque est, determinatamq; speciem habet inter reliqua
corpora naturalia.

785 Qua ratione hæc sit natura, cum in alio non sit, nisi tanquam in suppo-
sito, in quo esse ad esse naturam non est satis, per aptam accommodationem
explicatur; est enim in toto physico, ac sensibili.

786 Si dixeris, cœli substantiam compositam esse, intrinseca principia
motus sunt ipsæ partes componentes, materia, & forma; neq; hic labores,
quomodo habeant hæ partes propriam naturæ rationem, cum verè, & pro-
priè in toto sint. Sed in hac etiam sententia visum est Doctoribus, ad huius-
modi motum cœli formam non actiue, sed passiue cōcurrere; Assentior, tum
quia probabiles rationes persuadent, tum quia c Doctorum auctoritas.

787 Extrinsecum, vt dixi, principium Intelligentia est. Certa est hæc res d
Aristoteli, certa e Platoni, certa optimis quibusq; Philosophis, non solum
in christiana Philosophia institutis, sed etiam in ethnica. Certa eadem mihi
est, sed de Intelligentiarum numero certitudinem hic nullam habeo.

788 Si Cœlum in orbes diuidas, nihil censeo repugnare, ab vna intelligen-
tia plures orbes moueri, si nullam facias orbium partitionem, sed astra per
liquidum eant, nihil item censeo repugnare, ab vna intelligentia plurium a-
strorum, quasi chorum, duci.



789

M

ULTIPLEX est nominis acceptio, nam dicitur elementum quicquid illud sit, ex quo aliud componitur, siue naturale compositum fuerit, siue arte factum: item *a* tria mutationis principia, potissimum duo positiua, & ex his maximè materia. Nostra tamen disputatio hic est de his vulgò dictis elementis igne, aere, aqua, terra, horumq; naturam, & numerum quero.

790 Definit hæc *b* Speusippus, esse id, ex quo componuntur, & resoluuntur composita. Huius similis est alia *c* Xenonis, & Crysipi definitio: Elementum est id, ex quo primo prodeunt, quæ fiunt, & in quod resoluuntur. Neutra tamē placet, quia utraq; est amplior, quam par est, cum utraq; etiam formam, & materiam, ex quibus corpora naturalia constant, & in quæ eadem resoluuntur, contineat.

791 Est ergo elementum, auctore *d* Aristotele, corpus, ex quo inexistente componitur vnumquodq; primo, indiuisibile specie in aliam speciem. Non discordat ab hac illa *e* Io. de sacro bosco: Elementa sunt corpora simplicia, quæ in partes diuersarum formarum diuidi non possunt, & ex quorum commixtione diuersæ generatorum species fiunt.

792 Sed nihil est, cur vel latum vnguem, ab Aristotele recedamus, cuius definitio horum est propria, quæ dicuntur vulgò elementa, siue spectes mundi compositionem, quæ ex ijs inexistens fit, siue compositionem mixtorum, quæ ex ijsdem est.

793 Dubitarunt autem cōplures, nec insimè notæ s philosophi, quibus formis ipsa hæc simplicia corpora constituentur, aiuntq; constitui primis qualitatibus, quia sunt in genere corporum infimæ fortis. Non placet horum ratiocinatio; & quidem, si elementorum materia nō constituatur formis sub-

a Ex Arist. lib.
12. meta. t. 23.

b Lib. de Defi-
nit. Platonis.
c Apud Diog.
in Vita.

d Lib. 3. de cæ-
lo. t. 31. & 5.
meta. t. 4.
e In sua Sphæ-
ra, quam de-
scripsit ex Aui-
cenna.

f Alex. Am-
mon. Philop.
Galen. Hippo-
crates.

stantialibus, corpora non erunt, nec elementa, quæ corporum prima sunt. Explicent hi mihi, quomodo fiat ex non substantijs substantia composita; quomodo materia existat absq; vlla forma substantiali.

794 Iam perspicua huius sententiæ falsitas facillè mihi persuadet, eos philosophos primarum qualitarum nomine, non ipsas accidentales formas intellexisse, sed primam earum originem, ac principium, formas substantiales vniuscuiusq; elementi proprias. Hoc si velint, placet sententia, nec loquendi modus vsquequaq; displicet, quia per qualitates primas apta distributione combinatas, maximè hæc prima corpora innotescunt.

a Ut refert, Arist. lib. 3. de cælo à t. 37. & lib. 2. de Genes. t. 31.

795 Elementorum numerum infinitum posuisse visi sunt, *a* qui infinita posuere principia; Sed quia non omne principium elementum est, in ea elementi acceptione, qua dicuntur hæc vulgata; esto in principijs errauerint, credibile est, non errasse in his elementis, quorum hic ego numerum inco. Aio igitur esse solùm quatuor, ignem, aerem, aquam, terram.

796 Pendet hic numerus ex numero qualitatũ, quæ dicuntur primæ, quæq; vulgò censentur quatuor, calor, frigus, humor, siccitas. harũ, socia coniunctio ne combinatorũ, quadruplex coniugatio fit, & ex iisdem quatuor prima corpora numerantur; ignis, cui conuenit calor, & siccitas; aer, cui humor, & calor; aqua, cui frigus, & humor; terra, cui siccitas, & frigus. *b* Vtilem aliam coniugationem reperies nullam.

b Consule, quæ hac diri habet ingeniose clauis in sua sphaera.

797 Quid verò, quod nonnulli reperiuntur, qui, nihil vt esse videretur inaccessible humanorum ingeniorum audaciæ, negarunt, has qualitates dari? Omnium actiuissimam calorem nemo est, qui è medio tollat; Est verò, qui censeat, frigus nihil aliud esse, nisi caloris priuationem. Dicit idem, opinor, nigredinem esse priuationem albedinis, amaritiam dulcedinis absentiam. Fabulosum dicet quicquid horum somniauerit, est. n. in frigore positua vis agendi quæ priuationi non competit.

798 Sunt item alij, qui humorem, siccitatemq; inter qualitates nõ censent; Fatentur dari fluidam aliquam substantiam, quæ rebus illabatur, & ex hac exhausta fieri siccitatem, quæ verò sint qualitates, non vident. Opto his meliorem intelligentiæ vsum, quam oculorum. An etiam non intelligunt, vnde sit, vt illa substantia, quæ alteri infunditur, ipsa in se humida sit, vnde illa; ex qua, infusa exhauritur, ipsa in se sicca permaneat? Adde quod & agendi vis iisdem competit, quamuis actiuitas non tanta sit.

799 Probat qualitarum numerus, & coniugatio, dari posse quatuor elementa. Eadem verò de facto in rerum natura existere, quotus quisq; est, qui non videat? Sed ratione, non sensu agendum est.

800 Instar verò rationis habet non contemnendæ in peripatetica doctrina, quia sic postulat vniuersi perfectio, isq; rerum cursus, qui à rerum omnium architecto Deo sapientissimè ordinatus est, non ab æterno, vt censuit Aristoteles, sed in tempore.

c Desumpta ex lib. 2. de cælo. t. 18. & 19.

801 Suppetunt alię rationes ex eiusdem Aristotelis doctrina non reiiciendæ, quamuis primo intuitu parũ firmæ videantur. *c* Vna ex his est inter Peripateticos celebris. Datur cælum, quod assiduo rotatu in orbem agitur, ergo

ergo datur terra in huius centro quiescens; datur terra, ergo & ignis; dantur terra, & ignis, ergo & aqua, & aer. Et hic est, qui quærebatur, elementorum numerus.

802 Verùm solliciti sunt *a* Aristotelici quam vim habeant hæ consequentia, quique sit ratiocinationis nexus, à cælo in terram deductæ, mox à terra ad ignem, & reliqua elementa. Ego plura, quæ huc afferri possent, in pauca confero. Probauerat Aristoteles, esse cælum diuersæ naturæ à terra; si ergo decet illud moueri circulariter, stabit hæc grauiissima in centro, ut loco pariter quodammodo distet, ac distat natura. Hæc prima deductio est.

a Albert. de
Saxon. land.
Niph. Pontal.
Simplic.

803 Progressus est ex comparatione qualitatum motiuarum, actiuarumque; receptoque in Peripatetica schola principio: Quod si detur vnum contrariorum, æquum sit dari & alterum; quin imò de facto detur, quia non deficit natura in necessarijs. Hoc ergo posito si grauiissimum datur, qualis est terra infernè, dabitur leuissimum supernè, qualis est ignis. hæc illa secunda deductio est à terra ad ignem.

804 Idem verò principium conficit rationem; datis. n. duobus elementis, terra, & igne, dabuntur contraria, aer, & aqua. Contrarietatem verò intellige in qualitatibus actiuis; An verò detur ignis in concauo lunæ dicam *b* infra. Dari ignem, ubi ubi illud sit, nemo sanus negabit.

b Hoc eod. cap.

805 Insinuaturn est à me paulò superiùs, primas qualitates actiuas esse quatuor. Primæ dicuntur, non dignitate, sed origine; nec primæ simpliciter, sed in corporibus corruptilibus, respondentque tactui primo sensuum. Dicuntur hæ eadem prima contraria, & quidem competit iisdem contrariorum definitio, allata ab *c* Aristotele, nec. n. fiunt ex alijs prioribus, nec ex alterutris, & ex his fiunt secundæ qualitates.

c Lib. 1. phys.
t. 42.

806 Plures alicubi *d* Aristoteles visus est numerasse, quam quatuor. Recenset. n. calidum, frigidum, humidum, siccum, graue, leue, durum, molle, lubricum, aridum, crassum, tenue. Addidit idem *e* alibi rarum, & densum, addidere alij acutum, & obtusum. Sed aliud est numerare qualitates, quæ in sui origine sint simpliciter primæ, eademque actiuæ, qua ratione rectè solum quatuor numerantur; aliud verò persequi omnes, quæ sub tactum cadunt, siuè primæ illæ sint, siuè secundæ, siuè actiuæ, siuè secus.

d Lib. 2. de Generatione. t. 8.

e Lib. 2. de Part. anim. ca. 1. lib. 8. meta. initio.

807 Auctor est *f* Galenus, primum fuisse Hippocratem, qui quaternarium hunc qualitatum primarum actiuarum numerum stabilivit. Censeo, antè Hippocratem venisse easdem sub tactum antiquorum; nec sanè difficile est, has, tanquam primas, ab alijs, quæ originem ex his trahunt, dignoscere. De Pythagoricis traditur, parem eos qualitatum numerum constituisse, sed non parem earundem rationem reddidere, ut animaduertit *g* Aristoteles.

f Lib. 1. Natur. fac. cap. 2.

808 Harum qualitatum singulas coniugationes paulò superiùs in singula elementa distribui. Nunc eadem elementa spectanda sunt, non qualia sunt hic apud nos alterata, & impura, sed qualia essent in suo naturali statu, si munus elementi solum exercerent in mundi compositione, non autem in generatione mixtorum. Addo igitur, ex assignatis unicuique elemento qualitatibus proprijs, cõuenire vtrâque singulis in ea intensione, quâ habere maximâ possunt.

g Lib. 2. de Generatione. t. 8.

809 Nec

a Lib. 2. de Generatione. t. 23.

b Alex. Marfil. Forolius. Alb. de Sax. Tolet^o, Cōym.

c Alb. Auer. Nipb. Achilinum, Contra-remum.

d Empedoclis & Stoicorum. apud Galē. lib. 2. de facult. med. Simplic. e Cardan. lib. 2. de subtil. f Galen. lib. 1. pharm. & li. 1. de complex. Auic. Thom. de Garbo, & alij.

g Lib. 1. de caelo. t. 5. & 6.

809 Nec mihi obijcias ex dicto a Aristotelis, terram magis esse sicci, quam frigidi; aquam magis frigidi, quam humidi; aerem magis humidi, quam calidi ignem magis calidi, quam sicci. Etenim dictum hoc facile admitto, sed longè aliter interpretor, ac b ij, qui singulis elementis vnā dant qualitatem in summo intensam, alterā remissam. Satis est, si ea, quæ dicitur, esse magis, sit efficacioris virtutis, vel in primarijs qualitatum effectibus, vel in secundarijs; quamuis non maioris intensiōis.

810 Est ergò ignis, & summè calidus, & summè siccus, sed maioris virtutis est in eo calor, quam in quolibet alio elemento, quia coniunctus cum siccitate ea, tanquam lima, acuitur. Est terra summè sicca, & summè frigida, sed siccitas actuosior est, quam sit in igne pro coniunctione, quam habet cum frigore, & densitate, quæ ex frigore sequitur. Item terminari termino proprio, maximè competit terræ, & id siccitatis est. Pari ratione de reliquis elementis philosophare.

811 Et verè hæc ipsa est Aristotelis Philosophia, vt missos faciam eius hæc in c re sectatores, quamuis nobiles. Si. n. in vnoquoq; elemento duæ sunt qualitates eius perfectionis, quam fert ipsius elementi natura, nec repugnat summo calori summa siccitas, summæ humiditati summus calor, summo frigori summa humiditas, summæ siccitati summū frigus; aut falsa est Aristotelis doctrina, vbi binas qualitates elementis tribuit in sua perfectione; aut vtramq; tribuit summam.

812 Aerem esse natura sua frigidū; d antiqua opinio est, nec planè antiquata, quia ex recentioribus e nonnemo est, qui si non frigidissimū, frigoris certe temperati esse voluit. Sunt etiam f qui aquam velint esse magis humidam, quam sit aer, siuè intensiōem qualitatis spectes, siuè agendi virtutem. Neutra tamen sententia admittenda est, quam nullæ suadent experientiæ, nisi ex elementis, de suo naturali statu emotis petite.

813 An vsquam detur elementum in suo naturali statu, quis certò assequatur? Non solum de totis loquor, sed etiam de partibus. Nam terra aquæ permixta est, & quorsum hæc permixtio pertineat, incertum est; Aquarum magnam notamus varietatem, dum purior alicundè exit, quam aliundè, sed puram quis vnquam hausit?

814 Aer quam multis extrinsecis inficitur, vaporibus, exhalationibus? Ignis si supra aerem sit, purus fortasse aliqua sui parte superstat, longè positus à commercio cum his inferioribus; Verum si vlla fides habeatur nouis quibusdam Mathematicorum commentationibus, qui cometas supra quorundā astrorum altitudinem deprehenderunt, etiam de igne dubites, an vsquam purus vigeat. Hæc est elementorum natura, & status. Quis verò motus?

815 Ex triplici latione, quam distinguit g Aristoteles, à medio, ad medium, circa medium; duæ sunt, quæ naturales sunt elementis. ad medium simpliciter, conuenit terræ; à medio simpliciter, igni; ad medium secundum quid, aquæ; à medio secundum quid, aeri.

816 Sic feruntur, cum de sua naturali sede deducta sunt, & ea etit naturalis vniuersi compositio, vt in centro sit terra, suprà terram aqua, suprà hanc aer, suprà

supra aerem ignis, si is ad mundi compositionem sit pariter necessarius, & ad mixtorum generationem.

817 A quo tamen actiuo principio hunc motum elementa habeant, malè affecutus est *a* Empedocles. Opinatus is dicitur, rapidissimo coeli motu elementa procul à mundi circumferentia extrudi, vnumquodq; longius, prout grauius fuerit, qua ratione circumactò cribro lapilli, frumento admixti, in medium confugiunt, quasi pigeat motum circumferentię sequi, vel quasi pellantur, vt segnes, tardi q; ad motum, quia grauitas remoratur. Errat, & sine vllò argumento motum naturalem elementis detrahit, solo dato violento.

a Apud Arist.
lib. 2. de celo
in fine.

818 Sunt, qui malint, vim inesse naturalibus elementorum stationibus ad se attrahendum, eo igitur elementa ferri, quia loci vis vocat. Distinctè cum his agendum est; nec. n. fortasse parem elemētis vim inferunt, sicut Empedocles. Trahendi vis, aut inest loco, tanquam fini, & sic fateor, moueri elementa, vnumquodq; ad suum locum, quia finem hunc appetunt. Aut illa vis dicitur inesse loco, tanquam principio actiuo, & hoc si velint, errant cū Empedocle.

819 Sentio igitur hac ego in re id, quod *b* alias dictum videri possit, moueri elementum vnumquodq; à propria forma, tanquam à primo motus principio intrinseco, non sine motus instrumentis, grauitate videlicet, ac leuitate; principium verò extrinsecum eiusdem motus assero cum *c* Aristotele, esse generans, aut remouens prohibens, in quo sensu admisi aliàs illud Aristotelis principium, facili inductione notum: Quidquid mouetur, mouetur ab alio.

b Hoc eodem
lib. cap. 4.

820 Hæc diuisio, qua motus principium dicitur aliud intrinsecum, aliud extrinsecum, *d* Aristotelica est; ex his, quæ ab eo de natura disputantur, & supponit id, quod ex eiusdem sententia aliàs *e* asserui, internum principium, non solum passiuum esse, sed etiam actiuum.

c Lib. 8. Phys.
t. 3. 2. lib. 4. de
celo. t. 24. &

25.
d Lib. 2. Phys.
e Hoc eod. lib.
cap. 4.

821 Quid, quod nisi hoc daret Aristoteles, non esset, cur Antiphontis, aliorumq; veterum Philosophorum sententiam carperet? Et tamen, quod nunquam satis mirere; Peripatetici nobiles ipsum hoc internum principium motus actiuum in elementis non agnoscunt.

822 Hæsitauit, opinor, in dubia quæstione Auerroes, ex cuius scriptis, nec subtilissimum *f* Scoti ingenium dispicere valuit, quam in partem ille eat. Fateretur *g* alicubi, elementa moueri à se ipsis, & in se sui motus principium cōtinere; Ipsum hoc principium distinctè *h* alibi monstrat, esse propriam vniuscuiusq; formam; nec verò intelligas, loqui eum de principio passiuo motus, non autem de actiuo; tum quia de hoc agebatur; tum quia passiuia ipsa pariter materia est. Hic ipse tamen ipsum hoc principium, quod asserit, *i* alibi negat, ità se in omnem partem versat, vt non deesset Auerroistis materia lubricationum.

f Vt ipsemet
fateretur in 2. d.
2.

g 2. Phys. cō-
ment. 1.

h Lib. 4. Phys.
Com. 71.

i Lib. 8. Phys.
Com. 32.

823 Notissimæ docent experientiæ, ipseque *k* Aristoteles, cum ad sua loca naturaliter mouentur elementa, motus finem esse velociorem, quam principium fuerit; sic natura non deficit, sed vires eundo acquirit.

k Lib. 1. de Cē-
lo t. 88.

824 Causa notī effectus ignota pluribus est. Non placet *l* Hipparchi sententia, qui existimat, naturalis motus principium esse tardius, quia aliquid remanet præcedentis violentiæ. Cur non placeat est, quia non semper natura-

l Apud Simpl.
in lib. 8. Phys.
& 1. de Cēlo.

lem

*a Apud eundem
Simpl. locis
cit.*

lem motum præcedit violentus, & multa extra proprium locum primo genita, statim ad sua loca tendere incipiunt.

825 Opinati sunt *a* alij, tarditatis causam esse ipsius viæ longinquitatem, & quia hæc eundo minor restat, minorem item restare causam tarditatis. Sed quid, inquires, isthæc viæ longinquitas operatur? respondent, in motu locali scindi medium, quod scilicet, vbi multum sit, validius resistit, ne rumpatur, quam vbi exiguum. Neq; id placet, certa; est experientia, si duo graua cadant, vnum ex altiori loco, alterum ex demissiori, in paribus spatijs ad motus finem, non esse parem velocitatem, & medium tamen idem est.

826 Mea tandem sententia est, vbi naturalis motus incipit, incipere pariter interiecti medij agitationem aliquam, quæ necessariò fit ad vacuum replendum: Facit hic accursus aliquem externum impulsus in mobili, ergò velocius mouebitur, quam sine eo: Ad additam velocitatem fiet accursus citior, & agitatio maior; maior ergò instabit impulsus, & velocitas inerit motui maior. Hac progressionem cæteris omnibus paribus, quo maior ea distantia fuerit vnde mobile discedit, hoc erit motus in pro cursu velocior.

827 Libet autem singula elementa inspicere, mox rursus eorundem figuras, & magnitudines intueri. Esse ignem in hoc inferiori orbe, dum habet vnde nutriatur, ignorat nemo; Sed is, quamuis in mixtorum generatione munus habeat elementi; impurum tamen elementum est, diuisum in partes, nusquã quietum, semper nouum, nouis partibus succensus, ad aliarum extinctionem. An verò in alia mundi regione idem sit, in quo maioris sit molis, naturaliter quiescat, mundumq; integret, extremæ fuere sententiæ.

*b Apud Arist.
lib. 1. de celo.
& lib. 1. meteorum.
c Commen. in
primū meteorum.*

828 *b* Antiquissima est, amplissimum esse ignis locum supra aerem, huiusq; densioris, illustriorisq; partes esse ipsa astra. Nec planè antiquara est hæc sententia, quam contrà Aristotelem, Aristotelis interpres, *c* Philoponus asserit, veram esse. Fallitur tamen is cum tota antiquitate, nam longè alia est astrorum, & elementaris ignis substantia, diuersiq; etiam effectus.

829 Nec verò, qui est à cælo, astrisq; calor in hæc inferiora, ab igne est, illudq; inter multa sit argumento, quod sol, vbi nobis vicinior est in perigæo, minus calefacit, quam vbi remotior excessit in apogæum.

830 Altera extrema sententia est, nullum esse supra aerem ignem, nisi cum forte in supera parte cometæ accenduntur. Sic visum est nonnullis ex antiqua Philosophia, idèq; sentire collibitū *d* Cardano est. Fateor, vbi rationibus agatur, nullam mihi partem certo probari, & quod ignis nostras ascendat nullius argumenti mihi est, pro supero igne demonstrando. Est nimirum ignis hic nostras fumus ardens, cumq; sit fumus ex sua caliditate, & raritate leuis, sursum fertur, ignis verò eodem, quo sua materia.

*d Lib. 2. de
Subtil. sub init.*

831 Alia, quæ Cardanum pertraxerunt in eam sententiam, me nihil mouent; videlicet si vsquam supra aerem esset ignis, calore æstuareremus; mala esset ignis, cœliq; vicinitas; igneus etiam fulgor perfringeret oculos, & plura similia. Qui enim naturam elementaris ignis nouerit, nihil ab his argumentis timebit. Illud me sollicitat magis, quod nulla, quæ hunc ignem sublunarem monstret, demonstratio est.

832 Retineo tamen communem sententiam in re probabili, satis firmam. Aristotelis auctoritate, Peripateticorumq; consensu; firmiorem etiam consensu a SS. Patrum, qui non deesse hanc partem ad mundi integritatem, & sapè, & constanter, asserunt: Vsq; verò si sit, suprà aerem certo erit, est. n. ignis natura sua leuior, quam aer, & in suo naturali statu si sit, longè rarior, ac purior erit, quam is, qui apud nos.

833 Si ignis in sua regione sit, ex aeris confinio patietur aliquod detrimentum, actione aeris; sed iacturam ex eodem aere instaurabit, qua ratione aqua, & terra perpetuam habent de finibus quæstionem, ac pugnam, & paribus vtrinq; viribus, nulla ingens iactura est, cui suum non respondeat lucrum.

834 Hac ratione elementa, quamuis natura sua corruptibilia sint, ex sapientissima Dei omnium rectoris dispositione incorruptibilia dici possunt.

835 Diuersa item elementaris ignis, ac nostratis conditio est de hoc vera illa *b* Aristotelis: Duobus modis videmus corrumpi ignem, nã & a contrario corrumpitur extinctus, & ipse a se ipso marcescens. Elementaris verò a contrario longè positus, & magna mole consistens, aptus est perdurare, nec pabulo indiget, quo deficiente marcescat, & quasi senio emoriatur.

836 Ignis, qui leuissimus est, suo naturali motu a medio ad supremam cœli partem tendit. Non loquor de hoc nostro, quem sursum, deorsum, & in omnem partem, quasi fames rapit, & pabulum quaqua versum sequitur, sed de elementari; Is. n. si quo vnquã impetu de sua sede deijcitur, sicut & deijci verisimillimum est, rapidissimo astrorum cursu, eo recta redibit, vndè deiectus est.

837 Sed alium etiam motum habeat idem ignis, necesse est, in orbem scilicet, quo agitur astrorum, aut cœlestium Sphærarum diurno motu, is non est illi naturalis, vt & ratio docet, & disertè tradit *c* Aristoteles. sed an violentus? Hærent hic, qui duo principia in animum induxerunt: Nullum violentum, diuturnum: Cœli motum æternum esse.

838 Non placet hac in re commentatio *d* cuiusdam, qui, violentum non fore æternum, interpretatur, vbi non habeat æternam causam; contra, si causa dureret, fore; Scilicet hoc est, quod habet Aristoteles in eo principio, violentum non fore perpetuum, quia eius causa non est futura æterna; Nec, nisi is esset Aristotelis intellectus, probaret ex *e* eo principio, motum Cœli naturalem esse, quia æternus est.

839 Nihilo melius eadem in re philosophatur *f* alius, qui ait, tunc violentum futurum etiam æternum, cum violentia non per se infertur, & ex agentis consilio, sed per accidens, vt si agens aliud intendat, vndè alteri violentia inferatur. Contrà est, nam vndecunq; violentia sit, dummodò sit violentia contrà rei naturam, aut vis externa præualebit, & natura deficiet, aut superabit natura tandem, & violentia nulla erit.

840 Mea tandem sententia est, nullam hic esse ex Aristotelico principio difficultatem; quia, esto motus ignis in orbem violentus sit, nego esse æternum, aut futurum æternum vnquam, vt *g* supra asserui. Sed etiam si hic darem Aristoteli, æternum fuisse motum hunc ignis, nihil contrà alterum principium dicerem,

a S. Basil. Hom.
3. in Hexam.
S. Aug. l. 22.
de Ciuit. cap.
11. S. Hiero.
Epist. 128. &
aliorum.

b Lib. 3. de cœ-
lo. l. 52.

c Lib. 1. de cœ-
lo. sub. init.

d Conciliatoris
Differentia 19.

e Lib. 2. de cœ-
lo t. 17.

f Zinnar. Theo-
rem. 19.

g Hec eodem
lib. 2. cap. 12.

dicerem, nec. n. violentus est motus, aut contrà naturam, sed solum innaturalis, & prater naturam.

a Zim. loco cit.

841 Reclamant hic a aduersarij, nec medium vllum motum inter naturalem, & violentum agnoscunt: quem, inquit, nec ipse vnquam Aristoteles agnouit, qui b vbi de naturali, ac violento meminit, nihil collocat inter hæc extrema. Sed, quem hi in Aristotelis scriptis non agnouerunt, nouit c Auerroes, nouit, qui multo maioris est auctoritatis, & ponderis D. d Thom.

b Lib. 7. phys.
lib. 1. de celo.
lib. 3. ethic. &
alibi.

c Lib. 3. de celo.
Com. 20. 2.
Meteor. ca. 2.
d Lib. 3. de celo
int. 10.

842 Et quidem, si vni vnum directe contrarium est, & violentia, non vtrūq; à principio extrinseco est, sed renitente passo; quid repugnat, medium quid reperiri, quod naturale non sit, quia est à principio extrinseco, nec sit idem contrà naturam, quia naturæ propensionem non tollit, nec contrà eam directè operatur? Talis est motus ignis in orbem, pari; ratione bona pars aeris agitur prater naturam.

e Lib. 1. de celo
sub init. &
alibi.

843 Numerat e Aristoteles motum circularem inter motus simplices, & re vera talis est, si purè circularis fuerit: Is tamen, quo ignis rapitur, mixtus potius dicendus est, quàm simplex, per extrinsecam. n. circumductionem sicut partes minus puræ extruduntur ad medium, ita puriores altiores feruntur à medio. Quare, dum principium extrinsecum prater naturam operatur, habet quid item operetur natura, vt ad suum, quantum licet, statum se reuocet. Hæc de igne.

f Li. 1. Meteor.
Sum. 1. cap. 4.

g Ibidem.

844 Aeris locus infra ignem elementarem est, supra; hunc infimum globum, quem aqua simul, & terra integrat. Videtur hic aliquandò diuidi ab f Aristotele in duas regiones, vnā, in qua nubes cogi non possint, aliā in qua cogantur. Tres tamen sunt geodem auctore, qui duabus in partibus non condensari nubes, perspicuè tradit, in suprema videlicet, vbi motus obstat, & in infima, quam radiorum reflexio facit esse caloris acrioris, datur ergò media, in qua congregantur.

h Solinus de
Atho. Plinius
de Atlante.

845 Harum regionum termini pares non sunt. Maxima censetur suprema regio, eiusq; altitudinem aliquæ ignis impressiones indicant, quamuis non planè demonstrent: Ab igne hæc pertinet ad altissimos quosq; montes, de quibus h Historici tradiderūt, nubibus ingenti vertice superesse. Ab hac medium spatium datur, nubibus cogendis, quod pertinet vsq; ad confinium radiorum Solis, à terra reflexorum. Infima deniq; regio est, quam hi reflexi radij occupant.

846 Nec hi termini semper iidem sunt; media. n. regio est in hyeme amplior, quia minus altè radiorum reflexio ascendit, eademq; est angustior in æstate, ob contrariam rationem. Sub polis semper media est amplior, quàm sub zodiaco. Nec, præcis reliquis, necesse est, pro huius effectus reddenda ratione, dare astris, sub polo positis, vim attrahendi nubes, quia ipsa syderum dispositio, & motus id satis præstat.

i Hoc eodem
cap.

847 De natura aeris, quantum postulat naturalis elemēti status, dictum est à me i supra. Est quod hic admoneam, supremam aeris regionem ficiorem esse, quàm natura ferat ob exhalationum terrestrium, quæ eo euadunt, societatem.

848 Et hoc est, quod alicubi insinuat *a* Aristoteles, ubi videtur hanc regionem, quasi cum igne confundere, ei assignando igneas qualitates calorem, & siccitatem. Infima regio magnam enim uerò patitur varietatem, vel à Solis lumine, non semper pariter transmissio, vel à terrarum, mariumque vicinitate.

a Lib. I. meteor. Sum. 1.6.4.

849 De media regione maior difficultas est, cur frigida sit. Sunt, qui frigus illi faciunt connaturale, aut certè valdè temperatum, ac remissum calorem, aiuntque, in suo statu permanere semper, quia nec coeli motus, qui huc non peruenit, aeris naturam alterat, nec radiorum reflexio, quæ eò non extenditur. De his tamen dixi, non probari sententiam hanc, quæ magis ad sensum videtur esse, quàm ad rationem. Et verò sensus ratione corrigendus est.

850 Sunt etiam *b* qui, ut huius aeris frigoris causam deprehendant, ad notos antiperistasis effectus confugiunt. Scilicet, circumobstantibus duabus regionibus calidis, quæ media est se se contra externum impetum armat, ac frigore sese induit. *c* Infra dicam de antiperistasi: nec sanè pauci sunt effectus, qui ex ea explicantur, sed hic vix ea videtur habere locum. Nam si aer natura sua calidus est, unde colligat frigus, quod non habet? Vbi calida calidis circumueniuntur, aut conseruatur in circumuento calor, si æqualis sit, aut intenditur, si minor fuerit.

b Apud Zabar. de region. aeris cap. 4.

c Hoc eod. li. 2. cap. 17.

851 Nouum quid in eadem quæstione *d* nobilis Philosophus nostræ ætatis excogitasse visus est; sed vnum ponit, quod mihi non persuadet, inesse videlicet elementis calorem à lumine, & motu coeli, frigus à luminis priuatione, & motus cessatione, vel tarditate. Quid cælum agat per lumen, & motum, suo loco à me tractatum est, sed quod aeri frigus insit ab ipsa sola priuatione luminis, & motus, admitti non potest, cum natura sua calidus sit, & vnumquodq; ubi cesset extrinseca actio, vim habeat, sese ad suum naturalem statum reuocandi.

d Zabar. de regionibus aeris. cap. 6.7.8.

e Hoc eodem lib. c. 13.

852 Sentio igitur quicquid tandem sentiant alij, in mediam regionem magnam vaporum vim ex hoc inferiori orbe ascendere: Non tantum illis est virium, sed admiscuntur vaporibus exhalationes, quæ calorem habent actiuum magis, & hac ratione facillè subuehantur. Altius bona exhalationum pars euolat in supremam regionem; vapores verò, ut notat Aristoteles, *f* suo veluti fulcimento destituti, remanent in media regione aeris; & quia natura sua frigidi sunt, ubi in suam frigiditatem redeunt, aeri eandem communicant qualitatem.

f Lib. I. meteor. Sum. 3. c. 1.

853 Nec mihi obijcias, aerem natura sua calidum, ut octo, aptiorem esse ad conseruandum vaporis calorem (calidus enim vapor ascendit) quàm ut ipse à vapore aliquid patiat. Nemo enim ignorat, quantum obstat actiuitati caloris raritas; aer verò apprimè rarus est; Item quàm facillè aer externas impressiones accipiat. Vapor igitur densior, quam aer, in aere, etiam summe calido, ad suam redire naturam potest, & contra ipsum aerem inualescere.

854 Ex hac explicatione intellige, non semper mediæ regionis aerem esse frigidissimum.

a Hoc eodem
lib. 2. c. 17.
b Hoc eodem
lib. 2. cap. 28.
c 29.

e Gen. 1.

miles 2011.

otom. 1. 111.

d Hoc eod. cap.

gidissimum, nec in qualibet sui parte à naturali calore deficere; Nec enim vapores omnes ad frigus intensissimum redeunt, cum facti grauiore in terram subito relabantur, nec quamlibet mediæ regionis partem occupant, aut occupant semper. Vbi ergo absit ab hoc aere externi frigoris causa, intepescet primum, mox etiam validius incalascet, quia vim in se habet ad suas naturales qualitates, de qua, vi dicam a infra. Hæc de aere.

855 De aquis alibi mihi mentio redibit; b vbi de mari, & fontibus, ac fluminibus disputandum erit. Hic addo ea, quæ ad elementi naturam, & proprietates declarandas faciunt. Sapientissimè autem à Deo factum est, ut aquæ elementum in proprio elementi statu nusquam sit, naturalis enim eius locus esset supra terram; quam tamen si vndique circumflueret, nec esset terrestribus animantibus locus, nec vita.

856 Necessè igitur fuit, hoc elementum terræ admiscere, idque à Dei iussu factum est; cum altè exurgentibus montibus, imisque vallibus descendentibus, in terræ sinum demissiore receptæ aquæ sunt, & stagnarunt in amplissima maria; amplaq; item terrarum pars sicca remansit, in qua homines, & varij generis animantia vitam tolerarent.

857 Sua naturali facultate, vbi demissior est terræ locus, eò aquæ prolabantur: sic terræ in aquarum fundum sua item virtute subsidet. Cumque pluribus sui partibus terra cauernosa sit, eò aqua naturaliter accurrit, si aditus detur, non quia postulet esse infra terram, sed quia terræ, quasi in fornecem substructa, eò non cadit. Si fouea ad centrum usque effoderetur, eò aquæ descenderent, & naturaliter, eandem ob causam.

858 Cum in huius corporis superficie, quod contare dixi ex aqua, & terræ, distributis tractibus, interiorisque, partim aqua appareat, partim terræ, quaesitum est, altius ne alicubi mare, quam terræ sit. Sunt, qui affirmant, miraculoque adscribant, quod mare præscriptos sibi fines non excedat, & in demissorem terram non effundatur. Nihil hic ego cenfeo, supra aquæ naturam fieri.

859 Sed nec placet aliorum placitum, altius videlicet mare esse, quam terræ sit; sua tamen virtute stare, nec effundi, quia naturale est aquæ, sese in circularem figuram corrotundare, ut videmus contingere, vel cum gutta de regula pendet, vel cum supra mensam guttatim cadit. Alia videlicet est ingentis aquarum molis ratio, quam pondus, quaquaversum adigeret, si penderet, alia exigue guttulæ, quæ pendens rotunda est, dum partes omnes casum tentant; pendet tamen, quia tantum ponderis non est, ut possit auelli. Sic aqua supra mensam effusa non excurrit, quia impedimento est siccitas, à qua est, ut adhuc melius corrotundetur in puluere.

860 Ne ergo re pluribus extrahā, aio cum optimis auctoribus terram esse mari altiore; Terræ cū dico, non solū intelligas sumos mōtes, sed ipsa litora quibus mare clauditur. Hinc est, ut nihil opus sit ad miracula confugere, vbi quirit, cur nō fiat maris eluuio, hinc illa guttarū experiētia minimè necessaria, nec ad rē. Dicā d infra de aquarū, terrarūq; figura; Hic posito, qd vnū faciāt orbem

quorum est vnum commune centrum, dico, minorē futuram circumferentiam, quæ per marium superficiem ducitur; quam quæ per superficiem littorum.

861 Locus terræ centrum est vniuersi, idem magnitudinis, & grauitatis. Hic terra quiescit, tanquam in suo loco; *a* Quorundam verò inuenta, qui solem in centro vniuersi collocāt, circā quem terra versetur, esto aliquam mereantur ingenij laudem, veritatis certē plausum non merentur. Nec rationes afferunt, quibus probent, terram perpetuò, motuq; citatissimo moueri; Nec enim puto, *b* dimittendum esse sensum propter vllius rationis apparentiam.

862 *c* Pythagorici visi sunt in centro, non terram, sed ignem collocasse, ea ducti ratione, quia elementorum nobilissimo primus debetur locus, qui medius est. Reijcit hanc philosophiam Aristoteles, distinctione medij, nam alterum est magnitudinis, quale est in centro; & hoc negat, semper esse nobilissimum, alterum est naturæ, vnde vigent extrema, ipsumque totum, quale est cor in animali; & hoc medium ait, habere nobilissimum elementorum ignem, dum sit in loco suæ naturæ accommodato.

863 Quod vero spectat ad figuram elementorum, tria esse rotunda, terreque circumposita, figuram item rotundam imitanti, *d* communis Philosophorum, & Astrologorum sententia est.

864 Miror non *e* neminem, qui concuam orbis lunæ superficiem rotundam ponit, & ad eam accommodatē apponit sphaeram ignis, igni non dare superficiem concuam, etiam rotundam, sed oblongam. Causam refert in motum raptus, sed ea nulla est; facit enim is motus velociorem agitationem ignis, qui sub æquatore est, quam eius, qui ad polos; non tamen mutat circularem figuram superficiem concuam eiusdem ignis.

865 Addo, si ea fiat Sphaeræ igneæ figuratio, quam is facit, habiturum ignē locū altiorē, in quem ascendat, & tamen non ascensurum, quod igni violentum est. Locus is facile designabitur in illa oblonga superficie cōcaua; à media. n. quæ est sub æquatore vsq; ad sūmā, quæ est v. g. sub polo arctico, ascensus est, quia est à mundi parte viciniori centro, ad alteram partem remotiorem.

866 Aer item figuræ rotundæ est; nam supernè conformatur ignis finibus, in inferiori verò parte aquæ, & terræ, quæ vnum globum faciunt, si minus perfectè, & mathematicè rotundum, qua terra est, certè ad rotunditatē vergentem, & rotundū physicè. De huius ergo figura quid sit dicendū constat ex figuratōe extremorum, quibus clauditur.

867 Si verò figuram distributarum in aere regionū quæras, suprema perfectè rotunda est, quā contermina est igni; quā mediam tangit, oblonga obnubium copiam, non æqualiter distributarum; infima etiam oblonga, quia radij non pari vi ex omnibus terræ partibus altè resiliunt.

868 Terram esse pyramidalis figuræ, compositam ex triangulis, asserere f

a Nicolai Copernici, & recentiorum sectatorum.

b Ex Aristot.

c Apud Arist. lib. 2. de calo. t. 72.

d Sic habes ex Ioā: de Sacro Boscho in sua Sphaera quid desumpsit ex Arist. lib. 1. meteor.

e Zabar. lib. de calore caelesti. cap. 9.

f In Timæo vel de Natura.

moles, æternitati quodammodo ponitur, hoc dicto terræ stabilitatem significauit, Et verò graue est, quod plurimis triangulis constat, quia quasi pyramidale esset, non facile e suo loco dimouetur.

*a Ex Io: de Sa-
cro Boscho in
c. 1. sue Sphe-
ræ.*

869 Sed vt aliorum dicta misla faciam, qui de terræ figura, ex sensu magis, quam ex ratione philosophati sunt, dum alij planam ponunt, alij concuam; sentio cum peritissimis Geographis, & *a* Astrologis, id quod supra indicaui, ex aqua, & terra vnum fieri orbem, figuræ, si aquarum superficiem spectes, non malè rotundatæ; si terrarum, vergentis, vt dixi, ad rotunditatem, ac planè rotundæ, si physicè agas, non mathematicè.

870 Quid sensui fidem habes, qui censes, in latam planitiem iacere campos, lacus, maria? Ea te melius ratio doceat, quod siuè ab oriente ad occidentem solem progrediaris, siuè à meridie in septentrionem, quantum tibi cœli ostenditur eunti, tantum à tergo absconditur. Stabis ad orientem: alij post te remotiores ad occidentem; prius tibi, quam illis, oriatur sol, prius tibi occidet, quam illis. Sunt ad polum arcticum incolæ, vel in frigida Zona, vel in temperata; Sunt alij sub Zodiaco in torrida; polus ijs altior est, quam his. Certa hæc sunt, & alia sexcenta, figuræ in se ipsam redeuntis, argumenta.

871 Sed & maris æquor, etiam cum venti posuere, malaciaque est, globosum, & rotundum esse, nautæ, qui ex alto prouehuntur ad portum, nunciant. Hi, si quæ sit terrarum pars sublimior, eam primum videt, mox in cursu demissiores ostenduntur. Est autem hoc argumentum recursus superficiei; nā cum visio directæ fiat per radios directos, si nihil in æquore efficeret, nō prius terræ alta, quam demissa prospicerentur.

b Li. 2. de cœlo.

c Hoc eod. cap.

872 Sed & verè ab *b* Aristotele demonstratum est, si vsquam aqua in plana, & æquabili ad regulam superficiei stagnet, violentum fore statum, sicut de illa oblonga ignis figuratione, paulo *c* superius dictum est. Scilicet dabitur, quo deorsum excurrat, nullo impediante, nec tamen ibit. Ponit hæc ratio id, quod in mathematicis exploratissimum est, ductas omnes à circumferentia ad centrum lineas æquales esse, ponit eadem vnum esse terrarum, & aquæ centrum grauitatis.

873 Hoc secundum nihilo minus mihi certum est; quam si quid aliud in Physicis, vel Mathematicis certum sit. An non videmus, si altum per aerem aqua, & terra demittantur, per easdem eas ire lineas, quod argumento sit ad eundem ire terminum, nisi quid obstat? eadem semper est experientia, vnde- cunque tandem hæc duo graua demittantur; Quod si centrum non esset idè, ex vnico tantum loco, & altero per diametrum opposito, eandem omnino lineam designarent, diuersas ex alijs omnibus.

874 Data, autem hac marium, terrarumque rotunditate, quam multa, vel in terris, vel in aquis sunt, quæ incredibilia videri possunt imperitis? Nunquā ad libellam eriguntur parietes, quin magis in summo distent, quam in imo, hinc ampliores sunt ædium partes, quo fuerint altiores.

875 Planum detur ad regulam extensum, in vnico solum passu erectus stabis, pronus incedes in reliquis, si longius eas, iacebis. Idem vas plus. aquæ continet,

tinere, si impleatur, quantum capere potest, in loco demisso, quam si impleatur in sublimi, nec mensura eadem eadem est. Vidit hæc Mathematicorum huius ætatis facile princeps a Christophorus Clavius, haud ita pridem laudatissima vita defunctus, dignus planè, qui ad multos annos superesset, ut, si cut nos de antiquis, ita de nouis coeli spectaculis, institueret.

876 His ego hæc addo ex principijs ijsdem. Maria omnia eiusdem sunt altitudinis à centro mudi, excepto Caspio: quin etiam hoc ipsum, eiusdè est cū reliquis, si per cœcos terræ meatus ad alia permeet. Nè ergo inferum aliud, aliud superum dicas, descripta ex centro mensura, sunt enim omnia eiusdem circumferentiæ partes, à centro æquidistantes.

877 Pavimenta, quæ ad perpendicularum æqualiter iacent, iacent inæqualiter, & ipsa illa regula, quæ demonstrat, esse plana ad oculi iudicium, probat, esse circularia, ad rectum iudicium rationis. Potest igitur ad perpendicularum esse rectum, quod circulare est, & recurvum, quod rectum est, & sic recta curvis, quadrata rotundis permutantur.

878 Illud etiā instar habet paradoxi: posita terrarum orbis figura circulari, & grauium natura, quæ semper annunt ad centrum, cum quis terram obambulat, plus aliquid itineris capite conficiet, quam pedibus. Neque hic me loqui arbitreris de vi discursiva, quæ in capite residens dicto citius maria, terrasque percurrit, loquor de capite, & hoc dico, physicè moueri velocius in itinere, quam ipsi pedes moueantur.

879 Ex eadem terrestris orbis figuratione intellectu facile est id, quod viri, etiam docti, mente concipere difficillimè potuerunt, nimirum dari antipodas, terrarum accolæ in vno hemisphærio, qui aduersis vrgeant vestigijs accolæ alterius hemisphærij. Portenti instar visum hoc est b Lactantio, vbi illa habet: Est ne quisquam tam ineptus, qui tradat, esse homines, quorum vestigia sint superiora, quam capita, aut ibi, quæ apud nos iacent, inuersa pendere, fruges & arbores deorsum versus crescere &c. Indiget is meliori specierum ordinatione.

880 Rectius eadem in re philosophatus est vir sanctissimus, idemq; discretissimus. D. c Augustinus, qui raros esse antipodas, arbitratur, quia amplissimi sunt marium tractus, nec vbiq; in oppositis globi partibus accolæ accolis respondent, sed maria terris. Cœterum, vbi antipodæ sunt, nullum est cadendi periculum, sicut nec aquarum marinarum effusionis in subiectum cœlum. Illa eleganter, & verè d Plinius ad Lactantij sensum. Querente aliquo, cur nō decidant contrà siti ratio præsto est, cur & nos non decidere mirentur illi.

881 Quod denique spectat ad magnitudinem; Mathematicorum pronunciatum est, terrarum, aquarumque globum instar puncti habere, comparatione cœlestium sphaerarum, verissimūq; id est: vsq; adeò etiam maxima decrescunt, vbi maioribus comparantur.

882 Nec verò ignoranda est hæc veritas, ut ingentes animos, si quādo rerū terrenarū cupido incessit, ad grādiora erigamus. Libet hic tantisper digredi à physicis ad moralia cū c Physico historico: ergo ne mudi punctus materia sit gloriæ nostræ, hic geramus honores, hic exerceamus imperia, hic tumultuetur

a Comment. in
c. 1. Sphaeræ 10:
de Sacro Bos-
cho.

b Lib. 3. Diuin.
instit. c. 24.

c Lib. 16. de
ciu. cap. 9.

d Lib. 2. nat.
Hist. c. 67.

e Plin. lib. 2.
Nat. Hist. cap.
68.

humanum genus, hic instaurētur bella? at, qui vltra fines egerit accolae, quora tandem terrarum parte gaudet?

883 Si tamen eundem hunc orbem in se ipso spectemus, quātus sit, ingentis esse molis, nemo est, qui non videat. Globi mensura ex maximo circulo desumi consuevit, eamq; Geographi assequuntur, translatis in terram cœli circulis maioribus, nam *a* terrestres cœlestibus proportionē respondent, habitaq; distantia, ex certo graduum numero in cœlestibus, totidē terrestriū graduum quantitas ad exactissimam mensuram accipitur.

884 Sed etiam vltius mathematici progrediuntur, atq; vbi terram emēsi sunt, aliorum elementorum mensuram accipiunt. Quædam hic arbitror certa esse, incerta alia. Norunt, quā altē distet à terra luna, omniū astrorū infimum, siuē in summo cœli gradu fuerit, siuē in imo; Quā altē cometæ accedantur, etiam norunt, (quanquam varia de his sententia est) Nubium pariter altitudinem accipiunt.

885 Incerta autem esse existimo, quæ ex his illi se scire profitentur; qui sit vltimus cœli terminus, quā affine est igni; quotam vniuersi partem ignis occupet, quotam relinquat aeri, quanta aqua sit. Quid enim si infrà lunæ gradum, in quem illa descendit, adhuc de cœli substantia quid supersit? Quid si cometæ, quorum statio communiter censetur tertia aeris regio, vel ad summum aerem ascendant, vel altius efferantur? Quid si non omnia maria nota sunt, & incertus Platonis Tartarus? Horum dubia coniectura dubiam facit elementorum magnitudinem.

886 Visus est alicubi *b* Aristoteles, certos dedisse elementis fines, & agnouisse in collata horū magnitudine proportionē decuplā. Assentiuntur aliqui ex Peripateticis, audito solū Aristotelis nomine; contrā tamen inuehuntur mathematici, & nullā esse posse talem proportionē, demonstrasse se rentur; quia minor est aqua, quam terra; quia aer suprā terram non altius ascendit, quā ad millia passuum quinquaginta duo; demum, quia à summo aere ad summum ignem distantia maior est, quam illa proportio postulet, & distantiam metiri se rentur.

887 Arbitror tamen, nec Aristotelis mentem intelligi, nec si ea sit, quæ intelligitur, validē à mathematicis oppugnari. Quod spectat ad Aristotelē, nego, hunc certam vllam agnoscere in elementis proportionem, solū informis quædam ignis immensitas illi esse videtur, si quis dicat, quicquid est ab imo hoc aere spatij ad vltimum, supremumque cœlum, esse igne plenum: si, inquit, distantia hæ plenæ sunt igne, & corpora constant ex igne, pridem annihilatum vtiq; esset vnumquodq; aliorum elementorum.

888 *d* Alibi verò, cum idem Aristoteles ex mutua elementorum transmutatione, magnitudinis augmentum, vel decrementū, in certa mensura, subindicat, vt si ex aquæ hemina fuerint aeris hemina decem, certam illā mensuram pro incerta vsurpat.

889 Quis verò ignorat, ex terra fieri ampliorem aquam, quam terra fuerit, ex aqua ampliorem aerem, ignem ex aere ampliorem? Sic etiā postularet ordo horum elementorum, vt, quod superius est, magnitudine superaret inferius;

a Ex Commēt.
Clauij in c. 1.
Sphærg 10: de
Sacro Boscho.

b Lib. 1. meteor.
or. Sum. 1. c. 3.
li. 2. de Genera. 1. 37.

c Cit. loco ex
lib. 1. meteor.

d Cit. loco ex
2. de Genera.

inferius; sed si talis excessus, aut non in certa proportionē sit, aut ne sit quidē, nihil ad Aristotelem, quia non sunt elementa in suo statu naturali, pro solo mundo componendo.

890 Iam quod spectat ad oppugnationes Mathematicorum, esto dixerit Aristoteles, decuplam esse proportionem inter elementa, si in suo statu naturali collocentur, & puram terram pura aqua circumfluat, hanc purus aer, aerem purus ignis; Quid contrā afferent Mathematici, qui quos nunc terminos elementa habeant, ignorant, vt a supra dixi, & quos habitura essent, si in suum naturālē statū innouarentur, diuinare nō possunt? Hęc verō de naturalibus corporibus simplicibus dicta sint; Aggrediens mixta, quæ ex elementis alteratis generantur, sequar Aristotelis vestigia, qui priusquam ad ea aggrediatur, vniuersā generationis, alterationis, ac mixtionis naturā, explicat.

a Hoc eod. cap.



891

EA recepta est in Peripatetica schola generationis descriptio, quam subtilissima b rationatione Aristoteles inuestigauit, ac c protulit; cum totum transmutatur, non manente aliquo sensibili, vt subiecto eodem. Agnoscis hic, quam habeat cum illa affinitatem, quam d alibi ex eodē auctore retuli, vbi dī mutatio ex nō subiecto in subiectū.

892 Strictius e alibi eadē dī prima participatio cū calido animæ nutritiæ, vel s processio viuētis à viuente, principio coniuncto in similitudinem naturæ. Sed nihil hæc nunc ad rem meam, qui de omnium naturalium corporum generatione dicturus sum.

893 Conuenit autē ipsa hæc descriptio, nō solum generationi, sed et corruptioni, nō quidē ijs verbis, quibus nūc vulgo vsurpatur: mutatio totius in totū, sed ijs, quib. vsurpat Aristoteles: qñ totū trāsmutetur; Etenim trāsmutari

I 4 dicitur,

b Li. I. de Genera. d. t. I. I.
c Eodem lib. I. de Genera. t. 23.
d Hoc eodem lib. c. 10.
e Lib. de Inuē. Senect. & c.
f Ex D. Tb. I. p. q. 27. ar. 2.

dicatur, & quod esse definit, cuius corruptio, & quod esse incipit, cuius generatio est.

*a Lib. 5. Phys.
l. 7.*

894 Totum quod transmutari hic dicitur, est illud ipsum, quod *a* alibi dicitur subiectum, videlicet compositum substantiale, quod, vel fieri, vel corrumpi dicitur ad solam formæ productionem, vel corruptionem, quicquid contra sentiat perbene aliàs de philosophia meritis *b* Mercenarius, qui falsò supponit, formam esse totum, & quodquid esse rei.

*b In Dilucid.
de hac ipsa re.*

895 Ità hoc totum trāsmutari dicitur, vt nullum sensibile subiectum remaneat idem. Hinc aliqui colligunt materiæ primæ denudationem ab omnibus accidentibus, cum quid corrumpitur, & generatur; sed nulla est huius collectionis necessitas, quia subiecti nomine ipsum totum intelligitur, quod simpliciter fit. Cumq; hoc nunquam sit idem in termino à quo, & in termino ad quem, secus ac accadat in transmutatione accidentali, idèd dicitur, non remanere sensibile, vt subiectum idem.

*c Zimar. Theor.
or. 20.*

896 Sed veretur *c* aliquis, ne fortè remaneat subiectum, cum mixta generantur, in quibus remanent elementa, vel cum animata moriūtur; in quibus eadem remanent, ossa, caro, & similia; Hinc adducitur, vt credat, definiri solam generationem elementorum, non autem mixtorum, & animatorum. Non placet hæc sententia, nec argumentum vllius mihi ponderis est; quia quicquid tandem sit illud, quod remanet non est sensibile idem, si non sit idem subiectum denominationis.

*d Alb. 2. p. 5^a.
de Homine. Her.
ru. de Vnit. for
marum. q. 16.
& 17. & ex
Tho. complu-
ribus.*

897 Quod autem spectat ad illam materiæ denudationem ab omnibus accidentibus, de qua modo memini, eam, & *d* multis, & nobilibus Philosophis, non solum hæc Aristotelica generationis definitio, sed aliud principium, quod item esse Aristotelicum, arbitrantur, probat. Censent, nullum accidēs substantialis compositi inherere materiæ, sed ipsi substantiali composito. Cum ergo sublato subiecto, quasi fundamento, corruat superimposita moles, necesse sit; indè argumentantur, quoties generatio, vel corruptio est, toties esse vsq; ad materiam primam resolutionem. Nego verum esse hoc principium, quod assumitur; nego esse Aristotelis.

898 Et verò quis neget materiam esse subiectum primum cui illud inest, quod ex eius potentia educitur? an, dum educitur, transfilit de subiecto in subiectum? Præterea in homine forma totius spiritualis est, si ergo totum nihil est ab vtraq; simul parte distinctum, si materialia hominis accidentia non inhaerent materiæ, an tibi fortè videantur inherere formæ? mihi certè non videntur.

899 His adde non leues difficultates, in quas, nullo impellente, te inijcis, dū illud principiū verū putas. Etenim cum nihil generetur, nisi necessariæ dispositiones præcant, ad quid hæc generationem antecedunt, vt in generatione non adsint?

*e Li. 1. de Ge-
nera. lect. 10. 1.
p. 76. et 77.
f. In 2. d. 13. q.
vn. ar. 3.*

*g Comment. in
opus. de Ente
et essentia q. 15*

900 Sed, ais, deferi hic à me, quem ferè sequor, veritatis ducem, D. Thomā. Fateor, hanc materiæ primæ resolutionem, & sèpè, & perspicuè satis à D. *e* Thoma insinuari; sed cum nobilissimi Thomistarum, *f* Capreolus, & *g* Caietanus, etiam contrariam sententiam in D. Thomæ scriptis deprehenderint,

liceat

liceat mihi, cum fortè censuerit is vtranque probabilem, eam amplecti, quã cenſeo veram.

901 Audi oĩpſum *D. a* Thomã hęc dicentẽ ex probata ſnĩa *b* Cõmẽtatoris: In materia generabilium, & corruptibilium oportet intelligere dimensiones ante aduentum formæ ſubſtantialis, quicquid autem ſic intelligitur, manet idem numero in generato, & in eo, ex quo generatur.

902 Sed quod nec illud principium Ariſtotelicum ſit, facilẽ quiſq; dijudicet, qui vel mediocriter in eius ſcriptis verſatus ſit, ſi vnquam. n. perfectam, ac prædicamentalem ſubſtantiam velit eſſe accidentium ſubiectum, de ſubiecto denominationis loquitur; quod autem ſpectat ad inheſionis, eſto aliqua accidere etiam formis poſſint; commune tamen plurimorum eſt, materia prima, quę, ipſa in ſe neque eſt quid, neq; quale, neq; quantum, ſed horum omnium ſubiectum inheſionis, vt idem *c* Ariſtoteles expreſſe tradit, vbi omnem ſubſtanti rationem, quam habet ſubſtantia materialis, in ipſam tandem materiam refert.

903 *d* Ariſtotelicum pronunciatum eſt: Vnius corruptionem eſſe alterius generationem. Plures dicti intelligentiæ ſunt, mirum verò eſt, quam longe auctores ab Ariſtotelis mente digrediantur, cuius hic, & non alius diſcurſus eſt. Cum detur rerum corruptio, & generatio, an fortè periculum ſit, ne maiori facta corruptione; quam per generationem reſtauratione, naturalia corpora ſenſim deficiant? Periculum nullum eſt, ait Ariſtoteles, quia vnus corruptio, alterius generatio eſt.

904 Nihil ad rem facit pro Ariſtotelici dicti veritate examinanda, minutè quærere, quomodo ſit eadem generationis, & corruptionis actio, an identicè, an formaliter, an duæ, quæ ſe neceſſariò ſequantur. Quid hæc ego in re ſentiam, *e* ſuprà aſſerui. Ariſtotelis verò ſenſus veriffimus eſt, quia nunquam in rerum natura aliquid corrumpitur, quin aliud, vel nouum fiat, vel de nouo denominetur; nunquam aliquid generabitur, quin aliud vel eſſe, vel denominare definat.

905 Quod ſi cum iſſdem auctoribus digredi libeat ad eos, quos modò dixi, ſenſus, aio, vbi vnus corruptio dicitur alterius generatio, veram eſſe propoſitionem in ſenſu identico, prout vna, & eadem actio recipit actionis, corruptionisq; nomen.

906 Addo veram item dici poſſe qua præeuntem corruptionem conſequitur generatio. Etenim quamuis vna ſit in re actio, fundamentum in eandem re eſt, duplicis concipiendæ, & ex duabus præire altera intelligitur, altera ſequi.

907 Præit ordine intentionis generatio, quia hæc eſt generantis intentio, facere aliud, quale ipſum, eſto ſit aliud deſtruendum. Præit ordine naturæ corruptio, cum. n. generari illud non poſſit, niſi alterum corrumpatur, corruptione huius ad illud via ſit. Quod ſi hic actionem generationis intelligas, vt cauſam corruptionis, ex hoc intellectu præbit natura generatio corruptionem. Deniq; ſi de ordine tẽporis diſſeramus, nullus is eſt, ſed in vno, eodẽq; inſtanti eſt extrinſecè corruptio, intrinſecè generatio, vt ſalibi dictũ à me eſt.

908 Si

a in 4. D. 12. q. 1
a 2. q. 4.
b Lib. 1. phyſ.
c de ſubſtant.
Orbis.

c Lib. 7. meta.
t. 8.

d Lib. 1. de
Gene. t. 17. &
lib. 3. phyſ. t.
73.

e Hoc eodem
lib. 2. cap. 10.

f Hoc eodem
lib. 2. cap. 10.

908 Si quis hic generationem cum corruptione comperet, habet, in quo hæ differant, in quo conueniant. Discrimen est, quia generatio positium quid est, corruptio negatiuum; generatio, si vera sit, & non sola denominatio, nunquam est sine forma, quæ de nouo fiat, corruptio vera est, etiam forma remanente, dummodo compositum dissoluatur; generatio naturalis dicitur, quia à natura per se intenditur, corruptio violenta, quia fermè intenditur per accidens, & consequenter.

a Herneo. Ca-
ict. Fonseca.
Pererio.

909 Generationem cum dico, ad eamq; positium actionem requiro; ne intelligas cum *a* aliquibus illam ipsam actionem, per quam præuia ad generationem via est; sed actionem distinctam, quæ immediatè, & per se sit ad formam substantialem, tanquam ad proprium terminum ad quem. Scilicet præuia alteratio ad qualitates est, nec magis illa quid vnum facit cum generatione, quam faciat producta per alterationem qualitas, cum producta per generationem substantia,



910

b Lib. I. de
Gen. 23.



ALTERATIONIS natura ex tradita generationis, & corruptionis ratione intelligitur, dum dicitur ab *b* Aristotele, quando aliquid manente subiecto sensibili existente transmutatur in eius passionibus, aut contrarijs, aut medijs existentibus. Quod sub utroq; termino maneat idem subiectum sensibile, distinctionem facit inter alterationem, & transmutationem ad substantiam; quod verò hoc subiectum transmutetur secundum qualitatem, distinctionem facit eiusdem alterationis ab augmentatione, & motu locali.

911 Sed

911 Sed non semper alteratio in eadem proprietate accipitur ab *a* Aristotele, latè aliquandò, cum subiectum qualitercunq; quale sit; strictius verò, & magis propriè, cum subiectum per actionem tendit ad formam, quæ physicè produci dicitur de prædicamento Qualitatis. Huius productio ex generica motus ratione à termino priuatiuo est; maiorem tamen alterationis proprietatem habet, cum est à contrario positiuo.

912 In hac proprietate dicta alteratio solum est ad passibiles qualitates, quæ in tertia qualitatum specie numerantur, nō autem ad reliquas, quæ in prima, secunda, & quarta specie censentur. Ità expressè habet, ac disertè *b* Aristoteles.

913 Sed quid illud est, inquires, quod e idem habet? Quod autem alteratur, cum passionibus æquiucè dicitur, Aio, dici æquiucè, esse, dici æqua voce, retentis in conuersione ijsdem terminis, vt ignis calidus est, aliquod calidum ignis est.

914 Rectè autem Aristoteles probat hoc argumento, ad quartam qualitatis speciem non esse alterationem, quia dictio æquiucoca non est, & cum dicitur: marmor statua est, non rectè dicitur: statua marmor est, sed marmorea. Duo hic nota, ex doctrina *d* Burlei; primum æquiucocam hanc conuersionem in quarta specie non fieri, si accipiat concretum primum, & hoc accipiendum esse, non autem concretum secundum; alterum est, vbi non sit æqua conuersio, non esse propriam alterationem.

915 Sed non propterea inferri potest, si conuersio æqua sit, esse alterationis proprietatem; alia scilicet requiruntur, & illud maximè, quod ad qualitatem sit physica actio, & non de genere eorum, quæ dicuntur emanationes potius, quam actiones. Sed adhuc melius alteratio ex termino innotescet.

916 Suscipere aliquas qualitates magis, & minus, dictum à me *e* aliàs est; hic in quo sita sit hæc intensio, & remissio, tradendum explicatiùs est. Non placent *f* qui sentiunt, tunc vnam qualitatem esse remissam, cum habuerit multum de contraria admixtum, tunc intensam, cum parum. Nam quid si nihil insit contrarij, & qualitas remissa sit? Vbi lumen fuerit, quantulum illud fuerit, nihil est tenebrarum, nihil positiui contrarij, quod nullum est, & lumen tamen remissum est. Præterea dum qualitatum intensiōem, ac remissionem quærimus, istud ipsum est, quod quærimus, vnde dicatur, de contrario aliquandò multum esse, aliquandò parum.

917 Nec item placet eorum sensus, *g* qui hanc ipsam intensiōem referunt in bonam subiecti dispositionem; remissionem verò in contrariam, & minus bonam. Scilicet relabimur eodem; nam quid est, per quod subiectum melius, vel minus benè dispositum est? Quid, quod in duobus subiectis æqualiter dispositis duo agentia, intensum vnum, remissum alterum, non æqualem producant qualitatem?

918 Sunt qui de eadem qualitatum intensiōe philosophantur, sicut *h* Aristoteles de essentijs, vbi ait, eas esse sicut numeros, quia, sicut hi additione, vel detractione vnitatum, speciem mutant, ità essentiæ additione, vel detractione graduum quidditatiuorum. Aiunt *i* hi, intendi qualitatem nihil aliud esse,

a Lib. 7. phys.
t. 12. lib. 8. t.
26. lib. 2. de
Anima. t. 51.
& 58. lib. 1.
de Gene. t. 23.

b Lib. 7. phys.
t. 14.

c Eodem. 7.
phys. t. 15.

d Lib. 7. phys.

e Lib. 1. cap. 3.

f Simpl. apud
Gregor. in 1.
D. 17. q. 3.
Platonici apud
Pomponat. de
intensiōe for-
marum.

g Aegy. d.
Quodlib. 2. q.
14.

h Lib. 8. meta.
t. 10.
i Goffre. Quod-
lib. 11. q. 3.
& Dur. in 1.
D. 17. q. 7.

a Thomisæ cō-
muniter.

b 1. 2. q. 52.
a. 2.

7. 1. 1.

esse, nisi data noua existentia, perfectiorem, ac perfectiorem produci. Nec sententia hæc placet, quia merè ad arbitrium facta est; nec ex Aristotelis dicto deducitur, quod nihil spectat ad intensiorem qualitatum.

919 Melius his philosophantur alij, a qui qualitatum intensiorem referunt in maiorem radicationem in subiecto factam. Quamquam etiam in his desidero, ut mihi distinctius explicet, per quod formaliter qualitas dicatur magis radicata in subiecto in fine alterationis, quam in principio. Si nihil addat de ipsa entitate qualitatis, non probat; si quid addant, ut re vera addendum esse ex sententia D. Tho. cōtēdit b Caictanus, placet sententia, & siue, per hanc in subiecto radicationem re explices, siue per graduū intensiorem, idē dicis. nomina nihil me mouent.

920 Est ergo qualitas diuisibilis, ac per partes produci potest. Sed ne propterea intelligas, esse diuisibilem eius essentiam; quicquid. n. qualitatis in subiecto fuerit, tota, & integra eius essentia est, id, quod omnibus formis, tū substantialibus, tū accidentalibus cōmune est. Diuiditur entitas, non solū pro ea partium distinctione, quæ accipit ex extensione in subiecto, quā habet ut forma materialis est, sed per ea, quā habet in vno, eodēq; subiecto, quātūcūq; illud fuerit.

921 Finita est harum ipsarum qualitatum intensio; non ex ipsa natura qualitatum, vel ex remota capacitate subiecti; sed ex finita virtute agentis naturalis, quod, siue qualitatem producendam contineat formaliter, ut causa vniuoca, siue eminenter, ut æquiuoca, non nisi tantam producere aptum est in subiecto priuato, quantam continet. Vbi de qualitibus id assero, lumen excipe, quod hac in re est qualitas longè diuersæ rationis.

922 Tota naturalis intensio qualitatum diuidit cōmuniter à Philosophis in octo gradus. Diuisio arbitraria est, sicut in quantitate partitio fit extensionis: si in pauciores gradus diuidas, erunt gradus singuli intensiores; si in plures, remissiores, qualitas verò integra tantundē habebit intensiōis: sicut cū quantitas eadem diuiditur in plures partes, sed minores, & in pauciores, sed maiores, quantitas verò tota sibi ipsa semper æqualis est.

923 Volentes hac in re omnes conueniunt; sed, an voluntaria hæc partitio fiat à primo ad supremū qualitatis gradū in partes omnino similes, vel in dissimiles, spectata natura qualitatis, non omnes idē sentiunt. Sententia mea est, hos gradus esse omnino homogeneos, siue naturam qualitatis spectes, siue indiuidualem rationem, quæ sicut in reliquis, ita & hic naturam sequitur, secus ac alij censuerint, qui ad euadendas difficultates, quæ sunt à graduum similitudine, nouum indiuiduationis genus commenti sunt.

924 Datis in qualitate partibus, non sequitur ex eo, ut necessariò producatursuccessiue; etenim si non habeat in subiecto contrariā dispositionē, & sit agēs sufficienter constitutū in actu primo, in instanti tota qualitas debitam sibi intensiōē assequetur. Hac ratione lumen in instanti diffunditur; Sed non pariter aliæ qualitates, quæ non nisi deiecto contrario subiectum occupant, nec nisi successiua alteratione introducuntur.

925 Successiuam hanc alterationē intellige per vnā non interruptam intrinseci temporis durationem, quicquid c alij sibi persuaferint, qui eam per interiecta instantia fieri, quasi per saltus, opinati sunt.

c Niphus in
Diluc. meta.
lib. 8. Diss. 7.
cū aliquibus
Thomistis.

926 Quin potius dixeris, vbi in tempore quid alteratur, nihil alterationis esse in instanti, nisi entitatiue, & materialiter, qua ratione in motu locali ita in tempore motus est, vt nullus in instanti sit, & in quantitate ita notantur indiuisibilia, vt nihil sit diuisibilis quantitatis, sicut a suo loco asserui.

a Hoc eodem
lib. 2. Cap. 7.

927 Huic successioni alterationis, ratione durationis, respondet successio forme, quæ per illam producitur, & successiue, gradibus additis, intenditur. Aliam item habere potest ratione subiecti, cum prius vna pars quanta, quæ intrâ sphæram sit, alteratur, mox aliæ successiue, quæ per motû localem passim aut agentis successiue intrâ sphæram recipiantur. Minimum verò, quod alteretur, nunquam assignabitur maximum, non nisi per accidens.



928



MERITO requirit b Aristoteles inter agens, & passum distinctionem, nam si quid in se ipsum agere possit, quid tandem erit impassibile, & incorruptibile? Actionem tamen intellige, quæ est inter primas qualitates actiuas, quia sic postulat Aristotelis discursus, vt bene c Philoponus animaduertit; Distinctionem verò intellige realem, tanquam suppositi à supposito, aut reali æquivalentē. hæc posterior est, cum vna pars in alteram agit, sibi continuam; distinctio. n. est potentialiter realis, ratione quantitatis, actualiter ratione actiuæ qualitatis.

b Lib. 1. de
Gene. t. 48.

c Lib. 1. de
Gene. in t. 44.

929 Si tamen ipsum hoc dictum ad alia actionum genera extendere voluerimus, non parem habet in omnibus veritatē. Quod. n. spectat ad vitales actiones immanentes, & ad emanationes proprietatum ab essentijs, aut relationum, aut modorum, idem eo modo, quo agit, in se ipsum agit, & hoc est, esse actionem immanentem; nimirum in eo ipso principio, à quo elicitur.

930 Distin-

930 Distinctio tamen est inter agendi principium, & rem productam; Et ideo spectat ad operationes vitales in his obiectum habet rationem passivam, & quod maior adhuc distinctio est.

a Dial. 10. de
legibus.

b Aquar. q.
meta. Dilucid.
1.

931 Sed in his ipsis excipe operationes intellectus, ac voluntatis, cum ille se ipsum intelligit, hæc se ipsam amat. Mouet in his ipsum se ipsum, & hoc illud est ex Schola a Platoniorum, entia abstracta à se ipsis moueri, animamque rationalem numerum esse se ipsum mouentem. Sic Deus ipse se intelligit; eam tamen propositionem, quam quidam b usurpat, non sine perspicua explicatione unquam usurparem: quod Deus per se in se ipsum agat.

c Hoc eodem
lib. 2. cap. 11.
d Lib. 8. phys.
9. 3.

932 Actio magis proprie dicta, quam præcedentes, est motus localis. Quid ergo, si ad hanc Aristotelis doctrinam extendamus? aget ne aliquid in se ipsum, quia se ipsum localiter agit? Non est dubium, quin ea, quæ naturaliter loco mouentur, habeant in se ipsis sui motus principium, naturam ipsam suam. Est tamen aliud supposito distinctum, quod mouet, ut c alias explicatum à me est ex eiusdem Aristotelis doctrina. Et placet hic, quod notat d Scotus, non quamlibet virtutem, motiuam habere motoris, ac mouentis nomen, sed eam, quæ sit in supposito distincto ab eo, quod mouetur.

933 Sed præterea actio secundum qualitates videtur esse, quæ non sit ab agente in distinctum passivum. Nihil hic dico de lumine, cum percussum, illud ipsum medium illuminat, à quo exit, nam fortasse dices, aliam esse luminis naturam, ac ceterarum qualitatum; Dico de calore, cum ab aliquo agente calido per medium diffusus retroagitur per reflexionem, & medium idem, à quo actiue est, magis calefacit. Respondeo, vim hanc retroacti caloris nunquam esse, nisi pariter lumen reflectatur, & à reflexo lumine medium calefieri, non à calore redeunte. Distinctio præterea est, sicut inter partes continuas, quæ ad agendum satis est.

934 Neque verò vspiam negat Aristoteles, inter continuas partes esse posse physicam actionem, quæ rem, vel si quis negaret, satis, superque probat experientia. Nam ubi dicit. Connatum vnumquodque (legunt alij continuum) & vnum existens, impassibile est: loquitur de continuitate physica, quæ est ratione vnius qualitatis actiue, non autem de continuitate mathematica, quæ est ratione vnius continuæ extensionis.

e Suar. Disp.
28. meta. Sect.
7. Fonseca lib.
1. meta. c. 7. q.
3. Sect. 5. Con-
im. l. 2. de Ge-
ne. cap. 3. q. 2.

935 Sed, ut ad eam tandem actionem redeamus, quæ nostri propositi magis est propria, videtur, inquit, esse actio eiusdem in se ipsum, cum elementa alterata ab extrinseco, ipsa se rursus alterant, & redeunt ad proprium statum. Non placet e quorundam responsio; qui dicunt, in hoc casu emanare naturales elementorum qualitates à propria cuiusque elementi natura. Ratio, cur id non placeat, est ex recepto principio, quod substantia actiua non sit immediate.

936 Sed addunt hæc non esse actionem, sed emanationem, nec verò nouum esse, ut ex substantia emanet accidens. Neque hoc additum placet, emanant enim ex essentijs proprietates, quarto modo propriæ, accidentia verò communia non item; Qualitates autem elementorum, etiam si propriæ vniuscuiusque dicantur; propriæ tamen non sunt, quia si minus secundum totum, certè secundum

dum graduum intensiorem separari non possunt à subiecto, & separantur quoties ab extrinseco alterantur.

937 Probabilius a alijs visum est, hunc reditum ad propriū statum non esse ab intrinseco elemēti principio, sed ab extrinseco. Mihi neq; hoc videtur satis probabile, nam sēpē extrinsecūm hoc principium nullum assignari potest, & elementum redit nihilominus ad suas naturales qualitates. Si licet assertiōis huius fundamentum ex alia petere, relegē, quæ b suprā dixi, de qualitatibus mediæ regionis.

938 Ingeniosior est c aliorum eadem in re commentatio: quoties elementū alteratur, non pariter in omnibus partibus alterari, complures esse, quæ suas naturales qualitates obstinatissimē retinent, his, vbi extrinseci agentis pugna cessauerit, iacturam restaurari in alijs, ac redire tandem elementum ad suum primum statum. Fauent huic cōmentationi nonnullæ experientiæ; Sed quod hi auctores obstinatē defendunt de illarum partium obstinationē, vellem mihi firmitus demonstrarent in aqua, quæ feruentissimē ebullit.

939 Sed, quicquid tandem dixerint alij, cenſeo, elementum, quamuis alteratum, dum retinet elementi naturam, retinere pariter proprietatem quandam quarto modo propriam de genere accidentis, & huic inesse vim reproducenti qualitates illius elementi proprias.

940 Hac ratione habes, quomodo non sit eiusdē in se ipsum propriē dicta actio, item quomodo substantia non sit actiua immediatē, nec emanatio qualitatū sit veluti proprietatū, sed accidentium separabilem: Simili quadā ratione ex anima emanant potentiæ inseparabiles, & à potentijs, tanquā ab immediato principio, sunt operationes ab anima separabiles.

941 Non magni facio, siuē hæ proprietates dicantur in singulis elementis binæ, vna principium vnius qualitatē, altera alterius, siuē vnica solum, à qua vtriusque desit qualitatū, refarciri possit; Est. n. actio, siuē emanatio quēdam à principio æquiuoco. Sed magis placet elementis singulis binas dare. Rationē verò vnius proprietatis quarto modo propriæ, vnius elementi non habebūt, nisi vt binæ sunt, simul coniunctæ.

942 Quoniam ex elementis mixta sunt, & quidem actu inexistentibus, ex his ipsis philosophandum est de vi, quā etiam mixta habent se se ad suum naturalem statum recipiendi. Tantūm adde, coerceri virtutes elementorum à forma mixti, ne operentur, vt virtutes elementorum, sed vt eius mixti propria natura postulat. Et verē par est, si elementa insunt ad mixtum componendum, ordinari eadem ad mixti perfectionem, non autem destructionem.

943 Instant aliqui: si ponantur hæ proprietates, & virtutes elementorum, primas qualitates non fore primas, quia sunt hæ virtutes primis priores, & certē de prædicamento qualitatē erunt, sicut naturales potentiæ, vel impotentia. Hæ instantia vim facit in nomine, & ideo vim nullā habet. Respondēdo, ad hoc, vt quæ dicuntur primæ qualitates, primarum nomen retineant, satis esse, si primæ sensibiles sint, & ex quarum temperamento secundæ nascantur.

a Burl. lib. 2.
phys. in t. 3.
Tolet. lib. 6. c. 1.
q. 2.

b Hoc eodem
lib. 2. cap. 14.

c Forolius de
Intensione, &
remissione for-
marum ex
Auer.

a Ex Bonamic.
lib. 5. de motu.
cap. 35.
b Lib. 8. phys.
Com. 105.

c Li. 1. meteor.
Sum. 3. cap. 2.
d Ibidem.

e Sect. 24. Pro
blem num. 8.
f Marsil. Ve-
neti. Thien.
Alberti de
Sax. in 1. de
Gene. Forol. in
1. Aphor. nu.
15. & 18.

g Praefat. lib.
de Sympat. ca.
4. & 5.

h Lib. 1. de Ge-
ne. t. 43.

944 Alia suspicio est, ne idem in se ipsum agat in antiperistasi. Vsurpatum est aliquandò à *a* Platone hoc nomen in motu locali; & ex huius opinione magis, quam ex Aristotelica, *b* Simplicius antiperistasi describit, cum aliquod corpus à corpore expellitur, & hoc expulsum expellit aliud, donec ultimò expulsum succedat in locum primi expellentis. Nunc huius vocis usus est in alteratione, cum contrarium, contrario obsessum fit ex ipsa obsidione validius, tantùm abest, ut expugnetur.

945 Enim verò noti sunt effectus, utinam, & causa pariter. Hi ex Aristotelis animaduersione: *c* Aquæ guttula non frigidissima per aerem calidum decidens riget, & congelatur in grandinem. *d* Partes internæ terræ in æstate, cum cælum æstuat, frigidiores sunt, in summo hyemis frigore tepidiores. *e* Thermæ feruentiores in hyeme sunt, quam in æstate. Præ manibus quotidie sunt alia complura experimenta.

946 Subtilis hæc in re non spauorum ratiocinatio est, exire à contrario obsessio qualitatum species intentionales; has incidentes in contrarium obsides retrocedere, & quasi ab extrinseco agente venirent, producere intensiorem qualitatem in illo ipso principio, unde primùm progressæ sunt. Ponunt hi id, quod censeo, esse falsum, actionem inter primas qualitates fieri per species intentionales. Præterea, si vis. speciebus his inest à reali qualitate, qua ratione fit, ut agant intensius, quam ipsæ qualitates sint?

947 Censeo complures antiperistasis effectus explicari, quia, contrarium contrario circumobstante, partium quarundam impeditur transmissio, aut fit citior euocatio iuxta diuersam contrariorum rationem. Quædam sunt modicè calida, quia calidiores particulæ transpirant, & abeunt; Si tamen frigido obsidente non pateat exitus, quæ modicè calida videbantur, obstante frigore, calidiora fient, non à frigido, nec à se ipsis, sed à sui partibus calidioribus. Sic modicè frigidum frigidius fit euocatis partibus minùs frigidis, dum calidum circumstat.

948 Sed haud scio, an hæc statui possit vniuersalis causa omnium effectuum. Addo igitur, innatam esse vim contrario, ut à contrario fugiat, id quod rerù, etiam in animatarum auersiones, & antipathie docent. Nihil hic definitio, an hæc fuga sit per aliquam qualitatem motiuam superadditam, quod *g* aliqui probabile visum est. satis est mihi effectus ad nouum ex eo effectum cognoscendum.

949 Pono item maiorem intensiorem per antiperistasi, cum non fit per euaporationem, vel obstructionem, ut modo dixi, nunquam fieri, nisi contrarium, quod inclusum, obsessumque est, magnam contineat varietatem partiù, inter se in qualitate dissimilium: His autem positis, causam reddo maioris intensiōis absque eo, quod idem in se ipsum agat, à partium magis intensarum congregatione, ex fuga contrarij; Tunc. n. hæc vnita validiores, sui qualitatem latè diffundunt.

950 Neque facere hæc, & pati possunt proprie, inquit *h* Aristoteles, quæ non est possibile, se inuicem tangere. Vera hæc sunt de physicis agentibus, inter quæ distinctio est suppositi à supposito: Nimirum distinctio esse debet, qualem
supra

suprà explicauī, sed necessaria nihilominus est in ipsa distinctione coniunctio, & hæc dicitur contactus. De Deo, qui infinitā agendi vim habet, an, si distare posset, in distans ageret, viderint ^a Theologi. Ego de creatis agētibus loquor. 951 Contactus multiplex est, ipso interprete ^b Aristotele. Se se tangunt, quæ in eodem loco sunt per contactum extremorum, qui contactus dicitur mathematicus. Physice item se se dicuntur tangere, quæ in eodem loco sunt, ratione eiusdem virtutis motiue, idest leuitatis sursum, grauitatis deorsum. Sed magis propriè physicus contactus est, cum vnus virtus actiua se se extendit ad alterum, quod patiat. Coniunctus quandoq; est hic tertius cōtactus cum primo, alias nōn; semper tamen ad actionem necessarius est.

952 Vbi tamen virtus agentis attingat passum, idēq; mathematicè tangat, actio dicitur ab agēte immediato immediatione suppositi. Cū verò eiusdem agentis virtus ad passum pertinet in certa quadam distantia, tunc etiam actio per contactum fit, physicum videlicet, & est ab agente immediato, non immediatione suppositi, sed virtutis per medium transfusæ.

953 Dubium hic se offert, non vulgare: An; cum agens agit in distans, per sue virtutis diffusionem actionē in passu mathematicè distante habeat simul, ac primū incipit agere, actionem, inquam, à se immediatè dependentem, quamquam non sine alteratione mediij interiacentis: An potius agat ipsum in vicinam aliquam mediij partem, mox medium hoc sine concursu agentis principalis in partem proximam, & sic deinceps. Placet illud primum, & in hoc sensu concedo actionem in distans.

954 Sed hanc ipsam concedant, necesse est, ij, qui negant; nisi in incōmodum, fortasse grauius, incidere velint. Etenim, si, dum agens agit, incipit primū agere in vnā partem, mox non sua actione, sed particulæ huius à se alteratę, suam virtutem diffundit in alias; interrogo, an immediatè sua actione solam tangat superficiem, per quā contactus mathematicus est? hoc si dicāt, graue enim vero incommodum est, & non vltiū progredietur alteratio, quam crescat profunditas apposita superfici ei superficie: An verò pertineat agentis actio ad aliquam profunditatem? Hoc si dicunt, actio in distans est.

955 Sed quamuis agens immediatā suam actionem longè, latèq; extendat ad totam sphæram simul; qualitas tamen, quæ producitur, non est in omnibus partibus par, sed cum quadam difformi vniformitate intensior produci-
tur, & citiū in viciniore parte, quam in remotiori. Et quamuis simul totum medium incipiat alterari; alteratio tamen, tum ratione durationis, tum ratione termini successiua est, vt c suprà tradidi.

956 Habenda hic est aliqua ratio diuersitatis agentium, qualitatumq; , quæ ab ijs sunt. Quædam sunt, quorum effectus à causæ præsentia pendent, vt lumen à sole, alia, quorum effectus etiam remota causa durant, vt calor ignis ab igne. Certior est ea, quam damus, actio in distans in illis primis, quam in his secundis, si experientias spectes; sed par est horum, & illorum ratio, si attēdas ad rationem. Experientiæ verò in ipsam naturam qualitatum, non in agendi modum reducendæ sunt.

^a Cum Magistro in 1. dist.
37. Cū D. Tho.
1. p. q. 8.
^b Lib. 1. de Generatione. r. 44. et 45.

^c Hoc eodem lib. ca. præced.

a Lib. 1. de
Gene. à t. 46.

b Apud Arist.
lib. 1. de Gene.
t. 47.

c Marfil, Ni-
phus. Toletus
in. primū de
Gene. Sotus,
lib. 2. phys.
d Ex Arist. lib.
1. de Gene. t.
46. De longitu-
dine & breuit.
vitæ cap. 2.

e Lib. 1. de Ge-
ne. t. 51. & lib.
2. physic. t. 17.
f Scotus Maior
Och. in 4. dist.
12.
g 3. p. 9. 77. &
1. p. 9. 45. vbi
Caiet. Ferrar.
4. cōtrā Gent.
cap. 66. Cap.
in 4. dist. 12.

957 Certum est omnibus id, quod perspicue tradit Aristoteles, ut actio sit ab agente in passum, inimicitias quasdam intercedere omnino debere à dissimilitudine. In quo tamen dissidium hoc esse debeat, non æquè est certū; Sed sicut inter eos bella nascuntur nunquam, inter quos nullum vitæ commercium est, licet morum diuersitas magna sit, ita nec actio inter agens, & passum, nisi aliqua fuerit in ipsa dissimilitudine conuenientia.

958 Hoc si b Democritus velit, vera illa sunt, quæ ab omnium Philosophorum sententia aliena videri potuerunt; Idem, & simile est faciens, & patiens, non. n. contingit altera, & differentia pati ab inuicē; sed si altera existentia faciunt aliquid ad inuicem, non secundum quod altera, sed secundum quod idem aliquid inexistit, sic accidit hoc eis. Sed an hæc fuerit Democriti sententia, malo Aristotelis iudicio stare, quam meo.

959 Quæ in controuersiam venire possunt in hac conuenienti dissimilitudine actiuorum, & passiuorum ad inuicem, hæc sunt. Si conuenientia fuerit in ratione qualitatis actiue, sed dissimilitudo, & contrarietas in specie, & gradu. Si nulla fuerit in specie dissimilitudo, sed in solo gradu. Si nulla in specie, nec in gradu, sed in adiunctis quibusdā, quibus experiētia docet, iuuari plurimū actionē, ut in magnitudine, & paruitate, densitate, & raritate &c. Vbi dissimilitudo in specie, & gradu sit, certa est actio, si debite actiua passiuis fuerint applicata.

960 c Sunt, qui pariter futuram actionem opinentur, vbi in specie, & gradu similitudo fuerit, & dissimilitudo in illis adiunctis. Sic d flamma, maiorem deuorat. Non probo hanc sententiā, sed necessariā reor dissimilitudinem in gradu; Adiuncta verò illa, si quid præstent, facere solum velociorem actionem, non autem ad maiorem intensiōem, quam agens in se habeat.

961 Flamma maior, inquis, minorem deuorat. Sic reor, dices, à luce meridiani solis candelam extinguere, parū pro nihilo reputari in comparatione maioris &c. nihil ad rem præsentem. Quamquam, & minor ignis à maiori accendi potest, addita vi, ad particulas succendendas, quæ ignem nondū conceperunt; & adiuncta etiam sæpè faciunt, ut ab agente actio sit, à quo sine debita magnitudine, densitate, &c. nulla esset; Sed non est in his actus primus, nec ab his secundus.

962 Quid quod finis agentis est, assimilare sibi passum? Aut non stabit commune hoc philosophorū axioma, aut vbi passum eā habuerit qualitatis intensiōem, quam agens, stabit actio. Etenim si porrò pergat, dissimile fiet.

963 Ais similitudinē fore in eo, quod agens si minus formaliter, virtute certè continet ex eorum adiunctorum adiumento. Sed istud ego mihi probari velim, contineri virtute suprà formalis qualitatis intensiōem hic, vbi de agēte vniuoco lis est, & de vniuoco satis disertè loquitur Aristoteles.

964 Hæc, quæ de agentis, & passi conuenientia in esse actiui, & passui; dissimilitudine in gradu antè actionem; similitudine post actionem dicta sunt, petunt, qui fiat id, quod fieri certum mihi est, quicquid contrā opinentur, nonnulli, ut accidentia producant substantiam, cum tamen diuersa hæc toto genere sint, & in fine nulla sit similitudo.

965 Aio cū D. g Thoma, & vniuersa fermè familia, inesse aliquibus accidentibus

tibus vim instrumentale, quā substantiæ productionē attingunt; instrumenta verò cum sint, non in virtute propria agunt, sed in virtute substantiæ, quæ videlicet est agens in hoc opere principale, sibi que simile producit, quatenus unicuique actiuo naturalissimum est, producere aliud, quale ipsum fuerit.

966 Vbi de hac instrumentali accidentium actione differitur, venit item in disputationem, an substantia sit actiua immediatè, quin etiam, an vllò modo actiua sit. Inter duo extrema, placet medium.

967 Vnum extremum est, a quicquid actione physica producit, esse ab accidentibus; nulla, vel actualiter, vel virtualiter, substantia concurrente. Alterum extremum est, ab accidente nonnisi accidens esse, *b*. substantiam verò nulla ratione ab accidente esse, sed ab simili substantia immediatè. Medium, & in medio verum est; esse *c*. substantiam actiuam, sed non immediatè, agere nimirum ipsam, sed vti accidentibus, tanquam instrumentis.

968 Instrumentum illud est, quod ab agente principali assumitur ad aliquid faciendum. Huius causalitas *d*. alibi à me tradita est; hic addo, quod spectat ad actionem accidentium, quæ accidens producit accidens; non esse instrumentum, sed causam principalem, nec enim effectus virtutem causæ superat, vnde non indiget, ab alio eleuari supra suas vires, quia habet virium satis in se. Quæ verò idem accidens producit effectum nobiliorem se, idest substantiam, hic indiget, vt ab alio assumatur, & eleuetur.

969 Sed rursus, *e*. cum instrumentum quoddam ex natura sua coniunctum sit, nec operetur sine actuali concursu principalis causæ, quoddam verò separatum; quod, etiam non existente principali causa, exequitur id, quod semel demandatum est, accidentia vim instrumenti habent etiam separati. Sæpè operantur substantia cooperante; sed si hæc absit aliquandò, operantur illa nihilominus, in virtute tamē absentis substantiæ.

970 Sed quid est (inquires) isthæc substantiæ virtus in accidente? *f*. Opinatur non nemo; virtutem hanc esse qualitatem quandam, entitati accidentis superadditam. Non placet, nam si hæc virtus accidens sit, par est difficultas huius virtutis, & ipsius accidentis. Et verò, si quid sit, accidens erit, nam esse substantiam, nemo dicat.

971 Opinatur *g*. alij, in ipsa operatione recipere accidens motionē quādam in se, vt inde aptum fiat ad substantiæ productionem. Neq; id placet; nam quæ tandem hæc motio sit, vbi nullum est mouens, quia substantia, cuius accidens instrumentum est, nulla adest?

972 Sentio igitur hac in re cum *h*. Caietano; quamvis amicus non sim eorum terminorū, qui rem magis obscurant, quā declarant: Cū dicitur accidens agere in virtute substantiæ, constructio est (inquit ille) intransitiua, nō autem transitiua. Rem eandē habes verbis clarioribus; Cū dicitur in virtute, nō intelligas aliquid, quod à substantia transeat ad accidens, sed ipsam accidentis entitatem, quæ permanenter in se ipsa, & à propria natura habet vim attingendi instrumentaliter substantiæ productionem.

a Sententia Avic. in meta.

b Avicemb. in lib. Fontis

vita vt refert

D. Tho. 3. contra

Gent. c. 69.

b Ita Scotus cū

alijs. in 4. d. 12.

c ita D. Tho.

cum suis, locis

cit.

d Hoc eodem

lib. 2. ca. 5.

e Deducitur

hæc diuisio ex

Arist. 1. Polit.

c. 3. traditur à

D. Thom. 3. p.

q. 62. a. 5.

f Capr. in 4. d.

1. q. 1. a. 3.

g. Apud Dur.

in 4. d. 1. q. 4.

h 1. p. q. 77.

a. 1.

973 Verentur hic aliqui, ne hæc ipsa sit principalis agentis causalitas; Quid enim ad eam deest, & quid tandem haberet amplius, vel operaretur accidens, si non aliena virtute, sed propria operaretur? Dico ad hæc breuiter, cum accidens in accidentis productione causa est principalis, operari prout est actu, & effectum attingere, aut æqualis, aut certè non maioris perfectionis; Cum verò instrumentum est, attingere effectum se nobiliorem, & virtualem quandam habere cum alio agente coniunctionem, qualem non habet in accidentis productione.

974 Si particularem aliquam substantiæ generationem inspiciamus, quandam in accidentibus differentiam esse, comperiemus, quæ maiorem huius rei postulat declarationem. Cum ignis ignem ex disposita materia facit, sunt in agente calor, & siccitas, sunt item in passo eadem qualitates per præuiam alterationem introductæ. Quæ sunt (inquires) illa accidentia, quæ instrumentaliter ignis producendi formam attingent? Respondeo vtraque esse, cum vtraque adsunt, sed quæ se tenent ex parte agentis non semper adsunt, vt cum ignis accenditur à causa æquiuoca.

975 Instant hic aliqui; si vtraque aliquandò concurrunt, certè non vt duo instrumenta totalia; nā contrā est Philosophorū, Theologorumq; a cōsensus, vbi agitur de effectibus naturalibus; neq; vt duo instrumenta partialia; nam applicatio eadem est, & vis ad totum, tam his, quam illis inest. Putat hic b aliquis, Deum naturæ auctorem determinare, vt vim instrumenti exerceant accidentia passi, potius, quam agentis. Non video necessitatem huius determinationis extrinsecæ, nec cur non possit vna ignis productio ab vtrisque instrumentaliter pendere, tanquam à partialibus instrumentis, partialibus, inquam, non ex necessitate, sed ex contingenti concursu, qui non semper est.

976 Agens agendo repaři, sæpius c Aristoteles tradit, & verò certissimæ monstrant experientiæ. Quod verò rem facit explicatu minimè facilem, est, quod agens illo ipso tempore, quo agit, & secundū eandem partem, & secundū eandem contrarietatem repařitur ab illo ipso passo, in quod agit. Negarunt hoc d aliqui, sed manifestas negant experientias, quas dum saluare nituntur, in maiores incidunt difficultates.

977 Vbi verò talis reactio concedatur, contrā adest Calculator, suo illo argumento, quo sibi apud e quosdam egregium sapientis nomen; apud alios f versatilis cauillatoris fecit; tam varia sunt hominum vna de re iudicia. Si talis (inquit) admittitur reactio, mouebitur idem motibus contrarijs, pars nimirum repařta à passo principali, eademq; à non repařta, cum qua facta iam dissimilitudo est per reactionem.

978 Negant g aliqui, duos futuros motus in parte repařta, quia cū huius vnitas numerica desumatur ex vnitate temporis, subiecti, & termini ad quæ, nihil hic deest ad vnitatē, duobusque eodem tempore agentibus in vnā partem, vnā produciunt qualitatem mediam. Si hi mihi mediam illam qualitatem vnā probarent, non magna inter nos fortasse esset dissensio, sed nego, duas qualitates primas contrarias ita misceri inter se in eodem subiecto, vt mediam vnā faciant specie distinctam.

979 Cautio-

a Vt videre est
apud D. Tho.
1. p. q. 52. a. 3.
c 3. p. q. 82.
a. 2. item apud
Scotum in 2. d.
c 2. q. 2. in 2
d. 20. q. 2.
b Franciscus
Albert. tom.
1. Coroll. prin-
cipio 2. cōcl. 4.
c Lib. 1. de Ge-
ner. t. 53. lib.
3. physic. t. 8.
c 16.
d Marsil. q. 1.
de Gener. Ni-
ph. in 3. phys.
Io. Suisset co-
gnomento Cal-
culator.
e Cardan. l. 16.
de subtil. vbi
hunc numerat
quartum inter
duodecim sa-
pientes.
f Bonamic. li.
8. de motu. ca.
44.
g Zabbar. lib. de
react. cap. 3.

979 Cautiores *a* alij negāt, id, quod Calculator in sua ratione supponit, nec timent duos contrarios motus in parte repassā, quia censent, nullam in eandem esse actionem à parte non repassā. Hoc si probent, difficultatem exhauriunt; sed non facile est rationem asserere, cur pars non repassā non sit debitè applicata repassā.

a Paul. Vener. in 1. de Gener.

980 Oratoriè, arbitror, illa dicuntur à quibusdam *b* Doctoribus, ubi causam reddunt, cur pars non repassā non agat; Quia (inquiunt) cum externo hoste ita occupatur, ad eumq; vincendum omnem vim suam confert, ut illius partis dispendium quasi dissimulet, donec parta victoria, eam in suum pristinum statum vindicet.

b Conimb. li. 1. de Gener. in c. 9. q. 1. 4. 5.

981 Ego duo habeo, quæ hac in re asseram. Primum est, tantum aliquando futurum excessum agentis principalis in passum, ut quamvis passum reagat, reactio statim cesset, quia pars non repassā validior reactionem poterit impedire. Datur hic reactio, antè quam nulla est ratio, cur pars non repassā agat in eam, quæ repatitur, quia similis est, post eam verò agat pars non repassā, sed iam reactio admissa est. Nec intes, cur non prius excluditur, nam aliqua prius admittenda est, antequam excludatur, quantulacunque ea sit, eaque satis est ad reactionem asserendam; nec tamen sequitur, ut idem contrarijs motibus moueatur.

982 Alterum est, si aliquando validior fuerit passus, ut reactio diutius duret, tunc in eandem partem acturum passum principale, itemque partem non repassā; Et nego, eos motus futuros contrarios, si contrarietas accipiatur, sicut re vera accipi debet, ex graduum pugna. Sit pro exemplo duorum notissimorum contrariorum comparatio, caloris, & frigoris. Primo gradui caloris opponitur non quilibet frigoris, sed octauus, secundo septimus, tertio sextus, & sic deinceps.

983 Nulla igitur repugnantia erit, si idem subiectum aptum in se recipere caloris, & frigoris admixtionem, idem simul calefiat, & frigeat, dummodo mixtura non superet octauum gradum, nec ab eodem deficiat, & sanè sic fiet, quia quantum additur ab vno agente de vna qualitate, tantum ab altero tollitur de eadem per contrariæ additionem. Nec verò idem simul fit, & corrumpitur; est enim in vna qualitate materialis entitatis diuisio.

984 Alterum, quod reactionem difficilem facit *c* Alijs, est, quia actio secundum excessum est, & à virtute, quæ præualeat, si ergo agens præualeat in passum, qui fit, ut à passo repatiatur? Distingue hic cum probatis *d* auctoribus vim agendi à vi resistendi; cæteris enim paribus non est par ratio in his, & ita à sapientissimo rerum omnium ordinatore prouisum est, ut quæ est qualitas actiua magis, resistat minus. Agens ergò, quod præualeat in agendo, à qualitate minus actiua pati potest, quia non pariter præualeat in resistendo.

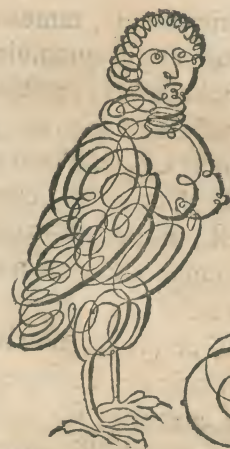
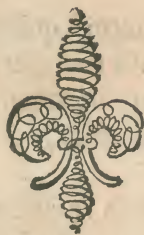
c Burl. lib. 3. phys. t. 8. Nipho ibid.

d Alb. de Sax. Marsil. Caiet. Thien. & alij vel in 1. de Gener. vel in particularib. tract. de reactione.

985 Resistencia triplex distingui potest, Contraria, cum quod resistit, reagit; Negatiua, cum quod resistit, extrinseci agentis actione non admittit; Priuatiua, cum admittit, sed lentam, ac tardam. vnde habes contra quosdam

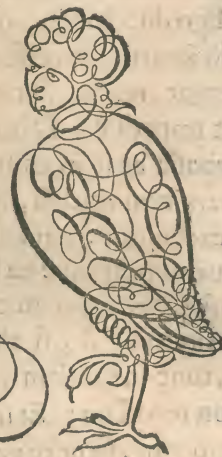
a Apud Pom-
pon. sect. 2. c. 5

a Philosophos, resistantiam non semper esse actionem; quamvis ex nomine conceptum quendam habeat actionis: Illa priuatiua est, de qua fit comparatio inter primas qualitates pugnantes, & repugnantes.



MIXTIO.

CAP. XVIII.



986



D mixtionem referuntur, quæ hætenus de generatione, alteratione, actione, & passione, dicta sunt. Suppono hanc dari, quam ex b Philosophis antiquis complures, sed lenibus argumentis, negarunt.

987 Quid verò ea sit, non pariter omnes tradunt.

Vim nominis c aliqui spectantes, distinguunt mixtionem ex materia, vel enim humida miscentur, & dicitur mixtio, vel sicca, & dicitur crasis. Hæc tamen, de qua loquitur d Aristoteles ex humidis, ac siccis est, & tamen passim e crasis dicitur.

988 Melius mixtio hæc, non solum ab aggregatione siccorum, sed à compositione, & temperamento distinguitur. Quod spectat ad compositionem omnis mixtio compositio est, sed non contrà; nam compositum dicitur in physicis, quod constat ex actu, & potentia, & totum dissimulare, cuius singulæ partes similes fuerint; item in metaphysicis, quod constat ex genere, & differentia, ex ente, & essentia; nec tamen hæc propterea mixta sunt aut dicuntur. f Alicubi etiam Aristoteles compositionem à mixtione contrà distinguit, quia ipsius mixtionis acceptio non vnà est.

989 Temperamentum dicitur ipsa mixtura primarum qualitatum, cum calor si calore temperatur, humor siccitate. Præit hoc ut dispositio ad formam mixti, &

b Apud Alex.
tract. de mixt.

c Card. lib. 5.
de subtil. &
Bonam. 8. de
motu c. 48.

d Lib. 1. de Ge-
ner. à t. 82. &
lib. 2. à t. 46.
e κρᾶσις.

f Lib. 1. de Ge-
ner. & t. 6.

ti, & in huius conseruatione sita potissimum est mixti substantialis integritas, & eius naturalis status; præit igitur ipsam formalem mixtionem, quæ in formæ mixti productione sita est; sequitur autem antecedentem quandam naturalem mixtionem, quæ est in concursu plurium elementorum, secundum substantiam ad mixtum componendum concurrentium.

990 Mixtum ex miscibilibus est, sed vt propria huius mixtionis ratio, de qua loquor, constet, accipiendæ sunt ex Aristotele certæ quædam miscibilium conditiones, ex quibus, tum materialis mixtio, tum formalis certius dignoscatur. Conuenit (inquit *a* Aristoteles) miscibili, esse in mixto potentia, non autem actu. hoc intellige, esse partem potentialem in mixto, idest materialem, non actuaalem; quia præter materialem elementorum conuentum, noua forma necessaria est, quæ huic præparatæ materiæ superinducta faciat formale mixtum.

a Lib. 1. de Gener. t. 84.

991 Debet præterea miscibile esse substantia: etenim, ipsaq; hæc est *b* Aristotelis ratio: si mixtum dissoluatur, debent miscibilia posse existere separata; Hoc verò non habent accidentia, sed substantiæ, vndè habes, cur temperamentum mixtio non sit: Passionum (inquit Aristoteles) nulla separabilis; Nec verò quælibet substantiæ esse debent, sed in eadem *c* materia conuenientes, vt nimirum ad inuicem agere, & pati possint.

b Lib. 1. de Gener. t. 83.

992 Quoniam verò ad mixturam hanc pars parti aptè congruere debet, debent miscibilia in minutissimas partes *d* diuidi, idèq; pro mixti terminatione, proque actione mutua, necessarium est.

c Ibid. t. 87.

d Ibid. t. 88.

993 Item pro ea diuisione, & actione simul debent eadem proportionatam quandam habere magnitudinem ad inuicem; cum enim hæc plurimum adiuuet actiuitatem agentis, si vnum ex miscibilibus reliqua supra id, quod par est, excedat, non erit mixtio, sed transmutatio: Gutta vini (inquit *e* Aristoteles) decem millibus congijs aquæ non miscetur, soluitur enim forma, & mutatur in vniuersam aquam.

e eod. t. 88.

994 Ex parùm apta proportionem miscibilium, vel in actiuitate, ac resistentia, vel in magnitudine, mixta quædam incertæ notionis fiunt, vt dubites, mixta ne sint, adeò præualeat vnum aliquod ex miscibilibus. Balbutientia dixit hæc alicubi *f* Aristoteles. & verò aptissimo translato; nam sicut in his, qui balbutiunt, linguæ vitium idem ferè sonat in incerto sono malè articulatarum vocum, ita si mixtum sit, in quo præualeat v. g. aqua, aqua ferè sentias, incertus, an subsit alia natura.

f Eod. lib. 1. de Gener. t. 90.

995 Has omnes miscibilium conditiones primò, & per se participant prima quatuor elementa; Si mixtum ex mixtis aliquando misceatur, aut artificiale erit, idest aggregatum per accidens, aut si naturale, secundariam quandam miscibilium rationem ea mixta habebunt, in virtute elementorum, vt primorum miscibilium.

996. Et quamuis in ipsa formali mixtione communiter dictæ generationis ratio reperiatur, quia est mutatio totius in totum &c. ex prærequisito tamen miscibilium concursu distinguitur à simpliciter dicta generatione hæc specialis, quæ mixtio dicitur.

a Lib. 1. de ge-
ne. i. 90.

b Lib. 4. me-
teor. sum. 1.
cap. 2.

c Hoc eod. lib.
2. ca. 31.

d Emped. con-
tra quem Ari-
sto. multa. li. 1.
de Genera.
e Mercen. Dilu-
cid. de Mixtio-
ne.

f Scotus in 2.
d. 15. cū suis.

g Auer. cum
suis vel in 3.
de calo vel in
primum de Ge-
nera.
h In Prædic. c.
de substantia.

i Insinuat Gre-
gor. in 2. d. 15
q. 1. sequuntur
recentiores.

k Alex. lib. de
mix. Philop. et
aliorū Græcor.
in 1. de Gener.

997 Ex hac hætenus tradita doctrina colligit a Aristoteles, vel explicat mixtionis definitionem. Dicitur esse mixtio, miscibilium alteratorum vnio. Paulo distinctius id ipsum b alibi, habita ratione non solū primarij effectus quatuor qualitatum, sed etiā secundarij, c vt infrā dicā: est, inquit, simplex & naturalis generatio, transmutatio ab his virtutibus, cum habeant rationem ex subiecta materia vnicuiq; naturæ: Virtutes appellat quatuor elementorum qualitates, ex quibus elementa fiunt proportionata materia mixtorum.

998 Sed vt distinctius mixtionis rationem accipias, plura in ea dispicienda sunt. Est elementorum congressus ad pugnā, in qua omnes primæ qualitates actiue se habent, eademq; passiue. Est elementorum apta quædam terminatio, in qua duæ ex iisdem qualitibus actiue se se habere dicuntur, calor, & frigus, reliquæ duæ passiue, humor, & siccitas. Est deniq; ipsa productio formæ mixti, vbi materia satis præparata fuerit.

999 Fuerunt olim, qui d mixtionis rationem ponerent in illo primo, sed ea præuia est, & solum materialis. Fuerunt hac etiam nostra ætate, e qui eandem sitam esse dicerent in illo secundo; sed illa ipsa ad mixtum præparatio est, & ex parte materiæ se habet. Formalis igitur mixti ratio est in formæ mixti productione (animam rationalem semper excipio) ex tali, & in tali materia, & in hac ipsa sita est formalis miscibilium alteratorum vnio.

1000 Concurrunt ad mixtionem elementa. Mirum verò est in quæstione, quam Aristoteles, si vnquā aliam disertissimè tradidit, tantam esse sententiarum varietatem inter eos ipsos, qui sequi se Aristotelis doctrinam profitentur. Volunt aliqui, f concurrere, sed in conflictu tantam esse singulorum alterationem, vt corrumpantur, nec nisi materiam primam superesse. Non placet hæc sententia, quia mixtionem à simpliciter dicta generatione non distinguit, nec explicat, cur potius dicatur mixtio, cum sit ex elementis quid tertium, quam cum ex pluribus elementis elementum.

1001 Hoc vt effugiant g alij, censent, manere in mixto producto elementorum formas, sed refractas. Refractionem hanc, vel diminutionem, non eadem omnes ratione tradunt, fatentur aliqui, suscipere elementa magis, & minus, quia substantiæ sunt imperfectæ. Stare hoc nulla ratione crediderim in doctrina h Aristotelis, qui diserte negat, substantiam suscipere magis, & minus. Nec difficultatem effugis, vbi dicis, esse substantias imperfectas; nam vnde isthæc imperfectio, cum completæ sint, & prædicamentales?

1002 Diminutionem quandam excogitarunt i alij facta compositione in elementorum formis, simili illius, quæ in ipso toto est; Volunt cōstitare formam ex materia, & forma, vel ex materialitate quadam, & actualitate, separarique has, vbi mixtum generatur, remanente in mixto materialitate, ratione cuius dicatur elemētum manere actu, amissa actualitate; Non displiceret hæc sententia, si vel vestigium appareret in Aristotelis libris, huius nouæ, ne dixerim portentosæ, compositionis in formis elementorum.

1003 Mea igitur, & nobilissimorum k auctorum sententia est, manere elementa in mixto actu integra secundum substantiam completam elementi, refracta

refracta secundum qualitates. Hoc quisquis dixerit, an non disertè dixerit illud ipsum, quod Aristoteles disertissimè, esse mixtum ex elementis tantum alteratis? An sola dicatur alteratio, si formæ corrumpantur, aut minuantur? Sed sic (inquiunt) interpretamur illud, alteratorum, id est corruptorum. Scilicet hoc non est alterare textum, sed corrumpere.

1004 In alterum extremum secessit *a* alius, qui ponit in mixto elementa, & secundum formæ substantialis integritatem, & secundum debitam qualitatum intensiorem; addit tamen, elementorum vires fuisse in pugna debilitatas, & fractas. Non placet hæc sententia; nam quid est tandem debilitari, ac remitti elementorum vires, si qualitates, quæ ipsæ sunt elementorum virtutes, integræ sunt? vires ab his virtutibus insunt, & verò integræ, si virtutes debitam habuerint intensiorem.

*a Fernel. lib. 3.
de temper. c. 2.*

1005 Habes autem ex mea sententia corollarium, in vno composito substantiali posse plures substantiales formas reperiri, si sub vna totali, à qua compositum denominatur, aliæ, quæ respectu materiæ habent rationem actus, habeant respectu totalis formæ rationem potentiæ, & materialis dispositionis.

1006 Nihil nouum dicitur in hac quæstione, quod non dicatur à pluribus, & ab illis ipsis, qui elementorum integras formas ab elementis excludunt, in alia quæstione de partialibus formis animæ subordinatis. Habeo igitur ego in multorum sententia exemplum pro formarum multiplicatione in eodem subiecto, quod aduersarij non habent pro earundem formarum refractione, aut imminutione.

1007 Diuersa tamen ratio esse potest, has partiales formas in mixtis admitendi; videlicet, vel ut singulæ insint in qualibet parte mixti, vel ut facta in minutissimas partes elementorum diuisione retineat quælibet particula suam formam partialem, & vnica sit forma mixti in omnibus illis partibus dissimilariis. Non probo illud primum, sed hoc secundum.

1008 Quare mixti materia eterogenea est, simili quadam ratione, ac materia animæ; homogœna tamē rectè dicitur, quia sensu percipi non potest formarum varietas, secus, ac accadat in animatis, in quibus partium dissimilitudo sub sensum cadit.

1009 Exclamant hic aduersarij, doctrinam hanc esse minimè Aristotelicā, quæ mixta agnoscit, alia homogœna, alia eterogœna; Quid plura? ex professo *b* Aristotelem contra Empedoclem argumentari, improbando eam elementorum iuxta positionem. Sed, amo, cessent à clamoribus, & à præiudicijs, quæ animum occuparunt. Similarium, ac dissimilarium distinctio ea est, quæ ex Aristotele habetur; ex hoc ergo si semel habuero, manere integra elementa in mixto, simile illud esse, quod ad sensum tale fuerit, non ego, sed ipse dixerit Aristoteles.

b Lib. 1. de Generatione. à t. 86.

1010 Illa contra Empedoclem sint, qui sola iuxta positionem mixtionem explicabat; aliam nullam superiorem formam addebat. Hoc improbat Aristoteles, hoc & mihi nunquam probabitur: Non est in minima diuisum esse, neque compositio idem, quod mixtio, inquit Aristoteles contra Empedoclem;

doclem; Idem ego superius dixi, & contrà eundem, & contrà nostrates quosdam imitatores, qui rationem formalem mixtionis non in ipsa formæ mixti generatione collocant.

a Lib. 3. de ca
lo. t. 3. 2. lib. 1.
de Gener. t. 84.

1011 Sed quid ad ea dico, quæ sæpiùs in *a* Aristotelis scriptis repetuntur, elementa in mixtis non esse actu, sed virtute? Dico, quod ipse dicit Aristoteles de miscibilibus, & paulo ante retuli, manere secundum quoddam esse virtuale, & potentiale; quia non retinent elementi nomen, nec rationem totius, sed partis; quia, quantumvis integra maneat, manet, ut partes materiales.

b Ita contrà
Scotum Mar-
fil. Venetus, Sa-
xon. Philop.
Buccafer. &
alii in 1. de Ge-
ner.

1012 Deniq; ad mixtum hac ratione componendum, ac miscendum, plura *b* miscibilia necessaria sunt, ex quorum entitate mixti materia suppetat, & ex quorum qualitatibus mixti temperamentum fiat.

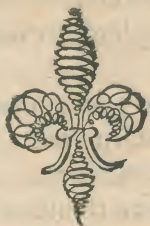
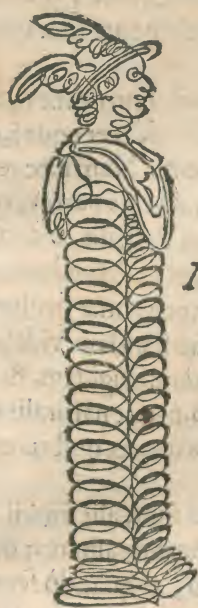
c Lib. 5. de
subtil.

1013 Non requiro in singulis mixtis concursum quatuor elementorum secundum substantiam; etenim, vel si duo solidioris substantiæ fuerint, in pugna facile possunt aliquæ particule transmutari in tertium, vel in quartum, prout actio fuerit, & mixti natura postulaverit. Sed neq; placet id, quod asserit *c* Cardanus, ex duobus tantum elementis misceri omnia, aqua videlicet & terra.

1014 Ex vnico elemento fieri mixtum aliquando poterit, si extrinseca agentia ita illud transmutent, ut aliquæ partes illius elementi naturam retineant, aliæ in alia transmutentur. Facta videlicet hac transmutatione, nihil repugnat, illa diuidi, misceri, in certo aliquo temperamento stare, quod alicuius mixti proprium sit. Sic multa generantur imperfecta mixta, sed & perfecta aliquando.



MIX-



MIXTORUM
imperfectorum Gene-
ratio.
CAP. XIX.



1015



EXPLICATA generatione, ac mixtione in vniuersum, ad ea ipsa, quæ ex elementis generantur, ac miscentur aggredior. Sequar autem naturæ ordinem, quæ exorditur ab imperfectis, vt ad perfectiora progrediatur. Mixta imperfecta alteratione potius, quam vera generatione fiunt, nec substantialiter accepta verè mixta sunt, sed potius simplicia, ipsa videlicet elementa, sed quia per alterationem valdè distant à naturali elementorum statu, mixta dicuntur cum addito.

1616 Horum mixtorum causa efficiens ex communi *a* Peripateticorum consensu est cælum, & si de his loquamur, & ijs meteorologicis impressionibus, quæ ex his fiunt, accipi vniuersaliter potest illud *b* Aristotelis dictum de coniunctione, quæ necessario esse debet inter huc inferiorē mundum elementarem, & superiorem cœlestem, vt omnis virtus indè gubernetur, vnde enim motus principium omnibus inest, illa causa putanda est prima.

1017 Sed quamuis hæc actio cœlo tribuatur, potissima tamen Sol est, & cum sole luna. ex quibus illum patrem, hanc matrem, horum sublimium effectuum, eleganter *c* aliquis appellauit.

1018 Materialis eorundem imperfectorum mixtorum causa, sunt elementa. Vbi de materiali causa mētio est, fere duplex distinguitur, remota, & proxima; Hic in simili distinctione æquiocabis, nisi prius duplicē elementitransmutationem accipias. Prima est per alterationem, ex qua est vapor, & exhalatio, altera est per ipsius vaporis, aut exhalationis transmutationē, à qua sunt meteorologici effectus. Mixta imperfecta dicuntur, tum vapor, & exhalatio, tum

a Ex Arist. li.
1. Meteor. sū.
1. cap. 2.
b Eod. cap. 2.

c Pontanus in
Meteoris.

tum effectus, qui ex his sunt; horum materia remota sunt elementa, proxima vapor, & exhalatio; vaporis verò ipsius, & exhalationis elementa sunt materia proxima.

a Vt refert Arist. lib. 1. Meteor. sum. 2. cap. 1.

b In Timæo refert Olympiodorus in 1. Meteor.

c Albertus. 1. Meteor. tr. 4. cap. 1.

1019 Sed quot sint effectus illius primæ transmutationis, non omnes pariter censent. Visus est *a* Plato vnicū posuisse; substantiā videlicet aqueā, calidam, & humidam; calidam autem, & siccam non agnouit; Nam hæc terra esset, *b* terram verò is censuit, esse intransmutabilem, vnde eius partes, quæ in mixto latent, ignis ad agendum validissimus nunquam destruit, sed in cineres restant. Non placet hæc Platonis sententia, quia ex falso fundamento deducitur, terramq; esse transmutabilem, satis, superq; experientiæ probant.

1020 Sunt, *c* qui hos effectus numerant quatuor, substantiam videlicet calidam, & siccam, frigidam, & siccam, calidam, & humidam, frigidam, & humidam; Sed hæc est ipsorum elementorum enumeratio, prout naturalis eorum status postulat potius, quam mixtorum imperfectorum, ex quibus effectus meteorologici sunt.

1021 Nec verò ex eo, quod effectus alij frigidi, & sicci sunt, alij frigidi, & humidi, sequitur, vt eorum proxima materia pares obtineat qualitates; fit. n. à primis mixtis imperfectis ad hos effectus transmutatio, aliquandò secundū qualitates, aliàs etiā secundū substantiā, vt cū terreus halitus accenditur.

1022 Sentio igitur mixta imperfecta, quæ proximè ex elementis fiunt, & ex quibus extant meteorologici effectus, duplicis tantū esse generis. Ità Aristoteles, qui de nomine minus, quam de re sollicitus, & numerum, & rem sic tradit: *d* Duæ sunt species exhalationis, hæc quidem humida, illa autem sicca; vocatur autem hæc quidem vapor, illa autem secundum totum quidè innominata est, eo autem quod in parte vtentes: necesse est vniuersaliter appellare ipsam veluti fumum.

d 2. Meteor. sum. 2. cap. 1.

1023 Ratio huius numeri est, quia meteorologicorum effectuum materia proxima calida esse debet; cum calore verò duplex tantum coniunctio est, humidi nimirum, & sicci.

e Lib. 1. Meteor. sum. 1. c. 1. & 2.

1024 Hinc habes, vnde hæc duplex materia effectuum meteorologicorum imediatè sit. Ex elementis vulgò dici solet, & quidè sic ipse loquitur *e* Aristot. quia simile veri est, partes quasdam aereas esse admixtas halitui illi, qui calidus, & humidus est, igneas aliquas alteri, qui calidus, & siccus est. Propria tñ sedes, vnde halitus humidus eleuatur, aqua est, vnde siccus, terra. A cælo maxime per calorem, qui à lumine, & à motu est, operante, hæc duo elementa alterantur, decussoq; frigore, retinent illa reliquas qualitates, vnde attractus in altum halitus duplex est.

1025 Propria horum mixtorum imperfectorum nomina, quæ iam vulgò à Philosophis vsurpantur, sunt Vapor, & Exhalatio: ille dicit halitum calidum, & humidum ex aqua calore cæli subleuatum; hæc dicit halitum calidum, & siccum, ex terra, calore item cæli in superiorem partem euocatum.

1026 Differre hæc duo mixta accidentaliter propriæ vniuscuiusq; demonstrant qualitates, & quamuis vtrunq; calidum sit, exhalationis tamen calor vegetus magis est, quam vaporis pro coniunctione, quam habet cum siccitate.

1027 Diffe-

1027 Differentia etiam est inter eadem duo mixta essentialis, Est enim vapor substantialiter aqua, exhalatio substantialiter terra, idq; satis monstrat, quæ utriq; proprietas inest, sese ad suum statum reuocandi, nisi alterius agentis vis, id quod contingit in pluribus meteorologicis effectibus, quorum materia exhalatio est, in aliam naturam transmutauerit.

1028 Illud a Aristotelis: vaporē esse potētia aquā, exhalationē potētia ignē, nihil habet contrā hanc conclusionem, nam dicitur potentia aqua etiam id, quod actu aqua est, quia in aqueā impressionē trāsmutabitur: potentia ignis, quod actu terra est, quia in impressionem ignitam. Nunc horum eorundem effectuum communiores causas persequor.

a Lib. 1. meteor. sum. 1. cap. 4.

1029 Causam materialē ex dictis nouimus. Dixi etiam de efficiente, quæ cælum est, efficit hoc vapores, & exhalationes, ipsorum vero effectuum, qui ex his duobus halitibus transmutatis sequuntur, alia efficiens causa reddēda est, scilicet, vel ipsius elementi natura, si transmutatio fiat per reditum ad naturalē statū, vel aliqua extrinseca causa, quā ipse effectus faciliē indicabit. In his quæ succeduntur, communiter aut motus, & agitatio materiæ, aut antiperistasis, aut vicinitas cum igne elementari efficit meteorologicum ostentum.

1030 Formalis eorundem effectuum causa, propria est vniuscuiusq; forma; Sed non consueverunt hic Philosophi hanc assignare; attendunt potius ad figuram, vel ad accidentarias quasdam proprietates, ex quibus his effectibus nomen impositum est, siq; aliundē patentiore non habeant distinctionem, etiam distinguuntur. A loco dicti sunt meteorologici, quia qui in aere fiunt, vel plures sunt, vel magis noti, vel portentosi magis.

1031 Finalis causa multiplex dari potest. Ordinantur. n. à natura hi effectus ad mutuam permutationem, quæ est inter elementa; aliquandō ad mixti perfecti generationem, sæpius ad impuræ materiæ consumptionem, ad terræ fecunditatem, aeris sanitatem, plurimosq; tum humanæ vitæ vsus, tum aliorū, quæ in hoc mundo elementari sunt, & ad ipsius hominis bonum, & ad bonum vniuersi. His ipsis aliquandō Deus mundi rector vsus est præter naturalem rerū cūrsū ad exterrendum, commonendum, puniendum hominem.

1032 Vt distinctē magis horum effectuum loca cognoscantur, videndum quorsum tendat eorum materia, vapor, & exhalatio, & vbi consistat. Sunt qui succensas exhalationes supra lunæ altitudinem vidisse se nunciant; sed id nouam postulat philosophandi rationem, in quam non ita facilis annuo. Hactenus creditum est, summum exhalationis locum esse supremam regionem, sed sit ne is summus, an secus, certum est, eò posse non exiguam copiam peruenire.

1033 Vapor tam altè non se effert, sed in media regione consistit, in qua aliquid item exhalationis remanere certum est. Idem dico de regione infima; tum vapor, tum exhalatio locum in hac habet.

1034 Intra terram plurimum item exhalationis clauditur, item ex maris fundo multæ extrahuntur, quæ sese aquis admiscunt; In terra igitur, & in mari locum habent ijdem effectus, etiam si sublimes non sint. Instar vaporis habet etiam aer, ad aqueas impressiones, si intrā terram inclusus frigore crescat,

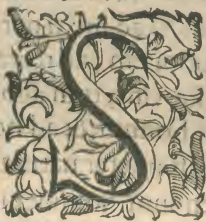
crescat, & à propria transeat ad aquæ naturam. Cum verò, vti dixi, duplex tātū materia sit, fumida, & vaporosa, dabis Lector, vt ad hæc ipsa duo capita referam, quæ de his effectibus assero, immutato maioris compendij gratia nonnihil ordine Aristotelico.



COMETÆ.

CAP. XX.

1035



Si magna exhalationum copia in supremam aeris regionē deuenerit, vel etiam altius, vt quidam volunt, ibique succensa diutius tenuerit incendium, Cometa dicitur. Circumagitur hæc diurno coeli motu, & hoc ipso per attritionem succendi verisimillimum est. Figurā verò præfert non semper eandem, nam crinitus aliquandò globus videtur, aliàs barbatus, caudatus aliàs, nonnumquam etiam stellæ figuram reddit, vt ex hac ipsa figuræ varietate, varia item nomina consequatur.

1036 Creditum à recentioribus philosophis est, eas stellas, quas sine ullius instrumenti vsu hæc nostra ætas sæpius vidit in signo Cassiopeiæ, Cygni, & Sagittarij, quæque dato ad aliquod tempus nouo spectaculo nunquam amplius apparuerunt, Cometæ esse, non stellas veras. Cur his fides non magna habita sit, fecere suis instrumentis Mathematici, qui altius eas constitisse, quam vulgares cometæ soleant, videlicet in stellato coelo, deprehendisse creduntur. Nunc redit illa ipsa sententia, si vllus ibi sit exhalationibus locus, vt non a nemo ex Mathematicorum secta confitetur.

1037 Sed posthabeo longiorem de stellis commentationem. Cometæ in sublimi ardent, crescitque, vel decrescit incendium, diutius durat, vel minus

a Tycho lib. de
Stella noua an-
ni 1572. &
lib. de cometa
ann. 1577.

nus diu, prout pabuli copia fuerit, vel inopia. Debet hoc esse bene densatum, & crassum, vt sustinere diu incendium queat, & lumen ex loco etiam longinquo ad nos transmittere, quod vix appareret, si tenuis, ac rarus esset. Materiam hanc cometarum didicit a Aristoteles, quia ferè, cum hi ardent, venti, qui ex eiusdem materiae abundantia nascuntur, hæc inferiora exagitant.

a Lib. 1. meteor. or. Sum. 2. c. 4.

1038 Ex materiae item densitate est, vt cometæ criniti, barbati, caudati videantur. Cum enim illa exhalationum massa fuerit in medio crassior, in extremis rarior, ipsa materiae raritas inæqualem facit luminis partitionem in circumferentia, & hi crines sunt. Cauda, vel barba est ab aliquo longiori tractu materiae rarioris, & inæqualiter adiacentis.

1039 Aliquando eandem apparentiam ardētis ignis reflexio facere potest; fit etiam interdum, vt longior sit succensæ exhalationis ductus, sub aliquo astro ita collocatus, vt astri caudam referat. Sed hæc apparentia non vbique terrarum eadem erit, nec diu eadem, etiam iisdem spectatoribus.

1040 Locus ipse, quem cometæ habent in sublimi ferè, vt b Aristoteles testatur, est extrà tropicos Cancrī, & Capricorni; ad septentrionem videlicet, vel ad austrum. Causa ea est, quam idem reddit: Solis, & astrorum motus, non solum segregans calidum, sed & disgregans, quod consistit. Reколе hic, quæ c alias dixi de motu ignis in orbem, is, itemque suprema aeris regio ita coeli cursu rapitur, vt velocior sub æquatore moueatur, ampliori facto circulo, quam ad polos, circa quos fiunt circuli minores. Hæc ergo maior velocitas obuias exhalationes, aut dissipat, aut in locum minus agitatum reijcit.

b Eodem li. 1. meteor. Sum. 2. c. 3. & 4. in fine.

c Hoc eod. lib. 2. cap. 14.

1041 Aptum tempus generationi eorum cometarum, qui ex hac inferiori materia succunduntur, siquando succenduntur, est autumnale, cum scilicet transmissarum exhalationum copia suppetere potest. Etenim in Vere non tanta est caloris vis ad eas copiose euocandas; in hyeme aut minor, aut nulla; in æstate nimius ardor consumit, aut nonnisi rariores ire patitur. Sed quis legem ferat tam varijs anni tempestatibus? Fatetur d Aristoteles, Aristeo imperante cometas apparuisse in hyeme, in summo gelu.

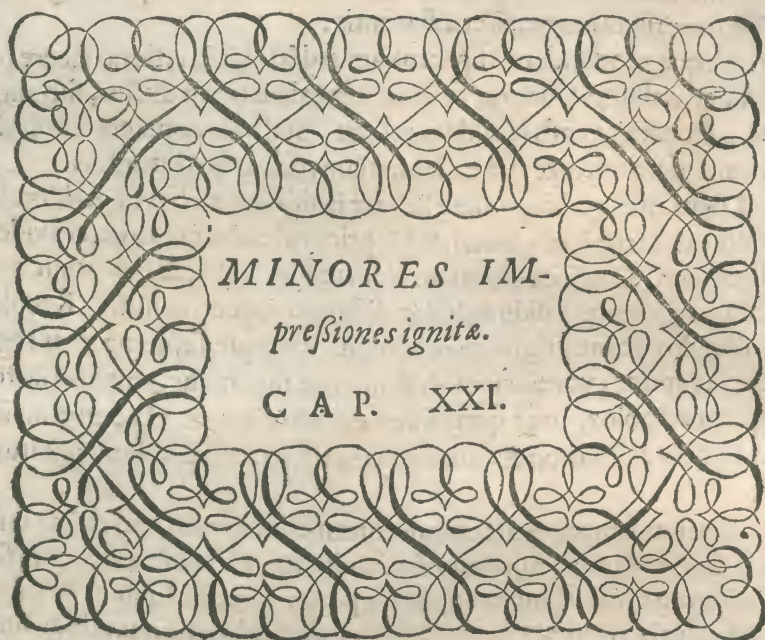
d Lib. 1. meteor. Sum. 2. c. 3.

1042 Mouentur, vt dixi, cometæ diurno motu ab oriente in occidentem, nec ignoratur causa, quia diurno celi motu ipsa, in qua est, regio circumuertitur. Visi aliquando sunt moueri iisdem ab occidente in orientem; sed hic verè in ijs nouus motus non est, sed tarditas ipsius motus raptus, qui vel à distantia oriri potest, cum cometæ non altè succenduntur, vel à materiae concretionem, quæ quasi in globum coacta, trahenti resistit.

1043 Moueri iisdem videntur aliquando ad polos, vel ab iisdem recedere. Accessus causa reddi potest; quia sicut in agitato mari ligna natantia spontè secedunt ad aliquam partem, vbi minor fuerit agitatio, ita credibile est, congeriem illam exhalationum secedere ad polos, ad quos dixi, motum raptus esse tardior. Recessus à polis causa est materiae, quæ de nouo succenditur, dispositio, quæ versus polos à motu disijcitur, dumq; ignis ei obuius est, videtur cometes à polis recedere.

1044 Ex Cometis præfagia quædam sunt, sed incerta; indicant enim aliquam inferioris

inferioris mundi à superioribus lationibus intemperiem, quæ sit senibus, virisq; Principibus, qui vitæ incommoda minùs tolerant, sæpè exitialis. Sæpè planè casualis est cometarum cum similibus euentibus cōiunctio, non secus ac ambulante aliquo coruscauerit. Indicia denique à cometarum coloribus esse possunt pro mäteriæ copia, & qualitatibus eiusdem, ex quibus de naturaliter adnexis coniectura sit. Apparent etiam aliquandò Cometæ, qui fausti, ac benè ominati dicuntur, quia propitias, & commodas complexionibus qualitates habent.



1045



PARTIM in suprema regione aeris, partim in infima tot sunt ignitarum impressionum monstra, vt numerum non facillè ineas. Vna omnibus materia est exhalatio, sed situs varius, differentia in magnitudine, & paruitate, in figura, in densitate, & raritate, in motu, & horum similibus, varia fecere nomina, quæ ab antiquis imposita retinuit a Aristoteles, vbi de his differit, & his plura recentiores indidere.

a Lib. I. meteor. Sum. 2. C. I.

1046 Vna ex his impressionibus est flamma ampliori mäteriæ applicita, vt ardere in ampla area stipulæ videantur. Rara est, aptèque disposita materia, vndè est, vt ex facili motu ignem arripiat. Si diù duraret incendium, aut altiore locum sortiretur, cometam diceret; si autem inquit b Aristoteles, ipsa hæc materia secundum longitudinem disposita sit solummodò, vocantur Trabes, Capræ, sydera, indito videlicet nomine à varijs apparentijs, quæ in hac ipsa longitudine esse possunt.

b Eodem lib. I. Sum. 2. cap. I.

1047 Tra-

1047 Trabes dicuntur, cum materia in longum quasi æqualiter iacet, & pro materiæ situ æqualiter etiam incendium producit. Has, seu trabes dixeris, seu faces, seu iaculum, seu sagittam non tanti facio. Omnia hæc vocabula hac in re vsum habet apud meteorologicos; et si meum interponere sensum liceat, Trabes dixerim, cum tota simul in longum, & æqualiter flamma micat; Iaculum, Sagittam, cum eadem flamma ipsa hæc in extremis imitatur; Faces cum sub lucida est tota exhalatio tenui igne, ob materiæ raritatem, in summo verò splendet magis, quia eo maior exhalationis copia ascendit. Multum facit hac in re, & huius similibus exigua rei variatio, multum etiam facit imaginatio, quæ sæpè eandem rem non in eadem imagine omnibus monstrat.

1048 Cur capra dicta sit ab Aristotele alia impressio, quæ Capræ figuram non refert, miratur a Seneca. Ait is, esse globosum hunc ignem lunari magnitudine, qualis bellum gerente Paulo aduersus Perseum in cælo visus est. Sed nego, talem esse eum, quem describit b Aristoteles, & capram vocat: Si maior (inquit) sit succensus fomes secundum longitudinem, quam secundum latitudinem, quandoquidem quasi excintillat, simul autem ardens id, quod fit, quoniam per partes quidem exiguas, sed cohærentes principio incendatur, capra vocatur. Capra ergò dicitur, quia in scintillatione, quæ fit in exiguis partibus cohærenter succensus villi caprini videntur esse.

1049 Stellæ cadentes dupliciter generantur. Primò cum exhalatio in longitudinem distenta iacet inæqualiter, ad modum funis per interualla nodosi, aut mœnium ciuitatis per interualla turritarum. Aliquando etiam dispersa iacet, quasi in globos seriatim positos; Si ergò ignem conceperit in vna parte globosa exhalatio, videtur esse noua stella; Mox quia materia tenuis faciliè exurit, transmittitur ignis in globum proximum, & sic deinceps, ut eadem stella loco moueri videatur. Sic surgit incendium, cum lucerna superior accendit inferiorem fumantem; sic tua res agitur, paries cum proximus ardet.

1050 Secundò simile volantis, vel cadentis stellæ spectaculum datur, cum globosa exhalatio vi frigoris ex media regione deorsum extruditur; sicut inquit c Aristoteles, ex digitis excluduntur nuclei, ita succensa, vel per motum, vel per antiperistasis hæc exhalatio paulò solidior, ac densior in terram, in mare cadit, & noctu, & per diem serenitate existente. Primum stellarum modum dicit idem fieri per exustionem, secundum per segregationem, quæ ab expulsiōe est.

1051 Ratio, cur hæ cadentes stellæ, dum deorsum feruntur à frigore mediæ regionis repulsæ, declinent ferè ad latus, est illa ipsa, quæ facit, ut lapides antè projecti circulariter in terram cadant; videlicet antè adigit impetus datus, deorsum grauitas, & miscetur quodammodo ex duobus motibus vnus circularis. Ità motus extrusarum stellarum, ut plurimū, inquit Aristoteles, ad latus est, propterea quod duabus fertur lationibus, violentia quidè deorsum, natura autem sursum; omnia enim secundum diametrum feruntur talia, id est in d transuersum; quod & in alternatione pedum, quam in suo motu faciunt

L qua-

a Lib. I. natur. qq. cap. 1.

b Lib. I. meteor. Sum. 2. c. 1.

c Ead. Sum. 2. cap. 1.

d Ut interpretatur Viconer catus.

a Ex Arist. lib.
de Animal. in-
cessu & 2. de
Hist.

a quadrupedia, & in laborantibus paralisi notare est ob eandem causam.

1052 Alia ignis impressionis figuratio dicitur ignis perpendicularis: pyramidalis figuræ ardet, vel columnæ ad perpendicularum erectæ. Huius ostenti causa inde est, quia in inferiori parte crassior, ac densior exhalatio est, materia suo pondere subsidente, in superiori rarior, & leuior, & ideo pro portione raritatis, & leuitatis pyramis formatur, qualem eandem ob causam flammæ omnes formant, dum sui materiam fumum ita formatum sequuntur.

1053 Quæ est causa huius configurationis in hac impressione, est eadem causa situs, non iacentis, sed erectæ pyramidis, aut columnæ.

1054 Numeratur etiâ inter has impressiones ignis fatuus. Huius natura est, sequi fugientes viatores, fugere sequentes. An fatui nomen acceperit ex hoc veluti in tempestiuo ludo, an aliunde? Ratio motus illa est. Est hæc, exhalatio subtilis, ac tenuis in infima regione; hic aut per motum, aut per nocturni frigoris obliuientiam facile accenditur; pro tenuitate facillimè etiam ad motum aeris agitur; ergo dum aliquis hunc ignem à tergo habet, quia post euntem mouetur aer ad vacuum replendum, euntem sequitur etiam ignis; si verò ignis præeat, propulso aere, propelletur.

b Ex Lino lib.
1. Rom. Hist.

1055 Ignis lambens infidet hominum aliquandò capitibus, aliàs iumentorum, vt discas, quam vanum sit auspicium regni, cum hinc petitur. Nec mihi dormientem in cunis b Seruium Tullum cites. Potest Deus natura vt, ad sua consilia hominibus præmonstranda: Vim aliquam ad illudendum per eandem habent etiam mali demones.

1056 Cæterum, quæ natura accidunt in huiusmodi à summo demisis ignibus, naturalia sunt, & nullius præfagij. Scilicet materia eadem succensa ex iisdem causis sæpius assignatis, prout huc illuc agitur, in caput, in summam hastam, in nauis malum, in antemnam incidit, & quiescit.

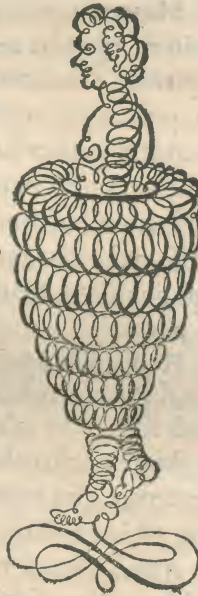
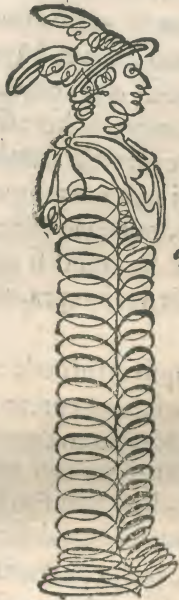
1057 Hinc habes, quæ de fabulosis nominibus Castore, Polluce, Helena, adhuc restant in iisdem impressionibus. Castor, & Pollux dicuntur flammæ, cum geminæ nauigantibus apparuerint, aut ad instar lambentis ignis, sese malis, aut antennis imposuerint; Helena dicitur, cum vnica apparet. In duobus geminis salutare signum accipiunt nauigantes, in solitaria Helena exitiale; etenim prosperum illi nauigationis cursum prænunciant, hæc iactatione, & naufragij periculum. Et hinc opinor nomen his impressionibus factum est, per allusionem ad priscas fabulas, siue historias.

1058 Causa naturalis huius mali ominis est, quia geminatae faces indicio sunt, exhalationes per aerem spargi raras, & male compactas; solitaria verò cum est, & benè cohærens, indicat præparatam venti materiam, futurasque ab ijs vndarum agitationes, ac turbulentias; ex quibus maiora mala timere nauitæ possint, quàm ex aduecta Troiam Helena. Sed de his indicijs philosophare, sicut de reliquis paulò antè monui.

c Pontanus in
suis meteoris.

1059 Dracones etiam volantes meteorà monstrant. Ignita pariter impressio est à draconis figura, quàm exprimit, & appellata, dum flexit se se inspiras sinuata draconum, vt quidam cecinit. Huius formationis causa ea est: Ascendit non inops exhalationis copia, veluti fumus, euasura
fi

si possit, in supremam aeris regionem, sed non tantum est virium; Vbi ad mediæ regionis fines deuenit, restat, quia nubes, vel regionis intemperies obstat; dum primæ partes retrocedunt, pergunt deinceps aliæ, & ad obstaculum in ventrem draco crescit; erumpit aliundè caput; ampla trahitur ex opposito cauda si succendatur, volentem draconem contemplabere. Ex his verò facilis tibi est lector de alijs compluribus impressionibus ignitis coniectura.



VIA LACTEA, ET
colorata in aere imagines.

C A P. XXII.



1060



VIA lacteam, illustrem poetarum carminibus, vix quifquam est, qui non viderit, apparentiæ verò causa latuit ad hanc diem, & haud scio, an sit hodie notior, quam superioribus seculis fuerit. Dictum est a Aristotelis, opinioniones non semel, aut iterum variari, & antiquis succedere nouas, post nouas oblitteratas redire iterum antiquas, sed in gyrum quasi perpetuum has cum illis ire. Hoc si vlla in re verum sit, in via lactea verissimum videri potest. Referam primò sententias, mox, quam habuerint eadem vicissitudinem.

1061 Antiquissima est Pythagoreorum, viam lacteam esse eam, quã sol suo curru aliàs triuerit, vel per quam aberrans Phaeton non exiguã coeli partẽ ambusserit, & incendij vestigia, quasi relictæ cineris, candorem esse. Improbabat hanc sententiam b Aristoteles, quia si solis cursus, vel rotarum, vel incendij vestigia relinquit, qua semel iter fecerit, multò magis detrita, & ambusta esset via sub Zodiaco, per quam & Sol, & errantia omnia sydera iter habent, nullum autem sub eo est tale itineris vestigium.

1062 Altera opinio fuit c Democriti, & Anaxagoræ, viam lacteam in coelo,

L 2 esse

a Lib. I. meteor. Sum. I. c. 3.
b Lib. I. de caelo t. 22.

b Lib. I. meteor. Sum. 2. c. 5.

c Apud eundem Arist. cit. c. 5.

esse stellarum vnionem, coniunctionemq; Viam dices conſtratam ſtellis, dignam, quam cœlites perambulent. Addidere iſdem candoris cauſam, quā nili adderent, fortasse melius philoſopharentur: nitere hanc viam candore quodam ſubobſcuro, non autem illuſtriori eo lumine, quo reliqua ſydera, quia de ſuo lumine albicant, non de lumine Solis, qui, cum hæc via ſupernè apparet, ſub terra eſt ad oppoſitum hemiſphærium, neq; has ſtellulas directè aſpicere poteſt. Contra hoc etiam pluribus agit Ariſtoteles; redijt tamen ex parte hæc ſententia poſt improbatam à poſteris ipſam ſententiā Ariſtotelis.

a Li. 1. meteor.
Sum. 2. cap. 6.

1063 Mitto reliquos. a Ariſtoteles ſentit, viam lacteam ab exhalationibus designari in ſuprema aeris regione; In hanc vult perpetuò attrahi à ſyderibus ingentem exhalationum copiam, eaq; ratione ſuccendi, qua cometas; in locum conſumptæ materiæ ſuffici nouam, eundemq; ſemper habere ſitum, quia eundem pariter habent in cœlo ſtellæ, à quibus hæc materia attrahitur, & ſuſtinetur. Improbant hanc ſententiam Mathematici non contemnendis demonſtrationibus, quibus probant, quicquid illud ſit, quod via lactea eſt, altius eſſe, quàm ſit ſuprema aeris regio, & in cœlo eſſe. Sed quid ſi eadem hæc opinio iſdem Mathematicis auctoris reuocata ſit, vel integra, vel ſaltem in parte.

b In 1. lib. meteor.

1064 Redordior à prima. Ea, quæ Pythagoræ fuit, ab ipſo Ariſtotele reuocata eſt, ſi Phaetontis fabulam cū Olympiodoro allegoricè interpretemur. Phaeton ſolis filius exhalatio eſt, vi ſolis ex terra genita, & in ſuum currū impoſita, dum cœleſti calore ei datum eſt in altum ferri. Si ergò vera eſt Ariſtotelis ſententia, quæ viam lacteam exhalationibus ſignat, hæc ipſa Pythagoræorum eſt, qui volunt, eandem viam fuiſſe Phaetontis erroribus deſcriptā.

1065 Altera Democriti, & Anaxagoræ, quæ dicit ſyderum coniunctionē, vera ad hanc diem habita eſt, poſt ſententiam Ariſtotelis exploſam; Nam quamvis ſtellarum loco poſuerint aliqui ſolidioris, ac denſioris cœli partes; viſi tamen iſdem ſunt, poſuiſſe ſtellas; qui enim cœlum ſolidum eſſe putant, volunt, ſtellas non eſſe niſi eiſdem cœli ſolidiores partes. Eandem ſententiam confirmat plurimum nouus Tubulus ad proſpectandum concinnatus, etenim certiùs indicat ſtellarum diſpoſitionem, quibus ij viam lacteam conſtratam eſſe, voluerunt.

c Li. 1. meteor.
Sum. 2. cap. 5.

1066 Illud verò in hac ſententia nondum probatur, quod de candore dicebatur, & validè hoc Ariſtoteles impugnat ijs verbis: c Semper idem in iſdē eſt aſtris, apparet enim maximū eſſe circulū, à ſole autem quæ non aſpiciuntur, ſemper altera ſunt, quia non in eodē manet loco, oportebat igitur, cū tranſfertur ſol, tranſferri & lac. Addit his id, quod etiā Mathematicis demonſtrationibus veriſſimū creditur, ſolem eſſe maiorem terra, & quam terra emittit vmbra, non poſſe ad ſtellarum cœlum pertinere.

d Ita Tycho,
Keplerus, Corneliuſ Gẽma,
& alij.

1067 Sed quod deniq; ſpectat ad ſententiā Ariſtotelis, ea non videntur improbanda, ſi vera ſunt, quæ recentè notata traduntur, d ſcilicet exhalationes materiam cometarum ſuprà errantium ſyderum altitudinem euadere, vel ex elementari materia enaſci, quam Deus cœleſti ſubſtantiæ admixtam eſſe voluerit, ad vim cœli in hæc inferiora temperandam. Da mihi cometas intrā

intra liquidi coeli substantiam generari, & ego experimenti gratia tultinebo, circuli lactei apparentiam ex exhalationibus, vel succensis, vel Solis lumine illustratis, stare posse. Occurrit hic admonendum, stellas, quæ superioribus annis ad tempus apparuere, omnes in via lactea visas esse. Tute expende, quantum hoc sit exhalationum, eò loci degentium argumentum. vide, an cometæ verius fuerint, quàm stellæ.

1068 Sed ne diutius differar in incerta; id, quod probabilius mihi est de via lactea, est, esse stellarum chorum, in lucis societate degentium, euntium pariter in gyrum pro bono vniuersi, sicut à Deo sapientissimè dispositum est. Candor est albicantis lucis, siuè hæc astrorum natura sit, lucem à Sole recipientium, per modum recipientium, siuè à nostrorum oculorum infirmitate, in tanta rei visibilis distantia, & quantitate. Non ergo est via lactea meteorologica impressio.

1069 Rectius ad meteorologica spectant colores quidam, qui de nocte in aere apparent. Apparent, inquam, nec enim sunt ex illis *a* realibus, & veris, qui in re colorata resultât ex temperie quatuor primarum qualitatum in solo corpore mixto, & terminato, sed ex ijs, quæ apparentiam quandam habent ex varia luminis reflexione. Redibit iterum mihi assertio de aliquibus ex his *b* infra, vbi de Iride; hic, quia solius exhalationis effectus recenseo, satis sit de illis dicere, de quibus *c* Aristoteles. Hi sunt (inquit) veluti hiatus, & foueæ, & sanguinei colores, quibus causa eadem est.

1070 Hiatus, seu fouea, est cum serena nocte inter aspectum nostrum, & coeli nitorem interuenit densior aliqua exhalatio; Nigra, quamuis eque distent, ac alba, distare videntur magis, & hæc est causa, cur pictores, vt colorata emineant, nigrum pro vmbra apponant; In amplo igitur nitentis lucis campo faciet nigra propter densitatem exhalatio veluti hiatum profundior, aut foueam. sanguinei colores erunt, cum per exhalationem rariorem lucis nitor ad oculum peruaferit.

a De quibus
Arist. lib. de
sensu, et sensili

b Hoc eod. l. 2.
cap. 27.

c Lib. 1. meteor.
Sū. 2. c. 2.





1071

Lib. 2. meteor.
sum. 2. c. 1.



VENTORVM materiam aliam alij posuerunt, plurimi aerem, sed hoc meritò improbat Aristoteles; plurimas enim habemus aeris agitationes, in quibus ventus nullus est. Tertia regio aeris motu raptus circumvoluitur, sine ullo tamen ventorum flatu. Hic etiam apud nos tot sunt aeris commotiones, quot sunt causæ condensationis, & rarefactionis eiusdem, quæ passim fiunt, & tamen illi, qui volunt, ventum esse aerem exagitatum, fatentur, non esse ventum semper, cum condensatio, & rarefactio est.

1072 Pluribus verò argumentis concludit Aristoteles, & sanè efficaciter, ventorum materiam esse exhalationem calidam, & siccam, quæ per aerem vagatur, si venti aerij sint, vel per terræ cauernas, si subterranei. Indicant hoc annorum varietates; nam quidam humidi sunt, ex abundantia vaporum, alij sicci, ex abundantia exhalationis, & in his venti regnant, non autem illis. Idem monstrat, cum eodem tempore alicubi pluuium est cælum, alibi ventosum, quia pro situ Solis, est hic vnde educatur exhalatio, illic, vnde vapor, sed præstat in eiusdem rei argumentum, quod ventorum materia exhalatio sit, ventorum signa capere ex Theophrasto.

1073 Si sol in ortu minùs nitentes radios emittat, & calorem ex radijs feruentiorè, venti præfagiù est, quia idem aduectæ in aerem exhalationis est argumentum. Sunt radij hebetiores ex obiectu huius halitus; est eorundem feruor, quia per eundem halitum calidum, & siccum peruadunt.

1074 Concauus aliquandò vñ esse exoriens sol. Habes quæc asserui de coloribus

h. opusc. de ventorum signis
ex transl. & commentatione Bonan.

Hoc eod. li. 2.
cap. præced.

loribus in aere; illa ipsa obiectio nimirū exhalationis causa est apparentis in sole cavitatis, mox verò ex dissolutis exhalationibus ventum expecta.

1075 Non æquam aliquandò sol aduehit lucem, æquis licet oculis aspiciat hemisphærium, sed facta radiorum partitione, ad Austrum, ad Aquilonem dirigit, medius vix nitet, licet serenus sit. Aliquid certè interiacet, tametsi rarum. Non ille vapor est, quia solis vultum faceret tristiores, sed exhalatio, in quam inæqualiter dissectam incidentes radij inæqualiter disijciuntur, sed quam tunc non vides, non multò post venti demonstrant. Quod si eam radiorum diuisionem aliquandò non exhalationes, sed vapores efficiant, signū hinc habes pluuiarum.

1076 Rubicunda astra ventorum, obscura pluuiarum indicium præstant. At puniceus color, inquit a Aristoteles, tunc apparet, cum per igneam materiam lucis candor transmittitur. Ignea materia exhalatio est, ergo habes exhalationis indicium, sed isthæc ipsa astra rubicunda ventos nunciant, eadem igitur ruboris, & ventorum causa exhalatio.

1077 Nec verò repugnat à rubicundo cœlo etiam pluuiarum, vel serenitatem esse præiudicia, quia iidem venti aliquò pluuias vehunt, aliundè auferunt adactis, vel abactis nubibus, quæ est materia pluuiarum.

1078 In luna ventorum signa maximè apparent, cum interiectio exhalationum non solum colorem in illa mutat, sed etiam figuram; Habet aliquandò vtrunq; cornu obtusum, aliàs alterum tantummodo; illud, quod ad Austrum est, in indicium est Austrini venti, quod ad Aquilonem, in indicium Aquilonaris. Sic variæ stellæ, quæ nullam in se habent diuersæ apparentiæ causam, sed in medio, pluuias aliquandò nunciant, aliàs ventos, prout apparitionis diuersitas, vel in vapores, vel in exhalationes refertur.

1079 Sed quod miremur magis, temporum mutationes prius bruta animalia percipiunt, quàm homines. Hæc habes ex b Theophrasto, & ex ipsa sensuum fide. Mergi, Anatesq; pēnas rostro purgantes, alasq; excutientes, ventos te docent. Fulicæ tempestatum, ventorumq; amantes, eas adeunt regiones, quæ mox ventis agitandæ sunt. Canes, cum se se per terram sæpè euoluunt, ventorum item indicium dant. Horum ratio, aliorumq; sexcentorum ex veritate philosophica facile deducitur. Viget maximè sensus tactus in animalibus, & idèò aeris mutationes, quæ à vaporibus, & exhalationibus fiunt, subito percipiunt, eoq; naturali ductu, quem habent, ad tactus comoda operantur id, quod ad indicium mutati aeris satis sit intelligentibus.

1080 Iam quod spectat ad numerum vētorum; Nulla est orbis terræ pars, quæ ventis aliquandò non agitur, siuè ex ea ventorum materia nascatur, siuè aliundè in eam deueniat, & quoquoersum aspicias, nullum est cœli pūctum, ex quo ventus aliquis aliquandò non perflit. Hinc est, vt ventorū numeratio diuersimodè facta sit, quia cum ventus vndiq; perflit, totum cœli ambitum alij in pauciores partes diuiserunt, ad eas reuocantes vicinas, alij in plures, notantes distinctius, vndè quisq; adueniat.

1081 Antiquissimam ventorum partitionem fuisse factam in duas classes, refert c Arist. in Boreales videl. & Australes. Australes appellabāt omnes, qui

a Lib. 1. meteor. sum. 2. c. 2.

b Libello de ventorū signis.

c Lib. 4. Polit. cap. 3.

ad dexteram sunt aspicientis orientem solem, Boreales alios, qui ad sinistram eiusdem. Sic aliquando Respublica in duas partes diuisa est, popularium, optimatumque; cum tamen in ea semper plures fuerint, sed quia ad harum alterutram accedebant, in alterutra comprehensæ sunt.

1082 Amplior postea numerus factus est à posteris, & quatuor venti à quatuor primò descriptis mundi partibus indicati, dictique sunt, Orientalis, Occidentalis, Borealis, Australis. Etiam hi in his quatuor nouerunt alios, à lateribus positos, sed laterales ad hos quasi directos reuocarunt.

a Lib. 2. meteor. sum. 2. c. 3.

1083 Sic deinceps alij additi sunt, quod si aliquandò non æquo numero appositi fuerint, sed plures ad Boream, quàm ad Austrum: Fecit, ut ait a Aristoteles, hanc diuersitatem maior notitia, quam nos accolere magis ad Boream, quàm ad Austrum, de hac regione habemus, quàm de opposita.

1084 Exactissimè tandem is ipse numerus initus est a nostratibus nautis, qui ventos numerant triginta duos; Et verò numerandi fuere; nam ex quo tempore frequentiores nauigationes esse cœperunt, hominumque vita ventis commissa est, exactior pariter ventorum notitia necessaria fuit, à quorum momentis vitæ hominum momenta pendent.

b Ex recentioribus scriptoribus in lib. 2. meteor.

1085 Retinuere b hi illos quatuor primarios, Borealem à polo arctico, quæ Septentrionalem, Aquilonem, & alijs nominibus appellarunt; Australis est huic oppositus, dictus Auster, Notus; Orientalis ab æquatore dicitur Subsolanus, Apelliotes; Huic denique oppositus occidentalis Zephyrus est, seu Favonius. Inter hos in singulis quadrantibus interposuere septenos, medio tanquam duce, in ipso quadrantis medio constituto.

1086 Medius inter Borealem, & Occiduum, nunc vulgo Magister dicitur, olim alij Argestem, Corum, alij Trasciam dixere. Habet is ab utroque latere ordinatè dispositos, ad boream tres ab extremorum vicinitate, situque dictos, Magistralem ad boream, Borealem magistralem, Borealem ad Magistrum; totidem ad occidentem, quibus item nomen est inditum à situ, Magistralem ad occidentem, Magistralem occidentalem, Occidentalem ad magistralem.

1087 In altero quadrante medius inter Occidentalem, Australemque; Garbinus vulgò dicitur, Africus, Lybs, Lybonotus dicebatur olim. Habet is pariter ab utroque latere ternos, ad occidentem Garbinum ad occiduum, Occiduum Garbinum, occiduum ad Garbinum; ad austrum verò Garbinum ad meridionalem, Garbinum meridionalem, Meridionalem ad Garbinum.

1088 Medius inter Australem, seu Meridionalem, & Orientalem est, qui nunc vulgò dicitur Syroculus, olim Vulturius, Eurus, seu Phœnicias dictus est; Habet ad meridiem ternos, Syroculum ad meridionalem, Meridionalem Syroculum, Meridionalem ad Syroculum; totidem ad orientem, Syroculum ad orientalem, Syroculum orientalem, orientalem ad Syroculum.

1089 Denique dispositio est eadem in ultimo quadrante, & à medio pari ordine dispositi laterales appellantur; Medius ipse, qui nunc vulgò Græcus dicitur, olim Cœcias, Mefes dictus est.

1090 Habes aut, si hos vêtos in tabula disposueris, vnde cognoscas, qui pugnent

gaēt inter se, qui simul cōspirent. Pugnare dicuntur, qui è regione sunt positi, & maximè distant. Dicuntur hi, nunquam spirare simul, non quia re vera non spirent, sed quia neuter spirare videtur, dum neuter præualet, & incertis flatibus virgulta, plantę nunquam sibi constante motu, excutiuntur.

1091 Sed nec illud prætermittendum est, hos, quos enumeraui ventos, à notis in cœlo punctis fuisse descriptos, appellatosq; , sed habendam esse præterea rationem situs terrę, & zonarum, in quibus degimus. Ea igitur descriptio ad nostrum vsum facta est, qui zonam temperatam, inter torridam, & frigidam septentrionalem sitam, incolimus, australisq; ventus nobis non est à polo antarctico, Australis tamen dicitur, quia Boreali oppositus est. & pari ratione de reliquis philosophare, vt nostrę ætatis disertus a philosophus præclarè tradidit.

1092 Terra item inspicienda est, non solum in quo situ iaceat ad cœli motum, sed quā æqua, vel iniqua sit, altè exurgentibus alicundè montibus, altè cadentibus alibi vallibus. Multum hoc facit ad ventorum varietatem, & quidem hinc est, vt quosdam ventos aliquę regiones non patiantur; aditu videlicet intercluso, quibus alię, nec longissimè distantes, patent.

1093 b Cęcias non altè à terra spirat; hinc fit, vt in montes facillè impingat, mox ipse contrā se spiret, obuiasq; nubes in se agglomeret.

1094 Medium item, per quod venti feruntur, alias facit ventorum qualitates, quam insint ex natura materię: Etenim materia calida, & sicca est, modico humore admixto, vt benè cohereat, ventos tamen experimur alios alijs calidiores, aliquos itā frigidus, vt vix aliquid frigidius reperiatur. Ratio constabit, si vndè aspirent, & quā transeant, contempleris. Corripit quicquid obuiam fuerit citatissima exhalatio, cumq; multum aduehat aeris, ex regionibus frigidis frigus, ex tepentibus teporem, ex humidis humorem colliget. Hinc benè ventorum qualitates à c philosophis distinguuntur in natiuas, & additas, seu aduentitias.

1095 Quod spectat ad motum eorundem ventorum; difficile explicatu est, qua tandem vi, tanto impetu ex suis regionibus affluent. Auget difficultatem illa ipsa, quam cum Aristotele assignaui, materia ventorum; Etenim exhalationis motus sursum est; nam quamuis terrę substantiæ sit, ex calore tamen facta leuis mouetur ignea quadam leuitate sursum; qui ergo tam violenter agatur in transuersum? Non placet sententia d Auerrois, qui transuersum hunc motum putat esse naturalem; nec. n. natura ad tantam varietatem, contrarietatemq; propendet.

1096 Sed qui tandem dici naturalis queat, docet Theophrastus, cuius sententia est, exhalationi, quę ventorum materia est, inesse vaporis non parum, agi illam sua ignea leuitate sursum, sed hunc oneri esse, & ideò simul agi transuersam mixto quodam motu ex sursum, & deorsum. Equidem admixtum esse aliquid vaporis exhalationi, Theophrasto facillè do; nec ex mea solum, sed ex e Aristotelis sententia, qui sæpius de hac vaporis, & exhalationis coniunctione meminit. Nego tamen, hanc mixturam esse satis ad tantam ventorum violentiam in transuersum.

1097 Sunt,

a Franciscus Piccolom. lib. vnico meteorum.

b ex Arist. lib. 2. meteor. Sum. 2. cap. 3.

c Lege Cœmbr. Tract. 6. meteor. cap. 5.

d 8. Phys. Cō. 36.

e Li. 1. meteor. Sum. 3. cap. 1. lib. 2. Sum. 2. cap. 1. & passim.

1097 Sunt, qui arbitrentur, sententiam esse Aristotelis, principium motus ventorum esse à motu cœli, scilicet dum illud aerem rapit, corripit etiam exhalationes, ventorum materiam, ijsq; circumeūtibus, vagantur venti. Hæc si sit Aristotelis sententia, rectè contrà eū obijcit Alexāder, ituros omnes ventos in eandem partem ab oriente in occidentem, futuros eos solū in suprema regione aeris, non autem in media, vel infima, quia motus raptus huc nō peruenit, & alia plura horum similia. Sed ipse tamen Alexander errat, dum aliter de Aristotelis sententia sentit, ac tradatur ab auctore.

a Li. 2. meteor.
Sum. 2. cap. 2.

b In locū hunc
ipsum Arist.

1098 Ipsum a Aristotelem audi: Latio ipforum obliqua est, circā terram. n. flant, cum fiat in rectum exhalatio, quia omnis, qui in circuitu est, aer, consequitur lationem. Audi interpretem b Olympiodorum, non esse ex mente Aristotelis, quod aeris raptus ipsas rapiat exhalationes; sed quod hoc raptu impediatur altior exhalationibus, præsertim crassioribus, ascensus; vndè est, vt huc ad nos resiliant in obliquum, ac in transuersum, quia repulsio deorsum agit, leuitas sursum.

c Eodē cap. 1.
Sum. 2. lib. 2.

1099 Fateor, vix esse satis hanc causam ad tantū ventorum impetum, quantum sentimus, sed primū aliquod huius motus principium c Aristoteles indicat, quod vult esse à superiori mundi parte, aptoq; simili mox docet, aduenire alias motus causas in ipso motu, ex quibus citatior fiat, ac violentior. Simile est à fluminibus, quorum fontes tenues sunt, mox quia accipiunt in cursu nouas aquas, eundo crescunt, & habent ex incremento vires. Simili igitur ratione est de super causa, cur exhalationes in trāsuersum redigantur inferius, sed nouē deinceps adsunt violentiæ causæ.

d Lib. 3. meteor. tract. 1.
cap. 1.

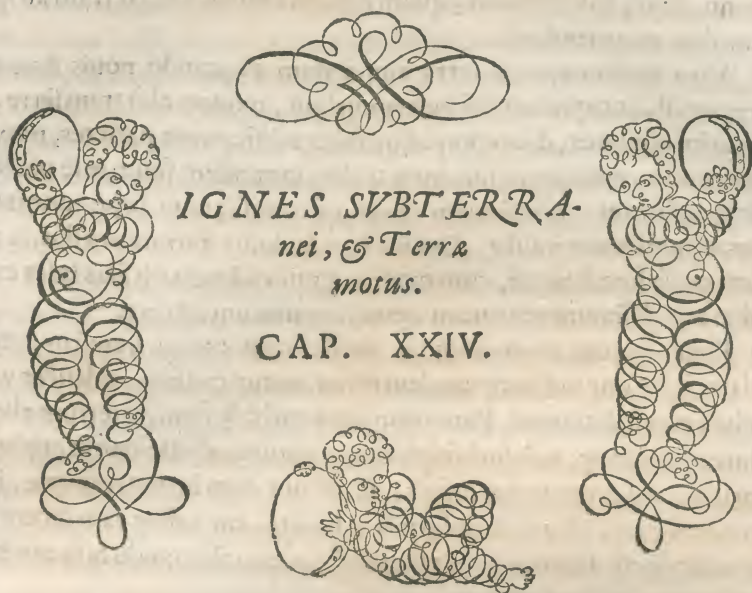
1100 Vnam ex his causis citatioris motus notat d Albertus, ipsam illā exhalationum copiam, quæ aditum ad superam regionem non habent, obstante motu, deorsum agi à frigore mediæ regionis, minimèq; nouum esse, si contrarium fugiat à contrario, ex naturę instinctu.

1101 Alias alij addunt, & verò accommodatè ad rem: à sole attenuari congregatas exhalationes; ex attenuatione raritatem sequi, & obstantium partiū expulsionem: incidentes in montium altitudinem easdem exhalationes reijci violenter; accurrere ad motum aerem, & qui facit velociorem motum in his, quæ ex alto cadunt, facere non parū in ventis adigendis.

1102 Et quidem cœli lationem non esse adæquatam causam agitationis ventorum, in Aristotelis sententia tam certum est, quam est certissimum, supernam illam lationem intrā terræ cauitatem non penetrare, cum terra in mundi medio suo nixa pondere stet.

1103 Quare cum intrā terræ cauernas, fabulosum Aeoli regnum, maximè discurrent venti, aliquod certè habent principium motus. exitum, iniquies, naturaliter quærunt. Sat habeo, sed quia exitum non reperiunt, quia calor materiam attenuat, quia reijciuntur retrò, quia pars parti alliditur, & plurimum aeris in terrā inclusi illo eodem motu inuoluitur, paria fermè habes, & in subterraneis, & in aerijs ventis, vndè afferas, & transuersum, & rapidissimum motum.

IGNES



1104

M

IRVM est, quam altè in terram descendat astrorum vis, penetrat in imas terræ partes agendo, id, quod mixtorum complurium generatio apertè docet. Ergo hac ipsa virtute credibile est, excitari exhalationes, non solum ex terræ superficie, quæ in aerem subuolant, sed ex intimis terræ partibus, quæ admirandorum operum materia sint. Quantum verò illud est, quod terra eiecerit in cœlum ignes? quod ingentibus aliquando motibus excutiat?

1105 Quod ad ignes spectat, ardent illi intrà terram, ex qua ruptis caminis aliqui exeunt; alij spiramine occultiore contenti intrà terram latent; omnes tamen tamdiù durant, quamdiù pabulum suppetit. Quare cum aliquibus in locis perpetuo ardeant, perpetuum adsit pabulum, necesse est. Hoc ergo exhalationes præbent, ex quibus sulphur, bitumen, & alia similia alimenta terræ pinguioris admixtione generantur.

1106 Sed quis, inquires, faciem admouet ad materiam hanc incendendam? facilis ea est ad ignem concipiendum, & ex tenuissima scintilla tantum excitari potest incendium, quantum Aethna euomit. Prima igitur succensio satis est, vel leuem habeat causam, & hæc ex exhalationum attritu, ex antipristasi adesse potest.

1107 Quod ad terræ motum spectat, qui tantum incutit mortalibus terrorem, quia nullum datur, nisi in terram perfugium, vnde imminet ipsum periculum, is item ab exhalationibus est, dum exitum ex terra quærunt, nec peruium habent. Coeco primùm carcere fremunt, mox vim pati nescientes, extracto carcere, in apertum prodeunt. Mira est vis, quam hæc suprà terram habent,

habent, cum ædificia venti deiiciunt, cum arbores altissimis firmatas radicibus conuellunt, sed ea maior, quam eadem habent infra terram ad ipsam terræ molem excutiendam.

a Ex Arist. lib.
2. meteor. Sum.
3. cap. 2. ex
Plinio. lib. 2. d
cap. 80. Seneca
lib. 6. natura-
lium quest.

1108 Vis a eadem apertis terræ rimis viam aliquando nouis fluminibus aperire potest, antiquis interfcindere cursum, montes aliò transferre, intergras haurire regiones, dilatantur aliquando ædificiorum parietes, mox iterum committuntur, emotæq; è suo loco trabes in eundem situm se se paulo post aptissimè collocant. Noui etiam terrarum tumuli, noui sæpè montes enascuntur, in mari nouæ insulæ. Omnia hæc inclusus spiritus præstat, & tantis motibus causa hæc satis est, cum magna agitur violentia ob illas ipsas causas, quas dixi rapidissimum ventorum aereorum motum efficere.

1109 Præit motum terræ mugitus eiusdem, & cæcus fremitus; præeunt alia etiam signa, quæ indicant eandem terræ motus causam, videlicet violentè inclusam exhalationem. Puteorum aquæ turbidæ fiunt, & tetrum aliquandò odorem reddunt, maximè sulphuris, nimirum exhalationum copia, dum peruagatur, aquarum venas inficit. Crescunt item in puteis aquæ, ipsaq; hæc tumoris causa est exhalatio aquis admixta, cui calidæ eam facere ebullitionem facile est. Idem in mari videre est, in quo aliquando non ordinarius æstus prænunciat terræ motum.

1110 Diuturna aeris tranquillitas, & præter ordinarium anni statum, indicio item est futuræ succussionis terræ. Nimirum cum astrorum virtutes continenter operentur, indicat illa tranquillitas, exhalationes non prodire, sed intrà terram cogi. Sic in bombardis arctè cogitur puluis pyrius, vt applicito tandem igne cum ingenti motu sonitus, & ictus exeat.

1111 Huiusmodi tranquillitatis indicium est, cum nubecula aliqua, quasi in filum extensa, diù durat; etenim leuis est materia, quæ, si ventus ullus esset, facile dissiparetur, & b idè hinc sæpè sumitur indicium terræ motus.

b Ex Arist. lib.
2. meteor. Sum.
cap. 2. Plinio
lib. 2. cap. 81.

1112 Non tempus quodlibet aptum est terræ motibus, nec regio quælibet. Tempora magis congrua sunt Ver, & Autumnus, cum tantus non est calor, qui exhalationes dissoluat, tantusq; est, qui eas possit congregare.

c Eodem lib. 2.
meteor. Sum.
3. cap. 2.

1113 Anni tempestatibus respondet quodammodò naturalis dies, in quo vicem Hyemis de nocte habet, Veris sub ortu Solis, Aestatis meridiè, Autûni in vespere; sed non respondet hæc partitio temporibus terræ motus, etenim verum est, quod c Aristoteles habet, terræ motum de nocte fieri, quia nocturnum frigus per antiperistasis exhalationes magis rarefacit, itemq; in meridiè, quia idem, quod frigus præstat, præstat etiam validior calor.

d Ibidem.

1114 Regiones autem expositæ terræ motibus ferè cauernosæ sunt, & permeabiles sub zona temperata; Nam sub frigida, esto cauernosa terra sit, non tanta est cœli vis, quanta sit satis ad magnam exhalationum copiam cogendam. Sub zona torrida sunt item rariores hæ excussiones, quia caloris vis nimia est. Insulæ verò maximè quatiuntur, vt notat, d Aristoteles de Sicilia, Eubœa, & circà Hellepontum, & circà Achaïam: circà quæ loca, inquit, terræ motus fiunt maximè propter angustiam; spiritus enim factus vellemens propter multitudinem matris, quod multum affertur, repellitur iterum

rum in terram, qui natus erat effare ex terra.

1115 Ex his habes, quam malè de terræ motu philosophati sint ij, de quibus meminit *a* Aristoteles. Anaxagoras Clazomenius censuit, terram ab aere sustineri, & aerem intrà inclusum hunc motum facere, quia sursum tendit, exitum verò non habet, quia terræ superficies imbris densata est. Ait ad hunc Aristoteles, valdè simpliciter fuisse philosophatum; nec enim eam facit elementorum dispositionem, quam periti faciunt, ac pueriliter tibi persuadet, terram in suo loco ab alio sustineri, cum eam sustineat innata gravitas.

1116 Errauit etiam Democritus, qui terræ motus causam in aquas retulit, siuè voluerit, eam aqua plenam commoueri ad pondus aquæ pluuiæ, quam capere non potest, siuè voluerit, eandem plus iusto exiccatam aquas aliundè attrahere, & ex aquarum cursu motum fieri.

1117 Nec verò censuit Aristoteles, esse hanc sententiam refellendam. Quis.n. ignorat, in siccitatibus maximè fieri terræ motus? aut quis capiat, tantam esse illam aquarum attractionem, quæ terram quatiat, quam ingentes maris motus nec leuiter mouent?

1118 Denique etiam Anaximenis sententia inter falsas habenda est, dum vult, terræ motus causam in ipsa terra esse, quatenus eius partibus, præ nimia siccitate fatiscentibus, ipsa ruina motum facit, non verò motus ruinam. Contra est, ait *b* Aristoteles, quia sæpè excussio fit, & nulla ruina, vel si quandò ruina est, sequitur ea motum, non præit; causa igitur non est, sed effectus. Præterea ubi sese tandem terra composuerit, grauibz eius partibus extrà locum positis in sua loca desidentibus, nulla erit terræ motus causa, si in ipsa terræ gravitate principium habeat.

a Li. 2. meteor.
Sum. 3. cap. 1.
& de ysaem
Plutar. lib. 3.
de plac. ca. 15.
Senec. lib. 6.
nat. qq. à cap.
4. & alijs.

b Eodem lib. 2.
Sum. 3. cap. 1.



TONI.



1119



a Li. 1. meteor.
Sum. 3. cap. 1.
lib. 2. Sum. 2.
cap. 1. & saepe
in his libris.

HOS etiam effectus præstat exhalatio, quamuis non sine vaporû concursu. Retuli ex a Arist. attrahi à cœlestibus causis duos halitus, vtrunq; calidum, sed alterum siccum, humidum alterum, hosq; vix vnquam puros, ac permixtos ascendere, sed vaporis coniunctione fieri benè coherentem exhalationem; exhalationis etiam societate fieri aptiorem vaporem ad ascensum; Vapor ergo dicitur, cum de exhalatione minus est, exhalatio, cum de vapore minus habet. Diffidium fit in media regione, in qua bona exhalationum pars deorsum reijcitur à frigore, bona item euadit in partem superiorem; sed non semper disgregatio talis est, vt in ipso vapore nihil exhalationis remaneat.

b Li. 2. meteor.
Sum. 4. cap. 1.

1120 Hæc aut, quæ remanet Tonitruum causat corruscationē, Fulmina, & alios violētos, & sēpè ignitos aeris effectus, ad admirationē simul humani generis, ac terrorem. Ità explicatè tradit b Aristoteles, ità & me asserere par est.

1121 Quod spectat ad Tonitrua, sonum hunc facit exhalatio, dum, intrā nubem clausa exitum sibi facit. Et est, cur faciat; sensim. n. nubes densatur, eiusq; frigus calidiori exhalationi ità aduersatur, vt dissoluere societatem debeat exhalatio, nisi malit extingui.

c Sen. lib. 2.
nat. qq. ca. 30.

1122 Non idem semper est Tonitruui sonus, quia nec semper par exhalationis impetus, nec semper est eadem nubis densitas, ad quam allisio fit. Numerare hic tonitruum species, multum esset; numerant tamen c philosophi, præcipuos eorum modos, notantes; Vel igitur est cōtinuatus quidā fremitus, dū nō validissimo, sed cōtinēti motu exhalatio fugā querit, & inuenit; Vel plures sūt, quasi p interualla ictus, cū, vno rupto repagulo, aliud disrūpēdū dat; Vel

Vel deniq; vnus est ictus, cum nubes, quasi inflata vesica, semel rumpitur.

1123 Quod spectat ad coruscationem, illa ipsa exhalatio, quæ exitu ex nube querit, aut quasi ex digitis nucleus excluditur (non enim minor est vis vni contrario ad fugam, quam alteri ad eiiciendum) illa, inquam, exhalatio in cursu accenditur, & accensa corruscat. Vt assimiliter maiori minor passio, inquit a Aristoteles, accidit hic quod in ardentibus lignis. sæpè in his spiritus latet, qui, non per antiperistasis, sicut in nube accidit, sed ob externum ignem magis, ac magis incalescit, calidus eiecit se foras, & in crepitantem flammam exit, qui Vulcani, siuè seu Vestæ risus dictus est ab antiquis.

a Li. 2. meteor.
Sum. 4. cap. 1.

1124 Preit sonitus coruscationem; nos verò prius coruscationē videmus, quam sonitum audiamus. Ratio, cur sonus præcedat, est, quia fit in nubium scissura; flamma verò sequitur, quia exhalatio, vel non accenditur, antequam exeat, vel, si accenditur, nobis certè apparere non potest, nisi postquam emissæ sit, & in cursu, in quo ea est, quæ dicitur coruscatio.

1125 Cur verò, dum hæc ipsa ad sensum veniunt, citiùs perueniat lumen ad oculos, quam sonus ad aures, est inquit Aristoteles, quia visus anticipiat auditum, vt habemus ex remigatione, in qua cum secundo sursum feruntur remi, primus sonus auditur.

1126 Sed negandum non est, vt benè adnotat b Vicomercatus, quin possit aliquandò sonus prius à nobis accipi, quam lumen, aliquandò etiam simul. sæpè fit, vt diu luçetur exhalatio, dum viam sibi facit, non autem subito, ac eruperit accendatur, hæc sonitus diurnitas, & mora ignis faciliè efficiet, vt auditus visum antecedit. Contingit etiam, nubem esse vicinam aliquandò, & quia auditus tarditas maior, vel minor est pro maiori, vel minori distantia, non erit tardus, vbi distantia non multa sit.

b In lib. 2. meteor. ad finem.

1127 Merito ex his, quæ certam habet veritatem, deridet c Aristoteles sententias veterum, qui tonitrum, coruscationemq; in alias causas fabulosè reuulerunt. Visum est Empedocli, solis radijs in aere ignem accendi, & coruscare, dum discurrit. Anaxagoræ visæ sunt esse partes ignis ætherei, quæ pariter per aerem illustri cursu ferantur. Vterq; consentit, sonitum, qui post lumen auditur, esse lumine posteriorem, dum accensus ignis in nube exstinguitur. Multas alias his fabulis admiscet, præsertim Anaxagoras; sed allata ex Aristotele veritas est horum errorum confutatio.

c Eodem lib. 2.
Sum. ult. ca. 2.

1128 Cur hæc in nubibus incluse exhalationes vt plurimum deorsum ferantur, causa est, quia intra nubem agitate per rarefactionem, eo se se dirigunt suo impetu, quò detur exitus, impetq; eodem retento ab eadem parte recta, vel quasi recta feruntur in apertum.

1129 Exitus ferè est à parte inferiori, quia superior nubes densior est; maioris vero densitatis ratio est, quia illa ipsa pars citiùs deferitur ab exhalatione in superam regionem abeunte, quam inferior, atq; ita citiùs ea potest ad naturale frigus redire, quam inferior.

1130 Ex vario huius exhalationis ex nube exitu, varij sunt ex eadem materia effectus, qui varia nomina sortiuntur. Ecnephia dicitur ipsa hæc exhalatio, prout ex inferiori nubis parte non accensa, sed in ventum recta transmittitur,

tur, veluti exclusus nucleus in terram.

a *Self. 26.*
Probl. nu. 15.
item. 3. meteor.
Sum. 1. cap. 1.

1131 Violentus est huius casus motus, & Procella etiam dicitur alicubi ab *a* Aristotele, simul cum flatu vim subitarum aquarum ex nube discissa trahēs. Ferè hæ aquæ vitiatæ sunt ipsius, vt reor, exhalationis admixtione.

1132 Typhon dicitur, cum exhalationes in quærendo exitu conglobantur, non secus, ac fluminum aquæ, cum ad sinuosas ripas alliduntur in cursu, designatoq; circulo, ipsæ in se redeunt, & vorticem faciunt.

1133 Simili quadam ratione vorticosum motum init in nube exhalatio, quæ erumpit, ex eodemq; impetu in spiram descendit in terrā; quicquid arripuerit corrotatura. Hic Typhon dicitur, inter ventos numerandus, cum hæc exhalatio nō accēditur, sed perflat. Quod si accēdatur, hæc ipsa est Præster.

1134 Ille etiam est mortalium terror, nec inter vltimos, Fulmen. Huius materia exhalatio est, intrā nubem coacta, & per antiperistaltim incensa; illa ipsa quæ materia est Coruscationum, Turbinum, Procellarum; sed ad ignem retinendum, ac feriendum aptior, quia magis coheret, & solidior est.

b *Li. 2. meteor.*
Sum. 4. cap. 1.

1135 Deorsū sæpè hæc cadunt, eandē illam ob causam, quam retuli ex *b* Aristotele, vbi ait, ad cōtrarium spissitudinis esse necessariū fieri extrusionem velut nuclei, ex digitis exiliētis, etenim hæc pondus habētia feruntur sæpè fursū.

1136 Credunt vulgares, fulmina lapidea esse, vel alicuius similis duræ materia; Mirum, ni sibi etiam persuadeant id, quod in fabulis traditum est, Vulcanum ea in Aethnæ ferraria fabricari, vbi etiam, Brontesq; , Steropesq; , & nudus membra Pyragmon operi insudent. Non nego, quin durum aliquid, siuè illud lapideum sit, siuè metallicum, possit in nubibus, vel perfici, vel inchoari à causis naturalibus, quod exhalationis impetus secum trahat; sed nego, ea esse, quæ communiter emittuntur è nubibus fulmina.

1137 Compositum verò fulmen ex ea materia, quam Aristoteles assignat, vt distinctius adhuc cognoscatur, sic describi potest: Esse igneum halitum, tenuem ad penetrādum, copiosum ad impetum, beneq; cohærentem ad durationem, ex nube violenter extrusum.

1138 Non semper attingit terram; nihil. n. repugnat, vagari tantisper per aerem, & materiam interim absumi. Nec cenſeo necessarium, vt semper versus terram feratur, licet feratur, vt plurimum; quia si contingat in aliam partem scindi nubem, indè in eandem exhibit.

c *Assignata*
hoc eod. cap. et
23. eiusdem li-
bri.

1139 Fulminum cursus, quaquaversum sit, sinuosus, & erraticus ferè est; causa est *c* eadem, quæ erroris fulgurantium exhalationum, & repulsio, si in terram, vel aliam partem allidantur. A motu fulminum species aliquando distinctę sunt; nam alia rectiūs eunt alijs, & recta dici possunt; alia magis erraticę, & dicuntur obliqua.

d *Lib. 2. natur.*
qq. cap. 40.

1140 Alij partitionē faciunt ab effectibus fulminū, nec. n. parē vim ad eosdē habēt. Quædā, ait *d* Seneca, terebrant, quædā excutiunt, quædam vrūt. Docet ipsa res; nam sæpè res fulmine icte perforantur; sæpè loco mouentur solū, ac procul disiectantur; sæpè amburuntur solū. Ab effectū etiam *e* Aristoteles partitionem aliquam indicat, vbi habet, quædam fulmina *f* Argita fuisse dicta à Poetis, quia clara sunt, rara videlicet, ac tenuia, apta ad penetrandum

magis,

e *Li. 3. meteor.*
Sum. 1. cap. 1.
f Argita

magis, quam ad impellendum, vel vrendum, quod conuenit fulminibus materia solidioris.

1141 Ex materia diuersitate multorum effectuum reddi ratio potest, qui ferme fidem superant. Clypei (inquit a Aristoteles) aramentum liquefactum aliquandò fuit, lignum verò nihil passum fuit. Cur ita eam esse causam dicit idem, quia cum fulminis materia tenuis est, ea, quæ sunt rariora, facile penetrat, ac peruadit, & ideo nō comburit, quæ verò densiora sunt, comburit, aut liquefacit, quia ipsa densitas ignitam materiam detinet, & datur combustioni locus, & quod satis est temporis.

a Ibidem.

1142 Ex eadem fulminis tenuitate sunt similes effectus, quos ex varijs auctoribus, factoque ipso referunt meteorologici: idum fulmine gladium, vagina conditum, fuisse consumptum igne, vagina integra: quod erat argenti, ærisque colliquatum fuisse in crumena sine ullo incendij indicio, quod in ea apparet: appetitum aliquem fulmine, stetit exanimum sine ullo vulnere, aut vstulatione: in cineres aliquandò ossa fuisse conuersa fulminis vstione, integris tamen carnibus. Hæc præstat materia tenuis; pinguior si sit, in raris adherescet, eaque comburet, relictis solidioribus.

b D. Thomas, Albertus Vi-
com. & alij com-
munit in lib.
3. Meteor.

1143 Refert naturæ miraculorum enarrator Albertus, dolium vino plenum tactum fuisse fulmine, dolioque combusto, stetit in seipso vinum aliquandiu. Contrarios effectus alij narrant, exhausto vino sine ulla læsione remansisse doliū: Fides sit penes auctores. Si veræ tamen historiæ sint, non malè philosophaberis ex materia diuersitate. Vbi ea tenuis sit, ac benè sicca, porosum dolium facile penetrabit, & verò exhauriet, consumpto humido per siccam, sitientemque exhalationem. Vbi eadem pinguior sit, dolium conflabit, obductumque crassiori pinguedine vinum stabit, quasi in uitro.

c In 2. Meteo.
tract. de tonitr.
cap. 22.

1144 Quæ fulmine tanguntur, esculenta, vel poculenta si sint, non semper sine periculo mortis, aut insanix, aut alterius morbi in cibum, aut potum sumuntur. Inficit exhalatio rem tactam, easque qualitates communicat, quæ noxiæ, & venenatæ sunt. Hinc etiam grauis odor ex his, quæ fulmine periire, è quæ ipso aere, per quem fulmina transmissa sunt.

1145 Sed venenatis morbis dicuntur aliquandò fulmina fuisse remedio, scilicet quia nulla mala qualitate affecta, ignea vi morbidam morbi qualitatem exurere potuerunt.



M

PLVVIA,



PLUVIA, NEBULA,
Ros, Pruina, Nix,
Grando.

C A P. XXVI.

1146



HACTENVS ea persecutus sum, quæ ex halitu sicco generantur, restant, quæ ex humido: nec verò minus hæc illis aut admiranda visu sunt, aut scitu iucunda. De pluuiâ disputat *a* Aristoteles, & materiam faciliè assignat, itemq; locum, & generationis modum ijs verbis: cum caliditas, exhalatio videlicet, quæ vaporem sursum duxit, cum derelin-

quit, & abit in superiorem locum, vapor extinguitur, suspensus in medio aere, cogiturq; iterum in frigidatus, & fit aqua, facta autè iterum fertur ad terram. 1147 Addit non minus eleganter, quam verè, circulum aquarum fieri virtute solis, dum vapor ex aqua hauritur, qui mox in aquas relabatur, accipitq; aer aquam ex imo, vt hanc rursus inferiores partes recipiant ex alto. Sic sese elementa inuicem iuuant, mutuaq; operam præstant, atq; in quo sunt hominibus documento fidem in dato acceptoq; seruant.

1148 Certam esse pluuiarum materiâ vaporè, potest quisq; hic discere ex signis, sicut ventorum materiâ ex ventorum signis *b* suprâ tradidi. Etenim eadem futuram pluuiam præmonstrant, quæ sunt præsentium vaporum argumenta. Cum sol solito maior exurgit, & lucem subobscuram dat; cum nubes tetriores sunt, cum lunæ facies tristis, ac tetra. In eiusdem cornibus vëtorum, pluuiarumq; indicia insident, prout noua forma nouam aeris mutationem indicauerit, vel ab exhalationibus, vel à vaporibus.

1149 Vapor autè, qui ex humentibus terræ locis, & potissimè ex mari eleuat, tenuis primum est, quia calidus; mox verò ubi ad mediam regionem venerit, sese sensim recipit in suum statum, ac densior fit. Ipsa hæc est nubis generatio, quæ medium quendam statum habet inter vaporem, & pluuiam, dum

a Lib. I. Meteor. summ. 3. cap. I.

b Hoc eodem lib. 2. c. 23.

dum intercepto quodam tempore ex vapore pluuia fit. Quare si dixeris, materiam pluuiæ proximam nubem esse, dixeris id, quod res est; si dixeris, esse vaporem frigidiorē; dixeris idem.

1150 Ipsa hæc materia pluuiarum materia est nebulæ, seu caliginis, roris, ac pruinæ, & generationis modus nō dissimillimus: est videlicet p̄ in frigidationē.

1151 Sed in quantitate materiæ, vel in tempore, quo hæc fiunt diuersa effectū ratio est, & ideo diuersorum nominum impositio. Ex quo fit nebula paucis, ac disertè habet *a* Aristoteles: Caligo (inquit) nebulæ decidētia eius, quæ in aquam concretionis. Dum ex nubibus aqua pluuiæ defertur, vaporum reliquæ, nondum benè concretæ, comitatur, & hæc in infima regione, terræ incubantes caliginem faciunt.

1152 Ex nebula serenitatis indicium capit *b* Aristoteles; est enim modica materia, quæ vi solis facilius in aerem transmutatur, quam sua vi concreseat in nouam pluuiam. hinc eadem dicitur sterilis nubes.

1153 Dubitant hic *c* aliqui, an hæc nubium reliquæ sint veluti nubis feces densiores, quæ in aquā ire non potuerint, sicut cineres in ignē nō eunt, an verò rariores. Placet hoc secundū; nam video nebulam in aerem exigua etiam vi solis transmutari, quod est non postremum raritatis argumentum.

1154 Aliter etiā nebula generatur, non per nubium dissolutarū reliquias, huc ad nos de media regione dilapsas, sed per ascēsum vaporum crassiorum, quibus non tanta vis est, eundi ad mediam regionem. Halitum hunc incubantem fluminibus, lacubus, & locis paludosis faciliè aduertas.

1155 Sæpè is calore solis exoriētis dissoluitur, & in aerem abit, aut rorē, vel pruinam, vt mox subiiciam. sæpè additis exhalationibus, factoque calore intensiore additur vis ascendendi altius, vbi congregetur in nubem, & depluat in guttas. Itaque hic secundus caliginis modus nō semper serenitatis signū est.

1156 Ros, & Pruina non differunt materia; est enim illa ipsa caligo, quæ, vel ex media regione huc dilabitur, vel ex terra ascendit. Sæpè hæc in aerem dissoluitur, vt dixi, & fortasse tota dissolueretur, si copia tanta non esset, aut esset diurni solis cursus longior.

1157 Cum verò noctu frigore transmutatur id, quod eius caliginis reliquū est, fit Ros, aut Pruina ea ratione, quam ita disertè tradit *d* Aristoteles, vt libeat ipsum audire: Pruina fit, quando vapor congelatur, prius quam in aquā concretus fuerit iterum, fit autem hyeme, & magis in hyemalibus locis. Ros autem fit, cum concretus fuerit in aquam vapor, & neque sic fuerit tepor, vt exsicceetur sursum ductus, neque sic frigus, vt congeletur vapor ipse, propterea quod, aut locus tepidior, aut anni tempus sit.

1158 Fit ergo ros in vere, & æstate, pruina sub autumnum, & in hyeme, fiuntque hæc frequentius in locis demissis, quam in montibus, & locis editioribus; tum quia in his cavitatibus facilius hæc reliquæ asseruantur, seque à diurni solis vi defendunt; tum quia minus expositi sunt ventorum flatibus. Ea potest esse temperies huius materiæ, ex qua ros fit, vt ex ipsis roscidis guttis concreseat manna, quæ species quædam est melliti roris, defluat etiam mel, quod lentore quodam differt à manna.

a Lib. I. Meteor. summ. 3. cap. 1.

b Ibidem.

c Vicom. in Meteor.

d Lib. I. Meteor. summ. 3. cap. 1.

a Eod. cap. 1.
sum. 3. lib. 1.

1159 Ex vaporibus in mediam regionem delatis niues fiunt, quas ait *a* Aristoteles, proportionem quadam habere se cum pruina, sicut pluuia se habet cum rore; Conueniunt. n. hæc oīa in materia, vel eadem, vel nō multū dissimili.

1160 Sed variare multum effectus possunt externæ causæ, quæ in his meteoris valdè operantur, idest calor, & frigus. Qua ergo ratione differt pruina à rore, quia ros suapte natura redit ad statum aquæ, pruina vi frigoris prius, quā fiat aqua, densatur in nitidos globulos: ita differt nix à pluuia, quia hæc per se redit ad aquæ naturam, nix sicut lana cogitur, & spargitur.

b Ibidem.

1161 Non quaecumq; frigus satis est ad niues generandas, sed tantū, quod præualeat contra nubem continentem in se cum vaporibus non exiguam calidarū exhalationū copiam. Et in hoc differt à pruina nix; nā in pruinā vapor tenuis, & fermè destitutus exhalatione cogitur, ad quā rem modicum frigus satis est: In niuem verò nubes ipsa, in qua (inquit *b* Aristoteles,) adhuc inest multum calidum residuum ignis, qui euaporare fecit ex terra humidum.

c Lib. 2. de
Gener. anim.
cap. 2.

1162 In hac subita nubis densatione porrò multū aeris intercipitur, qui intrā nubem contentus eadem illa frigoris vi remanet intrā niuem. Hæc verò potissima est causa niualis candoris, quam esse eandem scimus in spumis aquarum, vndè enim agitata aqua candorem habeant, nisi ex aeris admixtione? Nix verò veluti quædam spuma est, ob quam conuenientiam, alteram cum altera pro huius eiusdem rei exemplo coniungit aliquando *c* Aristoteles. Candoris etiam causa frigus est, vt meritò nitidissima dicatur nix, quæ duas candoris causas præcipuas habet.

d Lib. 5. de Hi-
sto. anim. c. 19

1163 Albicantes in aere nubes indicio niuis futuræ sunt: Subobscura tamē earum albedo est; tum quia nondum perfecta trāsmutatio est, semperque ea etiam facta, aliquid crassioris vaporis remanet; tum quia inter oculū, & obiectum vaporum copia est, quæ officit.

1164 Rubescere aliquā niues testatur *d* Arist. verustiores tamē, cum partes aeræ aliquātulo calore extractæ sunt, & per admixtionem terre halitus quodammodo putrescunt. Et hoc est, quod idem Aristoteles, indicat vbi subdit, vermes etiam ex vetustioribus niuib. nasci.

1165 Grandinis generatio in multis differt à generatione niuium, quamuis in materia conueniat, quæ item vapor est. Differentia est, quia grando non solum frigore, sed magis calore congelatur: Vndè est, vt fiat aliquando in æstate, sæpius in autumnno, & in vere, rarius in hyeme.

1166 Præterea antequam fiat congelatio, fit conuersio vaporis in aquæ guttas, mox guttarū in globos ferè rotundos, quia attritione per aerem rotundantur; grandiores verò, cum ex vicino loco decidunt; minores, cum ex altiori. Quā etiā ob causam aquæ pluuiæ guttæ maiores aliquā sunt, aliquā minores.

e Lib. 1. Meteor. sum. 3. cap. 2.

1167 Differentia etiā in loco est; Niues. n. in media regione cōcrescūt, grādo vt plurimū in infima, immò semp. qđ hac rōne benè probat *e* Arist. Incōueniēs (inquit) est cōgelari aquā in eo, qui est fursū loco, neq; n. congelatū esse possibile est, anteq̃ facta sit aqua, neq; aq̃ vllō tpe possibile est manere eleuatā.

1168 Obijceret fortasse aliquis, fieri minutissimas aquæ guttas in media regione, & ibidē cōsistere posse, quia pro paruitate leues sunt, & quasi supernatant.

tant. Respondet idem Aristoteles, tantas esse guttas, quantus est grandinis globulus.

1169 Quod grando in vicinis terræ locis fiat, & in ipsa infima regione, illud etiam argumentum est, quia in altiores montes rarò decedit, in demissiores sæpius. Ex quo multò certius rejicitur *a* Anaxagoræ sententia, qui dicebat, eleuatum altè vaporem ad aerem frigidum congelari. Scilicet summi montes communiter frigidiores sunt vallibus, vndè, & niuibz abundant, & tamen grandine vix quatiuntur.

a Apud Aristot. cit. sum. 3. cap. 2.

1170 Celeriter fit gradinis coactio, quia vapor, ex quo aqua fit, calidus est, & ex eo aqua exprimitur adhuc tepens; idest magis apta ad transitum in glaciem, quam si præcalefacta non fuisset; Quapropter (inquit *b* Aristoteles) multi cū aquā in frigidare citò voluerint ad solē ponunt primò; Et qui circà Pontum cum in glacie habitacula faciunt, ad piscium venationes, venantur. n. intercidentes glaciem, aquam calidam arundinibus circumfundunt, propterea quod citiùs congelatur, vtunturque glacie, tanquam plumbo, vt quiescant arundines.

b Eodem cap. 2. sum. 3. lib. 1.

1171 Ratio huius effectus reddi potest, siuè cōglaciatio fiat à frigore, siuè à calore per antiperistasi. Cum fit à frigore, aqua calida est magis apta ad impressiones, agentis frigidi recipiendas, quam si nō teperet, & ideò citiùs congelari potest. Cum fit à calore circumobstistente, circumstans is materiam tepentem euocat subtiliores, calidioresq; illius partes, quibus abeuntibus, crassiores, ac frigidiores, quæ remanent, vim habent maiorem ad sibi totam illam materiam assimilandam. Recole *c* quæ suprà asserui de antiperistasi.

c Hoc eod. lib. 2.

1172 In his, quæ gelu duratur, siuè sit grando, siuè glacies, siuè nix, siuè pruinæ, certa aliqua materiæ dispositio necessaria est; Nec. n. aqua in suo naturali statu dura esset, sicut glacies, & alia, quæ modo recensui, & tamen frigidissima esset, vt oçto. Est hæc dispositio admixtio terrenæ siccitatis, quam hi meteorologici effectus habere faciliè possunt ex ea societate, quam sæpius dixi, esse inter vaporem, & exhalationem.





1173

a Hoc lib. 2.
cap. 22.



DIXI *a* suprâ, interiectu exhalationû inter nostrum aspectum, & cœli oculos, varios exprimi colores, & rerum imagines. Simile quid vapores præstant. Halon dicitur, siuè corona, cum eorum copia inter nostrum aspectum, & Lunam instat, non in ea densitate, quæ possit officere, sed in modica raritate, per quam diffundi Lunæ lumen queat. Vestitur tunc noua luce vapor, & lunæ auream, siuè argenteam circumponere coronam videtur, latè fulgentem.

b Lib. 3. Meteor. summ. 2.
cap. 1.

1174 Simile quid accidit in sole, sed rarius, ut notat *b* Aristo. viget. n. solis calor magis, & materiâ non densissimâ facillè disijcit, alia etiâ astra coronantur aliquando, & quasi auri splendorè latè vibrant. Nō tamē semper vndequeq; is circulus astrum ambit, materia, opinor, deficiente, vel ventis eam alio dissipantibus. Et hinc igitur ventorû aliquandò, alias pluuiarum præagia sunt, nōnūquā etiâ serenitatis, cū vapor modicus fuerit, ac totus dilabitur in aerē.

1175 Circa solem virgarû, & pareliorû apparentiæ sunt. Virgæ dicuntur, cum in omnibus nubis partibus par densitas, & raritas non fuerit; Transmittūt. n. rariores lumen, refrangunt densiores, & color varius apparet ex refractione. Virgarum nomen hæ partes habent à figura, quam imitantur, in longum sitæ, vix vnquam suprâ solem, aut infrâ, sed ad latera.

1176 Virgarum numerus incertus est, sicut & colorum, quia nō eadem semper materiæ dispositio est, nec idem cœli situs.

c Sen. lib. 1. natur. qq. Plin. lib. 2. & alios.

1177 Parelia dicuntur, cū sibi speculum Sol ex nubibus facit, ac lumine reflexo, plures sui imagines ostendit, quasi sol amplius solus non sit. Apud *c* scriptores sæpius reperias binos aliquandò, vel ternos illuxisse soles: exceperit videlicet vnus imaginē nubes in fundo dēsior, & opaca, mox reddidit; Quod si ea, quæ

ea, quæ redditur, ab alia simili nube excipitur, quæ p^p opacitatē apta sit reddere, erit secūdu^m speculū, & tertius sol, & similiter plures poterunt apparere.

1178 Accidit hoc in sole, nec raro, cū nubes vicinæ sunt, à qua vicinitate parelia dicta sunt; Nam si nimis distent, vel propter ineptū situm, vel propter distantiam ipsam, continget id, quod in speculis; imago nulla erit. Fit item hic effectus ferè oriente, vel cadente sole; nam in meridie, aut non facile, si vlla reddatur, imago poterit à nobis conspici, aut nulla omnino reddetur, quia solis radij validiores nubis opacitatem aperient. Nihilominus tamen refert a Aristoteles, plures aliquandò soles fuisse exortos, plures pariter ad meridiem ascendisse, & cecidisse in occasum.

1179 Parelia de die fiunt; quia plurima circā solem, immò quia solum circā solem, ut notat b Aristoteles. Sed simile quid contingere posse circā lunam, ut videlicet eius lumen ab aliqua nube accipitur, ac reddatur; nihil repugnat. Quin etiam fuisse aliquandò uifas plures lunas memoriæ proditum est, nube caua referente aliam sub imagine formam, ut d quidam cecinit. Hoc si quandò accadat, credibile est, frequentius ad exortum, uel ad occasum lunæ accidere, quam cum luna sublimior est.

1180 His mundi oculis Soli, ac Lunæ respondent proportionē quadam in homine microcosmo duo, quæ gerit in fronte, lumina; à quibus imitatione quadam quasi parelia fuisse facta, testatur e Aristoteles; ubi de quodam meminit, cui suum præibat simulacrum, quod semper gerebat antè oculos. Si hunc non delusit imaginationis error, ita res potest explicari. Humores, qui huic ex oculis exhibant, nubis instar habuerunt, & in ijs collectæ uidentis ipsius species ad oculum redibant, ipsumq; uidentem ostendebant.

1181 Inter multa, quæ dantur in aere, spectacula, cœlestis arcus tantæ colorum varietate vestitus eam sui admirationē fecit, ut f Thaumatis proles dictus sit. Quid verò sit, longo studio quæsitum est. Certum tamen sit apud peritos id, quod disertè ab g Aristotele traditum est, eandem esse materiam Iridis, quæ effectuum modò explicatorum, Halonis, Virgarum, Pareliorum, videlicet vaporē cū lucis percussione. Eadē (inquit) omnibus cōgruit ratio.

1182 Quæ de luminum, & colorum apparentijs in aere explicari hic solēt, facile inuoluunt aliam quæstionē, an visio fiat per extrā missionē, an per intrā susceptionem. Supponit Aristoteles sententiā quā h alibi reprobatur, per extrā missionem, quia vulgata illis tēporibus, & quia alterutra supponatur ē duabus, nullū facit in re momentū. Vidit hoc & palam i edicit, quia nihil refert, permutari, quod videtur, aut permutari visum; utroq; n. modo idem euenit.

1183 Experientia etiam ponenda hic est, quam non prætermisit k Aristoteles, ubi in speculis aliquod visibile per reflexionem specierum, seu radorū cerendum sit, debere speculum esse iustæ alicuius magnitudinis, ut rei visibilis figuram repræsentet; Si verò speculum minus iusto sit, nec figuram repræsentet, repræsentare rei colorem potest, quia ad hoc minor etiam speculi magnitudo satis est.

1184 Ratio facile inuestigatur: Est enim figura terminus quantitatis in certa aliqua distantia sita; Quare etiam in imagine proportiona-

a Lib. 3. Meteor. summ. 2. cap. 1.

b Eod. c. 1.

c Ex Plin. lib. 2. nat. Histor. cap. 32.
d Pontanus in Meteor.

c Lib. 3. Meteor. summ. 2. cap. 3.

f Ex Platone in Theæteto, vel de sciētia.
g Lib. 3. Meteor. summ. 2. cap. 2.

h Lib. de sensu, & sensili.
i Lib. 3. Meteor. summ. 2. cap. 2.
k Eod. 3. Meteor. summ. 2. cap. 3.

tam terminorum distantiam exposcit, quam non poscit calor.

a Hoc eod. lib.
2. c. 22.

1185 Colorem cum dico in re. præsentī, intellige verum, & realem; non tamen illum, qui sequitur ex admixtione primarum qualitatum, sed qui ex varia luminis positione, & habitudine a ad illud corpus, in quo colores apparent, sicut suprà asserui de coloribus, in aere apparentibus, ex obiectu exhalationis. Nec magni facio, an dixeris apparentes, dūmodo de illis non sint, qui ex solo imaginationis errore habent apparentiam, vt in delirantibus contingit.

b Lib. 3. Meteor. sum. 2. c. 3

1186 Cæterum aliquam viam aperiunt, ad cælestem arcum cognoscendum, multæ viciniore nobis apparentiæ, quarum causa exploratio est: Has asserit b Aristoteles; Iridis colores videre sibi videntur, qui humidos oculos habet, horum. n. visus (inquit) citò propter debilitatem refrangitur. Humidus cū fuerit aer, apparet circà lucernę flammam coloratus; cōmunicat. n. humidò aeri quandam opacitatem lucernæ fumus, & speculū quoddam fit, vel quasi paruulorum speculorum coniunctio, vndè colores varij referantur, similia his sunt, quæ de coloratis remis, de lucernis Thermarum referuntur.

1187 Iam vt ad Cælestem Iridem ex his deueniam, fit hic mirabilis naturæ effectus, dum soli directè opponitur nubes, nondum in aquam transmutata, nec planè sub statu nubis, sed humido quodam rore conspersa, ita vt fiat ex opacò, & perspicuò in ipsa cauitate compositio, qualis in speculo, vel potius quædam quasi minutissimorum speculorū iuxta positio in vnus cōcaui corporis configuratione. Vbi sol directè hanc nubem oppositā habuerit, in eoq; statu ea fit, in quam nos à tergo solem habentes directè aspicere possimus, ex radiorum repercussione fit Iris.

c Lib. 3. Meteor. sum. 2. c. 3. & 4.

1188 Cum hæc nubes magis aquea sit, quam illa, ex qua fit Halon, magisq; à sole distet, colores habebit obscuriores, quam Halon habeat. Tres hi cōmuniter numerantur, quos eosdem c Aristoteles agnoscit, puniceus, seu citrinus, viridis, purpureus.

1189 Numerant alij quartum in connexionē punicei cum viridi, & est rubor quidā in vtriusq; confinio; sed debilior hæc apparētia est, & ideo ab Aristotele prætermittitur, qui magis gaudet ternario numero. Dispositio eorundem est, vt extimus ductus puniceus sit, huic proximus viridis, intimus purpureus.

1190 Vnicus ferè Cælestis arcus, sed & geminus non rarò, ita vt vnus interior sit, & minor, alius exterior, & amplior. Plures his dicuntur fuisse aliquādo uisi, quāuis fortasse non viderit Aristoteles, nec audeo repugnare, quia non video repugnantiam, neq; cur fieri non possit apta ad hunc effectum materiæ collocatio.

1191 Cum hi arcus geminantur, oppositi sunt colorati tractus, & in circulo, qui includitur à maiori, ea est colorum dispositio, quam retuli; scilicet extimū locū habet color puniceus, mediū viridis, intimū purpureus; In maiori autē cōtrā, extimus color purpureus est, mediū viridis, intimus puniceus.

d Lib. 3. Meteor. sum. 2. c. 4. 3. & lib. 1. sum. 2. c. 2.

1192 Pro hac colorum varietate explicanda, tria principia ponit d Aristoteles, quæ vera sunt, notisq; experientijs certa. Primum est; Id, quod splendidum est, si in nigro, seu per nigrū conspicitur, puniceū videri, sic flamma, quæ

ex

ex viridibus lignis acceditur, quia splendet in fumo, punicea est. Secundū est; Quæ longius distant debiliori visu videri, quam quæ viciniora sunt. Siuè rem explicas per extramissionem ex oculis, siuè per intus susceptionem, facile est intelligere, quasi venientem elonginquo ictum. Tertium est. Vbi aspectus negatio sit, ibi nigrum apparere, qua ratione clausis oculis tenebras vides.

1193 Ergo in Iride punicei coloris causa est, quia nitidissimus Solis radius per nubes partes atras diffunditur, ac reiscitur; sunt verò hæ partes atræ, vel quia nimis humentes, ac densæ, vel quia longè positæ, & quidē quod attinet ad distantiam, dupliciter hæc facit ad nigredinem, vel quia debilior ad eā visio peruenit, vel quia minuitur quodammodo quantitas, vt non facile sensum moueat, in qua priuatione quædam quasi visio nigredinis est.

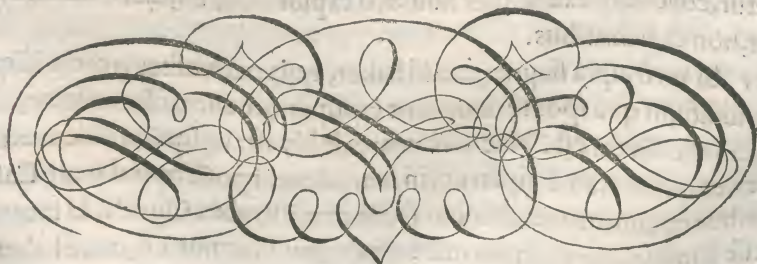
1194 Adde hic pro differentia huius apparentiæ ab apparentia aliorum colorum, referri puniceum colorem ex splendido, & nigro, quia radij ex obiecto resiliunt vegetiores, & visio item vegetior fit.

1195 Ex infirmiori visione, pro situ nubis, ex languore radiorum resilientium, apparet ex splendido, & opaco, color viridis, & ex adhuc magis infirma purpureus. Nam visus imbecillitas, quasi nigri visionem facit ex priuatione, vt modo asserui ex tertio illo principio; Pro mensura ergo imbecillitatis, nisi fortè tantæ fuerit, vt obiectum nullo modo assequatur, illi colores apparebūt, qui de nigro magis habent; Inter hos tres, maxima nigri participatio in purpureo est, proxima in viridi, minima in puniceo.

1196 Cum duo apparent arcus, principalis censetur is, qui interior est, & minor; diuersa autem est colorum ratio, non solum quia, qui sunt arcus superioris, languidiores sunt, ob radiorum, & visionis languorem, sed etiam quoad colorum dispositionem, quæ opposita est, vt modo dixi.

1197 Iridem facere etiam luna potest, cum pleno micat orbe, & sanè erunt colores candidissimi, vt loquitur Aristoteles, idest puniceus benè, & perspicuè puniceus; viridis, benè viridis, purpureus, benè purpureus, quia ipsius notis obscuritas iuuat illum effectum, qui in his coloribus à nigredine est. Et verò multum refert, in coloribus ad prospectum proponendis, quem cui apposueris, qua in re accuratè agunt, tum qui penicillo pingunt, tum qui acu, tum qui gemmis. Plura de Iride Perspectius examinanda relinquo.

a Lib. 3. Meteor. sum. 2. c. 3



MARIS



MARIS NATURA,
Motus, Sapor.
CAP. XXVIII.

1198



Ertractatis his, quæ ex duplici halitu generantur, in postremam effectuum meteorologicorum. partē conijcio ea, quæ de aquis dicenda pollicitus sum *a* suprà. Et verò multa in his operatur sol, ac cœlestis calor, siuè vaporum opificium species, siuè exhalationum effectus, vt in ipso assertionum mearum cursu constabit.

1199 Primam Maris originē cum antiquis exquiro, contrà quos primū assero in vniversum, irritum fuisse conatum in huius origine inuestiganda potius, quam aliorum elementorum.

1200 *b* Orpheus, Homerus, Hesiodus visi sunt ex fontibus mare deduxisse, sed cū dixerint, maris fontes ex ipso mari esse, sicut dixere iidē terram ex suis radicibus nasci, ipsum hoc est, quantū ego censeo, nullos maris fontes asserere. Si tamē esse velint, audiant ad homines hac de re ratiocinātē *c* Aristotelē: Omnis aqua, quæ in terra est, aut fluit, aut stat. Si fluit habet fontē, vbi guttatim generetur, collectaq; exundat, & fluit. Sed exploratum est, mare esse ex aquis stantibus, non ex fluentibus.

1201 Si verò aqua stagnet, aut id habet, quia naturaliter iacet in aliqua terræ cauitate, in quā spontē deuenit ex superiore aliqua scaturigine, aut quia artificiosè collecta est. Nec verò mare de his est; nusquā. n. videmus ingētes fontes, ex quibus tantū aquarum in mare deuehi possit; quod mare Caspium, littoribus circumquaq; clausum faciliē demonstrabit. Quod si hi fontes dicantur esse flumina, quæ aquas in mare exponunt; Hoc non est, mare habere fontes intrā se, sed extra, ipsiq; antiqui id non admitterent, quia ex ipso potius oriri flumina, opinabantur.

1202 Erra-

a Hoc eod. lib.
2. cap. 14.

b Apud Arist.
Met. lib. 2. Meteor. sum. 1. c. 1

c Eod. lib. 2.
sum. 1. c. 1. ex
interpretatione
D. Tho. Alex. Niphi,
& aliorum.

1202 Errarunt etiam, *a* qui primam maris originem duxere à sole; aiebant extitisse aliquandò humidam terram, humorem exhaustum deinceps fuisse à sole, terramq; exsiccatam aperuisse hiatus, in quos id, quod erat humoris reliquum, defecit, ac in maris amplitudinem stagnauit. Benè contrà hos Aristoteles ait id, quod à sole subducitur aquæ dulcissimum, ac rarissimum, redire iterum in pluuias.

1203 Fuere, qui maris originem ex Tartaro petiuere. Tartarum dicebant esse locum, in imis terræ partibus abditum, concauum, amplum, in quo ingens aquarum copia contineatur. Sed non eadem ratione eas aquas in terræ superficiem deriuabant, ad mare generandum. Censuit *b* Empedocles, vi solis calefactam terram exsudare humorem, quem intus habet, & ex sudore mare colligi. Contrà (inquit Aristot.) poeticè hoc melius dicitur, quàm philosophicè, cū nō sint eadem calefacti hominis, & calefactæ terræ, sudoris causæ.

1204 Explicatio Tartari descriptio, marisq; ex eo deductio à *c* Platone tradita est: Voluit is, cauernosam esse terrā, aquis, ac spiritibus peruiā, in cētro amplissimā patere cauernā, in qua immensa aquarū vis perpetuò fluat, ac refluat, quia non habet, vbi quiescat, hoc fluxu effundi fluuiorum, ac marium aquas, tum in nostrum, tum in oppositum hemisphærium, per peruios meatus, mox per eosdem, vel alios, in Tartarum redituras, perpetua, stabiliq; vicissitudine. Do hic Platoni, antiquissimam esse de Tartaro sententiam; sentio autem cum Aristotele, nullam esse huius ponendi necessitatem pro marium, fluuiorumque origine.

1205 Quid lateat in terræ centro, haud scio, an vllis argumentis cognosci queat; nulla enim naturalis experientia docere potest, an ibi sola terra stet, an spatium aqua, vel etiam aere plenum. Etenim nihil repugnat, esse huiusmodi antrum circā quod terra paribus vndeque ponderibus circumfistat, centrum verò ipsum non obtineat, quia antri concameratio, ac fornicatio partibus descensum prohibet; sed non omne, quod non repugnat esse, est, nec propterea Tartarus erit.

1206 Mare, quod suprā terram est, itemq; fluuiorum cursus, non indicant, esse sub terra Tartarum, cum longè alia fluuiorum origo sit, de qua *d* infrā; maris verò nulla sit, cum sit ille proprius elementi locus, in quo aquæ naturaliter quiescunt.

1207 Quam benè Philosophatus est Aristoteles, vbi contrà antiquos, nullam esse primam maris originem in genere causæ materialis, differuit; tam malè philosophatur *e* deinceps, vbi contrà eosdem, ex suo falso principio de mundi aeternitate, statuit, aternū fuisse mare à prima causa. Carpat, quantum vult Democritū, in eo, quod exhauriendū esse olim mare, vel ab ipsa terra absorbendū, arbitratur: Certè sapientior idē est ipso Aristotele, si primā aliquā, & maris, & mundi creationem fuisse à Deo, non ignorauit, quam non fuisse ignoratam à compluribus, ipse *f* Aristoteles attestatur.

1208 Sentio igitur mare fuisse à Deo; rerū oīum conditore, creatum, ac duraturū, quamdiū idem rerum oīum auctor, & cōseruator, durare voluerit. Sic habet *g* sacra historia; quæ mentiri nescit. Deus videlicet, cuius potentia infinita

a Anaximander, & Diogenes apud Aristot. lib. 2. Meteor. sum. 1. c. 1. & 2.

b Apud Ale. lib. 2. Meteor.

c In Phædone, siue de Anima.

d Hoc eod. lib. 2. cap. 29.

e Lib. 2. Meteor. sum. 1. cap. 3.

f Ibid. eod. ca. 3. & lib. 1. de celo à t. 1010.

g Gen. 1.]

a Ita interpre-
tantur D. Basil.
Hom. 2. i. Hex.
Beda ibid. D.
Damasc. 2. de
fide cap. 5.

b Has tres a-
ctiones in hoc
opere distinguit
S. Th. 1. p. q. 65
q. 70. a. 1.

c Hoc eod. lib.
2. cap. 14.

d Lib. 2. Me-
teor. summ. 1.
cap. 1.
e Ibidem.

f Eod. cap. 1.
sum. 1. lib. 2.

g Hoc eod. lib.
2. cap. 14.

nita est, & ideo sola potens, ex nō ente aliquid facere, in principio, a id est in ultimo non esse temporis, & successiue durationis huius mundi, creauit ex nihilo celum, & terrā, id est, & superiorem mundi partē celestem, & inferiorem hanc elementarem. Creauit primum, mox distinctius res creatas collocavit, atq; disposuit, tandem ornauit.

1209 Sed maris, de quo loquor, dispositio illa est, quę facta dī tertia die: cōgregentur b aque, quę sub celo sunt in locū vnū, & appareat arida, & factū est itā, & vocauit Deus aridā, terrā, cōgregationesq; aquarum appellauit maria. Confusa erant prius oīa simul elementa. Si vnūquodq; in suum locum, Deo iubente, vel natura ducescederet, staretq; in suis naturalibus qualitatibus,

nō seruirent elemēta homini, vt memini me c alibi asserere, atq; ideo ea rerū dispositio facta est, quę durat adhuc ad hominis bonū, satorū, natorūq; oīum. 1210 Durabit in hoc statu mare, quādiū Deus voluerit; Et verò si nulla futura esset rerum mutatio; duraret magis, & magis in infinitum, alteratū quidem, vel ā reliquis elementis, vel ā celo; sed permansurum nihilominus, quia quamuis secundum partes corruptibile sit, corrumpi secundum totum, stante hac rerum dispositione, non potest.

1211 Quod ad motū maris spectat, duplex est eius agitatio; vna incerta, cum huc, illuc sine lege fluctuat ventis versantibus; altera, quę certā habeat legem, & causam: & hęc ea est, de qua Philosophus speculatur. Nō vnus est hmoi regularis motus, sed hic eum sequor, quē esse ā Septentrione in Austrū, tum in mari Mediterraneo, tum in Oceano, testatur d Aristoteles, & horum etiam temporum nauigationes docent; mox dicam de reliquis.

1212 Meotis (inquit e Aristoteles) in Pontum influit, iste autem in Aegēū. Porro Meotis palus comparata cum Ponto Euxino septentrionalis est, & ab hac per Pontum ad mare Aegēum, ad Mediterraneum, & littus Aegyptiacum descensus est versus Austrum.

1213 Oceanum item habere cursum aliquem ā septētrione in Austrum ab antiquissimo tempore aīaduersum est; & credidere cōplures, de quibus meminuit f Aristot. terram sub polo arctico esse altiorē, ac propterea indē aquas ad nos descendere. Sed quod spectat ad hunc motum in Oceano, causa in ter rē altitudinem referri nulla ratione potest, cum sit rotunda, vt g alibi assero.

1214 Et verò, si rotunda non esset, defereretur tandē ab aquis illa terra emi nentior, eēdemq; suo pondere in inferiorem terrā collapsā starent, ac proinde iādiū cessasset is motus. Nisi fortē aliquis vellet, esse in illa altiori terra perennem fontem, vnde aque perpetuò huc defluerent. Sed hoc est redire ad al teram quæstionem, modò tractatā, an mare primum aliquem fontē habeat.

1215 Pono igitur, terrā vergere ad rotunditatē, id quod syderum aspectus demonstrat, vt alias dixi, facitq; illud ingeniosum problema, quod aliquibus aliqñ incredibile visum est: Si duo viatores discedant ex eodē loco, alter orien tem versus, alter versus occidentem, & pari vterq; velocitate ambulet; pera cto terræ semicirculo conuenient in puncto opposito illi loco vnde primum discesserunt & non eodem die, quasi citius eo peruenerit, qui versus occiden tem progressus est, quam qui versus orientem. Aliundē igitur illius motus ā septen-

septentrione causa assignanda est, quam ex terræ figura.

1216 Duæ verò sunt causæ, quantû ego censeo, quæ simul iunctæ effectum hunc conspicuû reddunt, vtræq; nota, vtræq; apta ad hunc effectû causandû. Primò sub polo arctico in regionibus septentrionalibus frequentissimæ pluviæ sunt, niues altissimæ, aquarû copia ingens, & causa horum oîum perpetua, est sol ipse, qui eo, quæ tenet, cursu, mediâ aeris regionem facit imminere ampliorê, & impressionibus aqueis fecundiorê. Est ergo, cur ex crescentes ibi aquæ versus æquatorem dilabantur suo naturali motu; nam semper aquæ, dum locus pateat, descendunt.

1217 Secundò, dum idem sol circâ terrâ agitur, Zonâ torridam vehementer vrit, quæq; in eadê sunt maria attractis vaporibus, & si parum ad sensum, in re tamen, vt effectus monstrant, non parum imminuit. Deficiunt igitur maria in Zona torrida, crescunt eadem in Zona frigida; nihil ergo mirum, si ex frigida in torridam accurrât ad implendum locum, & hic ipse oceani motus est à septentrione in Austrum, idest in oppositam partem.

1218 Audio hic obloquentem aliquem: hæc si sint causæ huius motus in Oceano, pariter motû simile futurû à Zona frigida, quæ est sub polo antarctico, ad torridâ, quia credibile est, ex eiusdê solis cursu, etiâ illam Zonâ, quæ sub polo antarctico est, abundare aquis, nō secus, ac abundet illa, quæ sub arctico est. Hæc difficultatē alicui, vt euadât negant, parē esse rōnem australis, & septentrionalis terræ, quia sub septentrione terra altior est. Sed re vera non effugiunt, quia hæc terræ altitudo nulla est, & etiam si esset, effectum hunc nō præstaret; sicut si aqua in vase iaceat, cuius vnum labrum alio altius sit.

1219 Respondeo igitur, concedendo, parē esse rōnem vtriusq; frigidæ Zonæ, quoad celi cursu, aerisq; temperiem, in quantum præcisè pendet à celi cursu; sed cum de ea terrarum regione, quæ sub antarctico iacet, nullam ad hanc diem notitiam habeamus, neq; adhuc constet, an re vera sit talis motus ab Austro versus septentrionem, quia eo vsq; nec antiqui, nec nostrates nau-tæ progressi sunt, hoc puto esse philosophi, agnoscere, parem esse vtriusq; terræ rationem ex celi cursu.

1220 Quod si aliquando is motus deprehendatur, habemus iam causam. Si verò deprehendatur non esse, tunc philosopho, spectatis causis magis immediatis, facile erit dignoscere, in quo terra à terra dissideat, non tã quoad sitû, qui nihil ad id facit, quam quoad defectum aquarum, qui ex ventis, ex astris, & alijs similibus causis oriri potest.

1221 Quod verò spectat ad eundem motum, qui in Mari nostro, vt dixi, deprehensus est, disertè magis b Aristoteles huius causam assignat, quã alterius, qui in Oceano est (nostrû appello cum c Aristotele Mediterraneum, comprehendendo Aegæum, Euxinum, ac Mæotidē paludē) Plurima nimirû flumina, nec leui aquarum pondere onusta, in Mæotidem, Pontum Euxinû, ingrediuntur, cûq; horû mariû nō ampla capacitas sit, congestæ in angustû aquæ refunduntur in Mediterraneum, & hic ipse motus est à septentrione in Austrum.

1222 An non ingens fluuiorum accursus? influit in Mæotidem Tanais, cuius cursus Europâ ab Asia disterminat, confluunt eodem ex Europa sex alij fluuij

a Conymlr.
traft. 8. Meteor.
cap. 1. ex
sententia Niphi.

b Lib. 2. Meteor. summ. 1.
cap. 1.
c Eod. cap. 1. cit.

a Lib. 4. Nat.
Hist. ca. 12.

fluij, ex Asia septem, non ignobiles. In Euxinum Danubius, siue Ister, pro-
currit. quantum hic aquarum apportet, accipe ex a Plinio: Ortus hic in
Germaniæ iugis, multis vltra Alpes millibus, ac per innumeras lapsus gen-
tes, immenso aquarum auctu, sexaginta annibus receptis, medio ferme nu-
mero eorum nauigabili, in Pontum vastis sex fluminibus euoluitur. Sic etiam
in mare Aegæum multa flumina incurrunt.

1223 Capacitas verò horum marium par non est. Etenim meotis palus lon-
gitudinem habet ab oriente in occidentem graduum circiter decem, latitu-
dinem à septentrione in Austrum graduum sex; Angustè communicat Ponto
per Bosphorum Cymmerium.

1224 Pontus verò quamuis mare maius hodie dicatur, longitudinem ab
oriente ad occidentem habet graduum circiter octodecim, latitudinem
à septentrione ad Austrum circiter quinque. Descensus est per Bosphorū
Thracium in Propontidem angustissimum mare, per tres tantum gradus à
septentrione in austrum, longum, per duos ab oriente in occidentem,
latum.

b Lib. 2. Me-
teor. summ. 1.
cap. 1.

1225 Per Hellespontum tandem ad Aegæum mare deuenitur, quod lati-
tudinem habet ab oriente quinque graduum, longitudinem à septentrio-
ne octo. De his ipsis testatur b Aristoteles, non altam habere profundi-
tatem.

1226 Mare autem Mediterraneum, vel quā in sinum Adriaticum ex parte
deducitur, vel quā ad Grade extenditur, amplioris est ambitus. Hoc
autonomastice Mediterraneum dicitur, longitudinemque trahit à Colum-
nis in Palæstinam graduum quinquaginta, & eo amplius, latitudinem
ab ingressu sinus Adriatici vsque ad remotius Africæ litus, graduum se-
ptendecim.

c Eod. cit. c. 1.

1227 Addit c Aristoteles, altam etiam esse profunditatem; semper (in-
quit) adhuc profundius videtur esse mare, & Meotide quidem Pontus,
hoc autem Aegæum, Aegæo autem Siculum; Sordonicum, & Tyrrhenicum
profundissima sunt omnium.

1228 Nec verò Aristoteles aliter assignat huius motus causas in Mediter-
raneo, ac ego hactenus assignauerim, sed cauendum est, ne anceps sonus con-
textus aliter persuadeat Hoc (inquit) propter fluuiorum multitudinē accidit,
& propter breuitatem profunditatis. Si solum hoc secundum accipias, non
est idonea huius motus causa. Nam esto, vasis fundus inæqualis sit, aquæ
superficies æqualis stabit, vbi vas semel impletum fuerit. Necte igitur duas
causas, & ex fundi inæqualitate capacitatem non parem intellige.

d Lib. 2. Me-
teor. summ. 1.
cap. 1.

1229 Alius motus maris est ab oriente in occidentem. Notior iam is est,
hac nostra, quam fuerit d Aristotelis ætate, quamquam alicubi etiam ab
Aristotele indicatur is, qui in Mediterraneo est, quia frequentes per hoc fue-
re semper nauigationes. Deprehendunt autem hodie hunc motum in Me-
diterraneo, qui à Palæstina nauigant ad Columnas, mox per eundem cursum
redeunt in Palæstinam; itus. n. adiuuante motu maris citior est, quam reditus
motu retardante.

1230 Similis est in Oceano, quem ij deprehendunt, qui ex Hispania solunt ad Indos occidentales, quiq; ex Indis oriētalibus veniunt ad Africę promontorium, appellatum caput Bonę spei; Citiora. n. sunt hęc itinera, quam cum retro itur.

1231 Fuere, *a* qui hunc marinū motum attribuerunt motui diurno cęli: videlicet arbitrati sunt, trahi aquas motu raptus, sicut rapi bonam aeris partē communiter omnes sentiunt. Non placet hęc sententia, quia nō est verisimile, motum cęli ad aquas pertinere, etenim non solum summa regio aeris, sed fermē totus aer circumueteretur; eiusq; motum etiam nubes sequerentur, puppi, atomiq; pari itinere prōcederent, idemq; motus non solum in Oceano, & Mediterraneo appareret, sed in mari Caspio, in lacubus, stagnis, fontibus.

1232 Recurrunt *b* alij ad astrarū virtutem, aiuntq; imminere aliqua ijs marium tractibus, in quibus hic motus est, quę vim habeant sorbendi, suiq; suctu aquas trahere, quę si minus ad astra perueniant, assurgant certē, quasi conentur peruenire. Ego eam virtutem astris tribuo, quam effectus indicant. Hic nego esse necessarium hunc recursum ad astra, per vim attrahendi.

1233 Habet sol notam omnibus vim attrahendi vapores ex aquis, quibus aeream quandam leuitatē indit. Et hoc mihi satis est ad hunc motum ab oriēte in occidentem explicandum, quamquam huius eiusdem alia causa est in mari Mediterraneo, quę alteri adiuncta motum faciat velociorem.

1234 Quod ergo spectat ad Mediterraneum, recipit hoc, vt dixi, cadentes à Męotide palude aquas in ampliorem alueum diffundendas; Cum ergo huius ab oriente ad occidentem producat, eo aquę ex Męotide redundātes, naturaliter accurrent. Huic adde aliā causam, quam modo significabā. Suo cursu diurno sol vapores attrahit ex eodē mari, deest ergo aliquid, quasi in fuga, à sole raptum ē marinis aquis; accurrent igitur alię, & quasi pręlibantem solem cōsequantur, qui ipse motus est ab oriente ad occidentem.

1235 Posterior hęc cā similē motū efficit in Oceano, & illud argumento, quod is motus velocior sit in partibus, quę sub torrida iacent, quam quę sub alijs. Scilicet maior vaporum copia subducitur successiuē versus occidētem, eoq; accurrunt aquę, quę ex septentrione descendunt ad implendum locū, qui motus erit ab oriente in occidentem.

1236 Nec verò dixeris, parem esse rōnem Caspij maris sinus perfici, arabici, lacuū, stagnorum, fontium; Quod. n. spectat ad hęc exigua aquarum conceptacula, non tantum est, quod sol exhaurit, vndē constare motus possit, parum verò exhaurit, quia non ampla est stagnantis aquę superficies. Quod verò pertinet ad eos sinus, & ad mare Caspium, deest in illis ille impulsus, quem aquis dant cadentes à septentrione aquę; si quid ergo exhauritur, illud flumina sine sensu suppleant.

1237 Sed pręter hunc motum ab oriente in occidentē, alium docuit *c* nautigatio per mare Mediterraneū, & sinum Adriaticum. Dixi in his, progredi aquas ab oriente in occidentem. Etiam retrogradum cursum ab occidente in orientem compererunt nautę, quibus legentibus Illyricum litus, dum Venetias,

a Gasp. Contareno lib. 2. de Elem. Vicom. in 2. Meteor. Borrus Dial. de Fluxu, & refluxu, & alij.

b Card. lib. 2. de subtil. Conymb. tract. 8. Meteor. ca. 3. Thiennensis, et alij in 2. Meteor.

c Ex Contareno lib. 2. de Elem.

Venetias, ad illum omnium deliciarum portum, nauigant, peruium iter est, aquis sponte deuehentibus; in reditu verò, si nauigēt ad idem litus Illyricum, difficile est iter, secus verò accidit, si redierint legentes Italicum litus.

1238 Pari ratione in Mediterraneo, cursus aquarum, est versus Gades per litus Italicum, recursus versus Palestinam per litus Africum.

1239 Causa huius motus est ille ipse, qui est ab aquarū impulsu, descendētium ex palude meotide, & alijs Græci maris tractibus. Effunduntur hæc aquæ, quæ datur aditus, & versus Columnas, & Venetias versus; sed ad summum finem ubi peruenerunt, regrediuntur, quasi in orbē, necesse est per aliud litus, quia exitus nullus est. Sic ille, quæ feruntur ad Columnas, angustū ibi fretum offendunt, & quia non plus ultra propter freti angustias, regrediuntur per litus Africum.

1240 Caue hic lector, ne hos regulares maris motus cum irregularibus confundas, aut cum regularibus etiam, sed alicuius loci proprijs, qui sui causam habeant ex terræ situ. Magnus est aquarum impetus ad Bonæ spei promotorium, in freto Magellanico maior; quia maiores terrarū angustiae sunt, in quibus agitatum, vel regulariter, vel irregulariter mare motus varios facit quacunq; potest. Ego non solum de regularibus, sed etiam de magis vniuersalibus hæc asserui. Restat maris æstus.

a Scalig. Exer.
cit. 52.

1241 Difficilis est de maris æstu disputatio diū discussa, & haud scio, an ad hanc diem difficultates omnes excussæ sint. Exclamat hic a aliquis his verbis: Quod ubiq; clamare soleo, nos parum scire, maximè conuenit huic disquisitioni, quæ maris æstum tractat; animi tamen gratia exerceamus nos, idq; sine culpa sanè, quemadmodū & sine ambitione. Amo ipsum hoc mearū hac de re assertionum exordium. Non ascribetur opinor culpæ, si me ipse hic explorō, nec laudem affectasse videbor, qui profiteor operæ precium futurum, si vituperationem euasero.

b Ex Plut. lib.
3. de plac. c. 17

1242 Difficultatem hac in re auget silentium Aristotelis, qui nihil, quod ego sciam, de æstu scripsit, cum tamen antè ipsius ætatē quæstio dudū agitata sit ab antiquioribus Philosophis, Heraclito, Pythia Massiliensi, Timæo, Platone, Seleuco Mathematico, & alijs. Credibile est, hominem cordatum missam fecisse hanc quæstionem, quia nondum liquebat. Licet hac ætate aliquid amplius audere.

1243 Esse in mari æstum, motum scilicet intumescientium aquarum, mox desidentium, hasque vicissitudines statis, certisque vicibus alternantium, discere quisque potest, vel ex sensibus, vel ex historijs. Fluxus vulgò dicitur, ac refluxus, sed verè æstus ratio in causa est potius, quam in hoc effectu fluxus, & refluxus, scilicet in quadam efferuescentia, & ebullitione aquarum, à qua sequitur accessus ad litora, & quædam ex litoribus erupio, & in cessatione huius ebullitionis, ex qua item naturaliter fit, ut aquæ sese intrā suos fines recipiant, ac retrocedant.

c Plin. lib. 2.
nat. Hist. cap.
97.

1244 Aestum hunc eleganter c quidam descripsit, esto causam non nisi remotè indicauerit: Attollente se, inquit, cum luna mundo, aquæ intumescunt mox à meridiano celi fastigio vergente in occasum, resident, rursusq; ab occasu

casu subter celi ima, & meridiano contraria accedente inundant, hinc donec iterum exoriatur, se sorbent.

1245 Possum eundem ego effectum brevius definire, eum, qui dicitur fluxus, ac refluxus maris, aquarum tumorem esse, ac residentiam, vtrunq; certa horarum periodo comprehensum.

1246 Mira verò est huius motus varietas, vt aviri docti tradiderunt. Quod spectat ad durationē, tenet fluxus, & refluxus simul spatium duodecim horarum, & ferè sex horis fluxus sit, totidē refluxus, mox modicissima quiete interposita, iterum fluxus, iterum refluxus, paribus semper horarum periodis. Ne longè hinc abeas, vicissitudinem hanc in sinu Adriatico minutissimi quique cymbularij norunt, & ad suos vsus observant.

1247 Alibi verò intrà ipsum spatium duodecim horarum alternatio non est par. *b* Mare Aethyopicū, quod Ginegæ vocatur, bis in die fluit, ac refluit, sed fluxus est quatuor horarum, refluxus octo. Oceanus Aquitanicus. Garūnæ fauces facta irruptione intrat septenis horis, mox recedit quinis. Sic alibi durationis varietas est, sed nec ubiq; par ebullitio est, alibi altius intumescit mare, & ex alto magis præceps est fluxus, alibi non tantum est fastigium, nec ita insolens accessus.

1248 Iam verò huius æstus causa inuestiganda est, & vt de ea, quam veram esse censeo, certius constet, assero prius, quas censeo falsas. *c* Seleucus Mathematicus aiebat, moveri terram motu contrario circulationi Lunæ, & ab ære inter hæc duo corpora coarctato causari hunc motum aquarum. Censeo, cuiq; sobrio certum esse posse, terram immobilem stare. Sed etsi moueretur, nego, eā posse esse causā huius effectus, quoad oēs varietates, quæ in eo sunt.

1249 *d* Timeus opinatus est, marini æstus causam esse ex incurſu fluviorū, ex montibus in mare procurrentiū, nimirū facta aquarū additione, sit æstus, mox, quā se aquæ componunt, resident in plano, ac refluunt. Interrogo, cur si flumina hunc motum causent, non causent ubiq;? An nō plurimā irruunt in mare Mediterraneum? & tamen in *e* hoc nullus æstus adhuc deprehensus est. His adde, quod flumina pari semper ratione currunt, & si quando copiosiores aquas portēt, aliās tenuiores, nō propterea mutatio vlla est in æstu maris.

1250 Aliter hac in re *f* Plato philosophatus est, qui, vt supra retuli, aquarū voraginē in mundi centro collocavit, perpetuo agitatum. Ex hac is eiectionis aquas in mare, mox recipi opinatus est, & hanc esse causam ebullitionis per eiectionem, residentia per receptionem.

1251 Hinc illę natę sunt fabulę: *g* Mūdū esse magnū animal, huiusq; nares in Oceani profundo sitas esse, per quas emissi anhelitus, vel reducti, modo inflēt maria, modo reuocent. Placeret hæc sententia, si mihi Tartarū esse, probaretur, sed incerta de eo assertio est, vt *h* supra dixi.

1252 Alij *i* huius æstus ortū referunt in motū celi: rapi videl. aquas à litore orientali ad occidentale mox per allisionē retroagi, & hac vicissitudine fluxū, refluxūq; alternari. Memini me alibi negare, celi motū pertinere ad hæc, quæ *j* mediā regionē aeris sunt. Nimis ergo remota est causa, quā quę valeat mari-

1253 num æstū attingere. Addo, etiā si celi motus ad mare perueniret,

N non

a Card. li. 2. de subtil. Scaliger exercit. 5. 2. Cōtaren. lib. 1. de elem. Borrius de fluxu, & refluxu. Vico-merc. et alij interpretes in 2. meteor.
b Ex Cardano, Scalig. Vico-mercato.

c Apud Plut. lib. 3. de plac. cap. 17.

d Apud Plut. ibid.

e Ex Contarenoli. 2. de elē.

f Apud eundē Plut. & legi ipse Plato potest hac de re in Phædone siue de anima.

g Apud Vico. in 2. meteor. & alios.

h Hoc eod. cap. i. Aegypt. in 2. d. 14. q. 2. dub. 1. Laterali.

non rectè assignari causam, nam periodus fluxus, & refluxus eo breuior esset, quo minor esset distantia litoris à litore, quod tamen verum non est, nam vbique est duodecim horarum.

*a Buccafer. in
2. meteor. lect.
18. vbi tribuit
eandem senten-
tiam Burid. Pic-
col. & alijs.*

1254 Referunt *a* alij eundem motum in situm terræ, in qua mare, velut in vase, iacet: Ea, inquiunt, natura aquæ est, vt in locum demissorem descēdat; si ergo maris fundus inæqualis sit, eo aquæ accurrent, & sic refluxus est à litoribus, mox conueniunt in altum multæ, & allisæ repellētur, erit ergo aquarum reditus ad litora, & fluxus. Nō placet hæc sentētia, quia naturalis aquarū cursus est in locū demissiorē, si ille iā plenus nō sit; vbi vero plenus fuerit, quæcūq; sit fūdi inæqualitas, stabit, & in naturali quiete, nisi aliud sit, quod impellat.

1255 Placet alijs, eundē hunc effectum alicui occulte virtuti tribuere, quæ valeat ad se aquas attrahere, simili quadā ratione, ac magnes ferrū trahit. Tribuūt ex his aliqui hāc virtutē terræ. Sed hoc probabile nō est, nā staret potius suprà terram mare, sicut ferrum magneti adheret, quam moueretur.

*b Ex Pontano
in meteor.*

1256 Tribuunt alij lunæ, quæ *b* mater humiditatum dicitur, quia maximè dominatur aquis: Sed hoc ē difficile creditu est; nā si traheret luna aquas, traheret quacunq; illa progreditur; traheret oēs; non traheret, qñ supra nostrum hemisphærium non est. Contrā tamen accidit in maris estu, cuius motus nō est ab oriente in occidētē, nō est vbique, & est etiā cum luna nō aspicit.

*c Hoc eod. li. 2,
cap. 13.*

1257 Sed vt meā tandem sententiam aperiā, lōgam esse puto causarum seriē, quæ hunc effectum produnt. Pono, quod *c* supra asserui, quodq; probatissimi philosophi dant, cœlum habere actionem in hæc inferiora elemēta, vel quā motu, & lumine calefacit, vel quā virtutibus occultioribus alias ēt qualitates excitat. hæc illa sunt Arist. vim intēdendi, vel tollendi, vel indicandi, vel cōtrahēdi morbū, hñt syderū ortus, Orionis, Arcturi, Vergilarū, Caniculæ, qui status, imbrēsque excitāt, qui serenitates, frigora, teporesque solent afferre.

1258 Pono item, hanc cœli vim non solum externam terræ, marisque superficiē attingere, sed altè in profunda descēdere, concoquendo, rarefaciendo, densando, spiritus, atque halitus varios excitando. Exēplo sit id, quod facit idē cœlum in homine, paruo mūdo; nam pro cœli, astrorumve cursu vitā hominis regitur, cœlique actione certis annorū periodis interni humores disponuntur sepè ad interitū, hinc illi graduales anni, quos medici climactericos vocant, septimus, nonus, septimus quisque, nonus quisque, ter septimus, ter, nonus septies nonus, novies nonus.

*d Fracastor, o-
pus. de diebus
criticis.*

1259 Eidem indicio sunt in febribus iudiciales dies, quos medici criticos vocant, vel criticos principales, in quibus maiores crises fiunt, vel criticos indicatiuos, in quibus de futuris crisis iudicium est.

1260 Scio conatū esse *d* quēdā probare, criticorū dierū cām nō esse in cœlo, vel astris, sed in hōie ipso latere, inque ipsa natura morbi; Sed haud scio, quantū profecerit. Dum causam non reddit, cur vitati in corpore humores certam tēporis periodum ad cōcoctionē, digestionem, incrementū, cōsumptionē postulent, adhuc nihil asserit, in quo aliorū ingenia conquescant, atque ideo ad cœlum recurrendū necessariū est, à quo sit in vitatos humores actio.

1261 Porro consentire marinum aestū cū astrorū motu, & maximè, cū solis, ac

ac Lunæ conjunctione, ac distantia, tam notum est, ut vix ullus sit ex nautis, qui ad cœlum attendat, & quanta fluxus, & refluxus vehementia futura sit, ignoret; Etenim quamvis hic motus duodecim ferè horarum periodo claudatur, vno tamen in loco vehementior aliquadò est, & altior, quam alio tempore, & hoc nautæ ex cœlo didicerunt, ac futurum prænunciant.

1262. Quædam cœli spatia distinguenda hic sunt, per quæ Sol, & Luna feruntur, coniuncta aliquandò, ut in nouilunijs; mox distantia per quartam cœli partem, ut in primis lunæ quadraturis; opposita deinceps, ut in plênilunijs; tandem per ultimâ cœli quartam distantia, ut in tertijs lunæ quadraturis.

1263. Quatuor hæc spatia sunt, facta cœlestis sphæræ diuisione in quatuor æquales partes, quarum duæ diurnæ sunt, dum per nostrum hemispheriũ sol it, totidem nocturnæ, dum per oppositum; Quatuor ergo distinguuntur puncta, quasi partium termini, vnum in oriente, alterum in meridie, tertium in occidente, quartum in media nocte.

1264. Diuide has ipsas cœli quartas bifariam æqualiter, totidem habebis puncta, vnum inter orientalem, & meridionalem situm, & sic deinceps. Per hæc spatia Sol, & Luna gradiuntur, sed in quo puncto vnumquodque sit ex his astris, multum enim verò facit ad maris æstum.

1265. Habent hæc puncta quatuor nomina ab effectu, quem astra causant; cū in his sunt. Duo, alterũ in oriente, alterũ oppositũ in occidente, dñr pũcta debilia fluxus; Duo itẽ opposita, alterũ in meridie, alterũ in media nocte, dñr puncta debilia refluxus. Duo et opposita, alterum in prima quarta diurna ab oriente, alterum in prima nocturna ab occidente, dicuntur puncta fortia fluxus; Duo deniq; etiam opposita sunt, alterum in secunda quarta diurna à meridie, alterũ in secunda nocturna à media nocte, dñr pũcta fortia refluxus.

1266. Ex effectu habes nomina. Etenim fac sol, & luna simul eant, ut accidit in nouilunio, cum nobis oriuntur primũ, sensim sinè sensu incipit æstus debilis, ac languēs, ideò dicuntur esse in puncto debili fluxus. Cum per octauâ cœli partẽ progressa sunt, vehementissimus est fluxus; hinc fortè punctum dñ. Mox sensim incipit maris furor residere, cū hæc astra primâ diurnâ quartâ peragrarunt; hinc dñ debile refluxus pũctum. Desidet mox mare velocius, cum eadẽ astra peruenērunt ad medietatẽ alterius quartæ diurnæ, & dñr stare in pũcto forti refluxus. Ex his habes noĩa, & rationẽ oppositorũ terminorũ.

1267. Multũ facit hæc astrorũ coniuñtio, quæ est in nouilunio; Vel, si cõiuncta nõ sunt, positio in similibus pũctis, qđ accidit in plênilunio; Et ideò norũt Nautæ, sublimes tũc futuras aquas, cū astra steterint in pũctis fortib. fluxus; mox quasi ex alto ruitũras ingēti casu, cū eadẽ steterint in fortibus refluxus.

1268. Aliàs vnus astri virtutem alterius virtus remittit; cum disiuncta sunt, & sita in dissimilibus pũctis, & hac ratione nautæ; etiam si lunæ faciem nõn aspiciant, ex ipsa facie maris lunæ progressus norunt.

1269. Hæc ego propterea asseruerim, ut constet, qui sit maris, cœliq; consensus; Vnum tamen adhuc deesse censẽo, quod hi punctorum descriptores non satis explicant; Nimirum aliquis effectus vicinior assignandus est; qui sit ab his astris, quiq; idem sit proxima causa marinæ efferuescentiæ.

*a Ex doctrina
Friderici Del-
phinij, fusc ex-
plicata ab Ac-
corambonio in
Annot. ad lib.
de mundo &
ab Io: Taisi-
ro opusc. de mo-
tu celerrimo.*

1270. Anuent hic opinor medici, si petatur ex morbis exemplū. Nec enim annorū gradus homines interimunt, nisi ipsa annorum gradatione, cœlique actione humores, qui in homine sunt, vitium conceperint, quæ mortis causa proxima sit. Nec aliter dies critici sua signa dant, nisi cœli effectus monstrando in subiecta aliqua morbi materia.

1271. Reor igitur fluxum, & refluxum maris oriri immediatè ex magna exhalationum copia, quæ ex terra excitatæ, & aquis admixtæ, tum efficientur, tum materialiter causant fluxum; eadem ex aquis euadentes, dissipatæ, & cōsumptæ, faciunt refluxum per accidens, & per sui absentiam.

1272. Has exhalationes excitant Sol, Luna, astra per vim agendi in hæc inferiora. Hæ verò sua caliditate aptissimæ sunt ad maris bullitionem, quia calor rarefacit; & hæc efficientia est. Præterea in genere causæ materialis idem præstant, dum se aquis miscent, nam & ipsæ locum occupant.

a Lib. 8. de Hist. anim. c. 28.

1273. Quod verò in aliquibus maris tractibus æstus sit, in alijs nunquam, oritur ex sole, & aquarum varia dispositione, prout scilicet vna terra magis, vel minùs apta est à cœlo alterari, & sufficientem præbere exhalationum copiam, & prout vna aqua magis apta est, quàm aliæ ab iisdem exhalationibus commoueri. Diuersitate locorum (inquit alicubi Aristoteles) differētia oritur, vt nō omnis ferat omnia tellus. agens enim certas requirit in materia cōditiones, quas si non habeat, effectus, aut nullus est, aut non idem.

1274. Spectandus etiam est littorum situs, ex quo æstus potest nullus apparere, etiam si aliquis sit. Item aqua si nimium rara sit, dabit exitum peruium exhalationibus, & nullus tumor apparebit, & hoc ferè in lacubus fit, in quibus aquæ dulces rariores sunt marinis.

b Borrus. dial. de fluxu, et refluxu.

1275. Sunt aliquæ aquæ ita densæ, & graues, vt exitum tentantes exhalationes, ab ijs comprimantur, & extinguantur, quam esse causam b aliquis notauit, cur in mari mortuo non sit æstus. Lacus is est in Palestina, dictus olim Asphaltites, siuè Asphaltites, famosus incendio ciuitatum, cœlitus incensarū, & obrutarum: aquas habere dicitur præpingues, & crassas, id quod etiam indicat sapor; amaræ enim sunt, non solum salæ.

c Lib. 2. natur. Hist. c. 47.

1276. Iam quod spectat ad durationem huius motus, comprehenditur, vt dixi periodo duodecim horarū, quia certa temporis spatia necessaria sunt, vt exhalationes præparentur, per aquas diffundantur, dissipentur, consumiantur. Et verò quàm multa sunt in rerū natura similia huius regularissimi effectus. Plinium audi: Ardentissimo ætatis tēpore exoritur caniculæ sydus, sole primam partem leonis ingrediente, huius exortum diebus octo fermè Aquilones antecedunt, quos prodromos appellant, post biduū autem exortus ijdē Aquilones constantius perflant diebus quadraginta, quos ætias vocant. Dies Alcionios quis ignorat, cum Alciones nouerint.

1277. Sed quod mihi rem hanc facit exploratam magis, est experimentum, quod habemus in tertianis, & quartanis febribus, in podagra, & similibus morbis cetero ordine recurrētib. Reputa igitur febri laborare marē, vbi laborat æstu; sic sepè videas præsertim in Autumno, quodāmodò aerē egrotare duplici tertiana, dum dies singuli ferēni surgunt, mox repēte sub vesperam e præpa-

præparata materia nubes coguntur; Hæc est, vt dixi in marina febris exhalatio, quia in ea copia, & dispositione, quæ sit ad effectum satis, duodecim horarum spatio præparatur.

1278 Quod verò spectat ad æqualitatem, vel inæqualitatem temporis, quo se mare attollit, & eius, quo se in se recipit, huius causa esse potest ipsarum exhalationum qualitas. Si sint hæ calidiores, citius per mare excurrunt, & velox fit fluxus, potest autem diutius durare refluxus; nam cum is fiat non solum per euasione exhalationum, sed etiam, quia in ipsis aquis multæ extinguuntur, vbi hæ calidiores fuerint, diutius cum aquis luctabuntur, quam si minus feruidæ certamen ingrederentur. Ex his de reliquis accipito coniecturam.

1279 Deniq; quod aliquibus diebus vehementior sit maris fluxus, quam alijs, oritur proximè ex quantitate, & qualitate exhalationum, remotè ex varia coniunctione astrorum, præsertim Solis, & Lunæ, comparatarum ad puncta fortia, vel debilia fluxus, aut refluxus. In hæc ego re illorum pûctorum descriptionem admitto, dummodo media cā interueniat, quæ estū proximè attingat.

1280 De quibusdā fontibus a traditū est, certis horis fluere, certis refluere. Probabile mihi est, horum motū oriri ex motu maris pro subterranea aliqua coniunctione, quam cum eo habeant. Mox dicam de origine fontium, hic assero, nullam esse repugnantiam, si stantes aliqua aquæ, quæ in mare nō currunt, sed veluti in puteis, ac vasibus asseruantur, aliquam habeant cum mari consensionem.

1281 Motus verò horum fontium, & par esse potest, vt fluente mari, fluant & dispar, vt fluente mari, resluant, pro distantia, pro terre situ, pro meatuum subterraneorum obliquitate, & angustijs. Hæc de fluxu, & refluxu. Euripi etiā Voragines, Vortices marini motus sunt.

1282 Euriporum motus non est dissimilis à motu fluxus, & refluxus; etenim in his pari modo aquæ attolluntur, & deprimuntur, sed sepius, ac frequentius, quā, vbi mare dicitur estuare. b Maris tractus est in Aegæo, qui inter Eubœam insulā & litus Achaïæ iacet ad Bœotiam; hic septies vno die fluit, ac refluit. Dicitur in huius contemplatione Aristoteles cōtraxisse morbum, quia causam assequi non potuit, dicitur idem in mare se precipitè dedisse, vt quia capere non poterat Aristoteles Euripum, caperet saltem Euripus Aristotelem. Sed neutrum credunt probati scriptores, nec mihi verisimile est.

1283 Inter Euripos numerat èt fretū Taurōmitanū, seu Mamertinū iacēs inter Pelori promontoriū, & Calabriæ littus, qua Sicilia Italiā spectat. Hi cēt mare se pius vno die fluit, ac refluit. Alij quatuor Euripi sub polo Arctico esse dñr ad rupē nigrā, tāque incertus motus est aquarū, antè, & retrò euntiū, vt dubiū sit, an recedant à rupē in mare hyperboreum, vel potius ab hoc mari in rupē irruāt. Deniq; vbi vbi Euripi sint, quia semp sūt in angustijs, ac fretis, cēseo, repetitū motū oriri ex litorū āgustijs, & alijs regularib. motib. maris.

1284 Quāuis Arist. tacitus præterierit fluxū, & refluxū, c vt sup. dixi, de Euripis aliquā fecisse mētionē visus est, & causā eādē, reddidisse, quā ego reddidi, his d verbis: Fluēs aut mare vī sm angustias, sicubi pp adiacentē terrā in modicū ex magno coarctatur pelago, propterea q libratur huc, atq; illuc sæpè.

a Sen. li. 3. nat. qq. c. 16. Plin. lib. 2. c. 97.

b Ex Plin. lib. 2. c. 97. & lib. 4. cap. 12.

c Hoc eod. cap.

d Lib. 2. meteor. Sum. 1. c. 1.

1285 Ipsa hæc est causa, cur non eadē sit motus repetitio in omnibus Euripis, quia non est in omnibus his maris tractibus eadem dispositio littorum, nec idem primum principium motus, idest regularis motus maris.

a Ex Olao li. 2.
de reb. septētr.
cap. 77.
b Ex Cardano
lib. 1. de varie-
tate. c. 4.

1286 Habet præterea mare aquarū vertigines, ac voragines, quales videmus etiā in fluminibus. Vna esse a dicitur in mari Noruegico, quā non nisi tēporum, locorumq; peritissimi incolumes pertranseant. b Ultra Sueciam in mari Baltheo mare se se attollit, sicut fit in fluxu, mox vbi se idem deijcit, ducto amplissimo gyro, se sorbet, lōgē diuersa ratione, ac accadat in refluxu. Sic etiam in mari Siculo vorago est nota poetarum figmentis, quæ Charybdis dicitur, est in eodem quædam ebullitio aquarum, quæ Scylla dicitur.

1287 Has voragines, non malè distinguas in quasdam minores, & alias maiores, quia non est eadem omniū ratio. Minores quæ sunt, oriuntur ex aquarum allisione ad littora sinuosa, vel ad concauum maris fundum. Ipsa videlicet littoris figura, vel fundi cavititas, dat incohesionem motui circulari, mox quia venientes aquæ eas, quæ præcesserunt in eandem viam impellunt, circulus, seu potius spira fit.

1288 Cū hæ voragines perpetuæ nō sūt in eodē loco, oriri possunt ex vētis.

1289 Maiores verò cum sunt credibile mihi est, habere causam ex aliqua subterranea cavitare, quæ maris aquas absorbeat, vt in aliam distantem partem eijciat. Vbi absorbentur aquæ, ibi vorago apparebit, vbi eadem reieciuntur, ebullitio erit. Si liceat hic mihi agere coniecturis, reor, vbi Charybdis vorat, ibi terræ hiatus esse, à quo aquæ forbeantur, meatum esse per terram, non longē à radicibus Aethnæ, easq; in cursu deuehi exhalationes, quæ per Aethnæ caminos euadentes succendantur; reddi tandem aquas ad Scyllam. Ultimo loco de sapore maris hæc afferō.

c Democritus,
Anaxagoras,
Empedocles, apud
Arist. lib.
de sensu, & sensili
cap. 4.

1290 Aqua Si suum habeat naturalem statum, saporem nullum habet, quia in re decepti sunt non pauci ex c antiqua Philosophia, qui videntes omnia, quæ sapida sunt, humida esse, putarunt esse hanc aliquam ē primis qualitatibus aquæ. Nec verò, vt aqua saporem acquirat, satis est, si ab extrinseco agente alteretur, sed requiritur præterea, vt aliquid ei admisceatur, à quo illi maior quædam crassities ad saporem necessaria adueniat.

d Eod. lib. de
sensu, & sensili
cap. 4.

1291 Terra si pura esset, nullum saporem haberet, sed quia valdè impura, & permixta est, maximè est sapida, & saporem aquis impartitur. Manifestū est hoc (inquit d Arist.) maximè in salis aquis, sal enim quedā terræ species est, sic quæ per cinerem colantur, amarū existētem, amarum faciunt saporē.

1292 Ergo si humidum, quod ex natura sua insipidum est, admisceatur cū sicco, fiet facillè sapida substantia; diciq; sapor poterit qualitas immutatiua gustus, resultans ex humidi, & sicci ad inuicem alteratorū admixtione, quicquid contra non e nemo obijciat.

e Gaspar Go-
mez lib. 1. de
Sale.

1293 Habeo ex his, quicunq; sit maris sapor, illum ex admixtione alterius substantiæ siccioris oriri; Mare enim stat loco elementi aque, quod nullū postulat ex se saporē. Sed saporē variij sunt, extremi quidā, alij medij, & ex extremis cōpositi; extremi sūt dulcedo, amaritudo, à qua vult f Arist. nō lōgissimè distare falsedine; medij sunt, qui cōponuntur ex his, & in quibus præter sub-

f Eod. c. 4. lib.
de sensu & sensili.

stantiæ

stantiæ sicca & humidæ compositionem, concoctio, adustio, cruditas, & similia saporum diuersitates vltimo determinant.

1294 Iam quod spectat ad maris falsedinem, quæ ex modò positis Aristotelicis principijs innotescit, falso *a* quidam opinati sunt, mare falsum fieri, quia partes aquæ dulciores à Sole attrahuntur, relictis crassioribus, & amaris. Contrà est, ait Aristoteles, cum hæ partes detractæ redeunt per pluuiã, cum in mare tot fluenta dulcium aquarum immittuntur, deberet mare amaritudinem, seu falsedinem deponere. Adde id, quod ex natura sua sapidum non est, detractioe partium, & sola extrinseci agentis actione, saporem non acquirere.

1295 Visum est *b* alijs, fieri mare falsum à fluminibus; etenim, dum hæc ad mare progrediuntur, necesse est multum terræ abradant ex ripis, & alueo, illamq; secum in mare afferant; Quare si ad saporem humidi, & sicci admixtio necessaria est, causam habemus, inquiunt hi philosophi, sed rectè argumentatur Aristoteles contrà hos, si turbidæ fluuiorum aquæ saporem aliquem efficere in mari possunt, efficient illud ipsum, quem ipsæ habent, at non habent falsum.

1296 Pari etiã subtilitate *c* Aristoteles Empedoclis sententiã reijcit, vbi vult, mare esse falsum, quia terræ sudor est. Istud quæro (inquit Aristoteles,) cur sudor falsus sit, & an sint eadem marinæ falsedinis causæ, quæ falsi sudoris. Enimverò eadem non sunt, nisi dixeris magnum animal terram esse, ex cuius alimento supersit malè coctum excrementum.

1297 Addidit his antiquarum fabularum *d* imitator, in mari ingentes esse salis scopulos, ad hos allidi aquas, & sicut cū colores in aqua abluis colorata fit, ita ex ablutione salitorum scopulorum salitas fieri aquas marinas. Ego verò libenter ex hoc discere, viderit ne hos scopulos, hos salis montes in mari? Non vidit, opinor, nā indicasset, vbi sint, & quā frequētes sint, vt sui ablutione, quantus est, Oceanum in toto orbe terrarum possint inficere. Quod si non vidit, non credo, cum aliundè falsedinis causas habeam ex non leuibus cōiecturis.

1298 Est ergo causa marinæ falsedinis adusta cōpositio aquarum, & exhalationum terrestrium, quæ in mare ex terra ascendunt, & aquis pluuijs ex nubibus in idem mare deferuntur. Docent hoc, inquit *e* Aristoteles, australes pluuiæ, iteq; primæ autumnaliū, quæ non solū amplas guttas deferunt, sed et falsedine quadā asperfas ab admixtione exhalationum, quā pluuiæ Australes habent à venti caliditate, autumnales primæ à caliditate præcedentis æstatis.

1299 Sed esse in mari non exiguā exhalationum copiam indicia complura sunt, quæ optimè vidit *f* Aristoteles. Sunt aquæ marinæ calidiores dulcibus, & quia calor est per substantiæ calidæ, & sicca admixtionem, sunt eadem crassiores. Hinc est, vt qui in mari corpus lauerint, citius resiccentur, quam qui fluminibus, aut lacubus, *g* vt qui ad mare habitant, aere vtantur tepentiori, quam qui longè distant, & alij sunt similes effectus ad indicium idem.

1300 Mirum verò alicui videri possit, cur cū mare falsum sit, & pluuiarum aquæ inde accipiantur, rarò sint pluuiæ falsæ, & sæpè dulces. Sed mirari idem desinet, vbi vel ex experiētijs, vel ex *b* Aristotele didicerit, posse ex sapido extrahi, quod aut non sapidum, aut non eiusdem saporis sit. Sol igitur tenuissimas maris partes hauriens, plus aliquid de humido accipit, quam de sicco per

a Apud Arist.
lib. 2. meteor.
Sum. 1. c. 3.

b Apud eundem
Arist. ibidem.

c Eod. c. 3. Sum.
1. li. 2. meteor.

d Card. lib. 2.
de subtil.

e Lib. 2. meteor.
Sum. 1. c. 3.

f Eod. c. 3. lib.
2. meteor.

g Ex Arist. Sec.
23. Problem. d
nu. 7. & seq.

b 2. meteor. Sum.
1. cap. 3.

a Ex Aristot.
lett. 23. Pro-
blem. 30. &
Scalig. exercit.
51.

euaporationem, & hinc saporis mutatio est.

1301 Ex eadem subtractione est, ut mare sit *a* magis salsum in summo, quā in imo, quamuis & in imo salsedo non parua sit, ob partium crassiorum deficiētiā.

1302 His adde, maris salsedinem posse ex alijs pluribus causis augeri, minui, conseruari: Scilicet astrorum cursus maiorem facit aliquandō copiam exhalationum, quā alio tempore: Ad idem cōferre potest terræ qualitas, in qua mare iacet, & positio in ordine ad cœlum; Ad idem facit, si mare consensionem habeat cum terræ partibus salitis.

1303 Pari verò ratione philosophandū est de stagnis quibusdam, fontibus, aut lacubus; si cum mari consensionem hi non habeant, potissima causa est terræ qualitas, per quam aquæ ad fontem veniunt.



1304



FLVMINA in mare profluere, satis notum. Complura sunt etiam, quæ, quamuis in terra desinere videantur, vel in aliquem lacum, quem impleant, credibile tamē est, id, quod etiam asserit *b* Aristoteles, delitescere per aliquod terræ spatium, vel diffundi in lacum, ut aliundē postmodum errumpant, vel ex lacu latenti ductu alia flumina deriuentur.

b Lib. 2. meteor. Sum. 1. c. 2.

c Scalig. exerc. 46. & alijs, quos citat Corn. nimbr. tract. 5. meteor. 6. 3.

1305 Cum verò flauiorum accursu maria non impleantur, visum hoc est *c* multis efficax argumentum ad probandum, eo tandem desinere flumina, unde exeunt, quæ mihi sententia non probatur.

1306 Fateor, nonnullos, qui mecum sentiunt, inualidē agere cōtrā eos, qui flumina deriuant ex mari, dum aiunt, quia mare salsum est, etiam fluuiorum, aquas

aquas futuras falsas. Scilicet illæ per terras longè deductæ percolantur, & falsedinè deponūt, vnde est, vt in Africæ littoribus effodiātur in littore putei, ex quibus aquæ dulces hauriūtur. Sic et traditur ratio reddēdi marinas aquas potabiles, si vas cereum fiat, obstructoq; orificio, deprimatur in mare. transpirant tenuissimæ maris partes per poros, & in tractu falsedo omnis abstergitur.

1307 Difficilius explicatu est his, qui originem hanc ex mari petunt, qua tandem vi, cum fontium, fluuiorumq; scaturigines altiores ipso mari sint, eo ex mari aquæ ascendant. *a* Terram hic aliqui veluti spongiam faciunt, quæ ad summos etiam montes maris aquas ebibendo pertrahat. *b* Alij terram volunt esse similem humano corpori; Cur ergo ex mari non ascendat aqua, etiam ad summos montes, cum in nobis ex corde ascendat sanguis ad summum caput? Explicant hi vt cumq; quomodò attrahuntur aquæ, sed interrogo, qua vi exprimantur, cum non semper ex terra pendente cadant flumina, sed surgant ex iacente?

1308 Mox etiam quero, qua ratione aquam attrahunt montes, qui è solido saxo constant, & aquis scaturiunt? Deniq; si inest hæc vis terræ, cur tam amplè planicies, quas peragramus, non semper madidæ sunt, sed solum sub Ioue pluuiis? Venarum diuersa est ratio, multa enim in viuientibus fiunt contrà naturale elementorum motum, virtute animæ, & naturalium instrumentorū, ad naturales functiones datorum.

1309 Ad artificiosos fontes hac eadē in quæstione recurrunt *c* alij: Scilicet vbi in medio vase comprimitur aqua erumpit, & salit è lateribus. Simili ergo ratione iacentes in alto mari aquæ sua mole, & pondere deorsum grauitāt, irrumpuntq; per subterraneos ductus oppressæ, ita vt exaltissimis et montibus possint erumpere. Ponit hæc sententia falsum principium, superioribus maris aquis pregrauari inferiores.

1310 Vt hoc, aliud agendo, definiam, censeo elementis grauitatem, aut leuitatem non inesse in proprijs locis, nisi in actu primo, in actu autem secundo non item, nisi partium dissimilitudo fuerit. An tibi videtur, cum quis sub aquis altè natat, pondere vilo premi? an cum vas aqua plenum per aquas trahitur, maius est pleni vasis pondus, ac si vacuum esset? vel maius, dum altè sub aquis est, quam dum propè superficiem. His ego puto, declaratam satis doctrinam *d* Aristotelis, quam hac de re habet.

1311 Sed redeo ad propositam quæstionem, in qua assero, flumina non oriri ex mare, sed in suis fontibus guttatim generari, & ex modico initio crescere, collectis hinc indè riuiulis minoribus.

1312 Pono, non solum porosam esse terram, ita vt in poris plurimum aeris habeat admixtum, sed etiam cauernosam, ita vt intus, vbi præsertim surgunt altiores montes, amplè pateat, factis à natura substructionibus. Ad has cauitates, vel per poros, vel per ampliores ingressus volo patere nouo aeri aditum, ibiq; frigore densari, & in aquam stillare tandem.

1313 Facilis est ex aere in aquam transitus; locus huic trāsmutationi aptus est, in terra præsertim madida, si quam vim habeat attrahendi; In locum facti

a Lucretius lib. 6.

b Scaliger cit. Exer. 46.

c Scaliger cit. Exer. 46.

d Lib. 4. de cælo. l. 29. & 30.

facti densioris aeris, transmutatiuè, facillè succedit nouus, per ingressus, quos habet, vt dixi, & naturalem penetrandi virtutem.

*a Li. 1. meteor.
Sum. 4. cap. 1.*

1314 Ipsa hæc est *a* Aristotelis sententia. Nec verò timendum est, ne ad tantam aquam generandam aer non sufficiat, multa. n. sunt, quæ in aerem necessario transmutantur, in opere præsertim nutritionis animalium, & actione Solis, aliorumq; astrorum per calorem; Quin etiam, nisi multis partibus corrumpatur, densaretur aer nimium, nec in sua regione staret.

*b Li. 2. meteor.
Sum. 1. cap. 2.*

1315 Nec me mouet id, quod habet *b* Aristoteles: quantum eleuatur vaporis in aerem, descendere rursus in pluuiam. Nam etiam si plurimum vaporis transmutetur; quia tamen ex aere rursus aqua fit, hic tandem est vltimus reditus in mare, & id ipsum est, quod satis est Aristoteli contrà existimantes, astra vaporibus vesci, & periculum esse, ne olim mare deficiat.

*c Hoc eod. lib.
2. cap. 14.*

1316 His adde, eas terræ cauitates, in quibus ex aere aqua generatur, sublimiores esse debere, quâ sit maris superficies, de qua memini, me *c* supra asserere, æqualem iacere in vniuerso Oceano, quod continuis ductibus, quamuis per immensos littorum amfractus terrarum orbem peruagatur. Demissiones. n. si sint, iacebit aqua, velut in fonte, puteo, vel lacu, quia naturalis aquæ cursus non est ad mare, nisi illud deorsum iacuerit.

*d Li. 2. meteor.
Sum. 1. cap. 2.*

1317 Par est ratio maris Caspij, si hoc cum reliquis consentiat per internos meatus. Quod si non consentiat, nihil repugnat, esse huius superficiem altiore, vel demissiore Oceano; repugnat tamen, flumen ad illud currere, quod non habeat scaturiginem altiore superficie illius maris.

1318 Restat videndum, quomodò fiat, vt mare non redundet, cum tantam aquarum immensitatem accipiat à fluminibus, & nihil ijsdem reddat. Sentio cum *d* Aristotele, nihil superesse posse ad redundantiam, quia quantum aquarum mare accipit, tantum extrahitur à sole, & alijs causis, valentibus humiditatem attrahere, distrahere aliò, & consumere.

e Lucret. lib. 6.

1319 De sole, & astris res certa est omnibus, qui pluuię generationem norunt. Cum verò simul cum vaporibus multum attrahatur exhalationis, facit hæc coniunctio magnam vaporum transmutationem in aerem, ità vt non possis ex quantitate pluuiarum argumentari ad quantitatem vaporum extractorum.

1320 Assequeris certius eorundem vaporum vim fermè immensam, si solem agere intelligas in dissipatas aquas, etiam si congregatę à fluminibus deferantur. Congregatam in vase aquam sol non nisi diutissimè attrahit, illam ipsam, si ea vestis abluta sit, vna hora ebibet. Videmus, cecinit *e* quidam in hoc ipso simili, vestes humore madentes exiccare suis radijs ardentibus Solem. Ergo cum fluuiorum aquæ in immensos maris campos latè diffundantur, vis solis, astrorumq; maior, ac potentior erit ad extrahendum.

*f Idem Lucret.
eod. lib. 6.*

1321 His causis adde ventos, ex quibus complures sunt, quibus inest exsiccandi vis, & ex vero indicio ille *f* idem canit, hos verrere æquora ponti, non secus, ac videamus vna nocte siccari vias, mollisq; luti concreescere cruftas.

1322 Adde etiam aerem, qui aquæ contiguus, etiam ebibit: vnde tam multa sunt, quæ in vase contenta, si orificium non obstruatur, euanescent.

Nubi-

Nubibus etiam idem haustus datur, cum sunt mari paulo viciniore, & ex admixtione exhalationum sicciore. In longum hæc protrahuntur, vnde & cordarum nomen inditum est.

1323 Hactenus hac de re actum satis cum philosophis videri potest; Sed quid, si sacrarum litterarum studiosi, alienam esse dixerint hanc sententiam à sacris libris, quia disertè dicitur: *a* Omnia flumina intrant in mare, & mare non redundat, ad locum vnde exeunt flumina reuertuntur, vt iterum fluant? Item: *b* Omnia, quæ de terra sunt, in terram conuertentur, & omnes aquæ in mare reuertuntur? Admitto libentissimè, & veneror quæcunq; in sacris litteris traduntur, sed neq; in his dictis, neq; in vllis alijs reperio aquarum recursum esse eò, vnde immediatè discesserunt, satis est, si remotam originem ex mare habuerint, & verò habuerunt, quia flumina ex aere generantur, aer ex vaporibus subductis ex aquis.

a Ecclesiasticus. I.

b Ecclesiastici. 40.



METALLA,

& Fossilia.

CAP. XXX.

1324



ONIVNGIT Aristoteles metallorum, & fossilium generationem cum effectibus meteorologicis, non quia sint mixta imperfecta, sed quia ex eadem materia perficiuntur, ex qua illa, idest ex vapore, & exhalatione. Et in hoc sensu non denego, si quis asserat, esse hanc meteorologicæ tractationis consummationem.

1325 Effectus verò, qui fiunt, longè diuersæ rationis sunt, ac illi qui simpliciter meteorologici dicuntur, & imperfectæ mixtionis; Etenim metalla, & fossilia habent, præter elementorum alteratorum adiunctionem, suam propriam formam, substantialē, per quā constituuntur in esse corporis naturalis mixti.

1326 Va-

*a Ex Arist. lib.
3. meteor. Sū. 3*

1326 *a* Vapor est materia metallorum, exhalatio fossilium. Metallum hic dicitur corpus mixtum, simile ad sensum, ut reliqua omnia, aptum liquefcere, aut duci, ex halitu humido factum, concurrente calore ad miscendum & coquendum, frigore ad congelandum, & densandum.

*b Ex Arist.
ibid.*

1327 Liquefcunt ea facilius, quæ plus de humido habuerint, ut plumbum, alia, quæ minus habent, ducuntur, & extenduntur malleis. Hinc metallorum *b* aliqua diuisio sit in fusile, & ductile.

*c Hoc eod. lib.
2. cap. 38.*

1328 Simplicia metalla reperiuntur, quæ non componuntur ex alijs, ut aurum, argentum, æs, ferrum, plumbum album, plumbum nigrum; Argentum, quod dicitur viuū, via potius est ad metallum, quā metallū. Reperiuntur mixta, siue ab arte facta, siue à natura, quæ ex simplicibus cōponūtur, ut electrum, quod constat ex auro, & argēto, stannum quod ex argento, & plumbo nigro.

*d Ex Arist. cit.
Sum. 3.*

1329 Negare non possum, quin incertus sit nūmerus specierum, tum simplicium, tū mixtarum, cum aliud alibi nascatur, ac difficile sit metallorū omniū genera nosse, sicut & animalū. & ut *c* infra de speciebus colorū dicitur^o sū.

1330 Fossile autem hic dicitur corpus mixtum, pari ratione simile ad sensum, factum ex halitu sicco, calore temperante, & cōcoquente. Hoc neq; liquefcit, neq; ducitur, sed potius frangitur, vel miscetur cum humidis.

1331 Infinitum esset horum species recensere, reducūtur tñ ad tria capita. Quædam sunt, quæ retinent nomen terræ, seū *d* colorati pulueris; non quia non sit facta vera, & substantialis trāsmutatio in mixtum, sed quia plurimum de terra remanet. Speciei verò nomen, vel à colore, vel à loco desumitur, vel ab alijs particularibus circūstantijs. Hinc terra samia, lemnia, signata &c.

1332 Alia sunt, quæ paulo humidiora sunt, quam terra, & generico nomine succi concreti dicūtur; Pinguiore quidā sunt, & hi facile ignem concipiunt, sulphur, bitumen: alij minus pingues, apti tamē ad ignē, nitrum, alumen &c. in his pariter mixtis enumerandis nullus est certus terminus, tum quia quæ simplicia sunt, plurima sunt, tum quia ex ipsis simplicibus, vel arte, vel natura, multiplex esse compositio potest.

*e Plinius.
f Boetius.*

1333 Deniq; alia sunt, quæ lapidis nomen habent. Sunt lapidū genera plurima prætermitto vulgaria, etiā si in precio meritò sint, ut marmor; Alij sunt lapides, qui à non vulgari estimatione pretiosi dicuntur, & horū genera plurima sunt, quibus effodiendis humana auaritia defudat; Quot manus, ait *e* quidam, *e* atteruntur, ut his vnus niteat articulus? Quanto cum periculo itur in imas terras, ut hæc, ait *f* alius, preciosa pericula effodiantur? Concretus est terræ halitus, ut hinc tandē sapias in estimatione. Varia genera non psequor.

*g Li. 3. meteor.
cap. vlt.*

1334 Hæc à me facta ex sententia *g* Aristotelis partitio in metallica, & fossilia, nō excludit mixta quædā, medię quodāmodò naturæ, quæ quoad aspectū faciē habēt fossilis, quoad effectū metalli. Terreā videlicet sunt, sed tātū habēt humoris admixtū, ut et liquefcāt, vnde dicūtur lapides liquabiles, ut ij sūt, ex quib^o vitru exprimit, Crystallū, Corallū &c. Quare si qs voluerit ex bimēbri diuisione facere trimēbrē, nō repugno, ut in pluribus alijs diuisionib^o monui.

*h Georg. Agr.
lib. 4 de fossilibus.*

1335 Negant *h* cōplures, metalla ex halitu humido eōcrescere, nascūtur. n. ferē in cavitatibus lapidū, in quibus natura siccis vapor humid^o vix vllus est. addunt

addunt si liquefiant metalla, in aqueam potius naturam desiderare, quam exurgere in uaporem. Nulla mihi hæc sunt argumenta, & alia complura, quæ congerunt.

1336 Quin etiam secundum aduertatur primo, nam si inter lapides locum non habeant vapores, qui possit habere aqua, in quam dicitur metallum colluari? Hæc illa est cœli actio in terræ penetralia, ad vapores ex locis humidis extrahendos, qui per subterraneos meatus in lapidum cavitates faciliè intrabunt.

1337 Sunt etiam a cōplures, qui materiam auri, & argenti putant, esse sulphur, & argentum viuum, & in his eorum auaritia vires, ingeniumq; expromit, vt suæ artis affectum experiantur. Digrediar mox in horum gratiam ad quæstionem, an quod natura fit aurum, & argentum, fieri similiter possit vlllo artificio. Hic nego, eam esse materiam auri, vel argenti; nam sulphur species ipsa in se fossilis est, argentum viuum, ad argentum ex se tendit, si cogatur.

1338 Quod verò his argumento est, quia sæpè vbi argentum, & aurum reperitur, reperiuntur item venæ sulphuris, & argenti viui, est mihi argumento in contrarium, quia sæpius sine his venis argenti, & auri venæ reperiuntur.

1339 Quod spectat ad locum, tum fossilium, tum metallorum, is terra est, sed non video, cur obstinatè negandum sit, posse horum aliquid in aere generari, vt b alibi dico. Fateor, quæ aliquando, pluuijs ad mixta, ex aere in terras deciderunt, potuisse a ventis aliundè surripi ex terra, mox in aliam terræ partem residere. Fateor, multa portenta, Deo iubente, hæc eadem in re fuisse edita supra naturæ vires, & natura Deo obediente, ac seruientes.

1340 Cum tamen in aerem, tum fossilium, tum metallorum materia ascendat, esseq; possit illa temperies, quæ ad horum formationem requiritur, censeo id, quod in c historijs traditum est, de portentosis pluuijs, lapidam, metallorum, à natura esse potuisse.

1341 Venio nunc ad auri, argentiq; generationem, vt exquiram, an arte, quæ chymica dicitur, congelari hæc possint. In vniuersum aio, artem quæ mentis habitus est, ex se nullam aliam habere vim, nisi ad opus faciendum, certa methodo, ac regulis; naturalem ergo formam numquam attingit, sed ea sequetur ex applicatione actiuorum, passiuorumq; diciturq; ab arte esse, si ars hanc applicationem nouerit, & ex notitia operetur. Sic multa medici operantur, sic multa mali d demones pro ea notitia, quam habent, itemq; pro facultate tractandi materiam, & actiua passiuis applicandi.

1342 Ex hoc vniuersali principio colligo, vbi quis materiam auri, argentiq; habuerit, vbi applicando passiuam actiuam, eam in materia temperiem induxerit, quam forma auri, argentiq; postulat, verum futurum aurum, & naturale, artificiatumq; dicitur, quatenus artificiosè ea omnia composita sunt, quæ ad esse naturalis auri requirebantur. Sed quotus quisq; est, qui materiam habeat, qui temperiem hanc nouerit, vel si nouit, qui assequi possit?

1343 Multa ars assequitur, nec solum mixta inanimata generat, sed etiam animalia, aurum tamen, & argentum, aut difficillimè, aut nunq; assequitur.

Qua

a Chymistæ.

b Hoc eod. lib.
2. cap. 19.

c Tit. Linius
dec. 3. lib. 1. 3.
5. 6. 9. Platina
in 10. XIII. et
alij.

d Ex D. Tho. q.
6. de potentia.
4. 5. De apum ge-
neratione ex
bouis intesti-
nis. Plin. lib.
11. cap. 20.
Virg. 4. Georg.

a D. Tho. in 2.
dist. 7. q. 3. a. 1.
ad 1. Auer.
paraph. in 1. de
Gene. anim.
b Alber. lib. 3.
de miner. cap.
9. insinuat &
D. Tho. 2. 2. q.
77. a. 2. ad 1.
& alij magis
expresse.

Qua ego in re puto, facile conciliari discordantes Doctores. Sunt a qui negant, verum aurum posse fieri, sed aiunt, fieri solum adulterinum, ac fucatum. hi de potentia loquuntur, quæ in actum reducitur, & quia Chymistæ hac in re, aut sapè, aut semper decipiuntur, Sunt, b qui asserant, verum, ac proprium fieri posse; nec hi respiciunt, quid homines faciant, sed quid re ipsa fieri possit, etiam si tantum homo non possit. Vtrumq; ex duobus verum esse, censeo.



1344



MULTIPLEX est in Physicis consideratio generatio-
nis; Quæ eadem cum motu convenit in ijsdem principijs,
à motu differt, ratione termini, & ex terminis item vario
modo spectatur, scilicet prout est ad substantiam, siuè ea
simplex, siuè composita sit, prout est ad substantiam mix-
tam quæ mixta est, prout est ad substantiam animatam.
Hic ego cum c Aristotele generationis rationem, ac natu-
ram exquiro, prout est ad mixtum perfectum ex quatuor elementorum con-
cursu.

c Li. 4. meteor.

d Cap. præced.

e Hoc eod. lib.
2. Cap. 2.f Li. 4. meteor.
Sum. I. cap. 2.

1345 Quæ de metallis, & fossilibus ex Aristotele à me allata sunt paulo d
ante, inter meteorologica censerì possunt, quatenus in materia convenien-
tiam cum ijs habent; quæ verò hic addo ad mixta spectant, pro ut generan-
tur, perfecta in esse mixti, quæ causa est, cur e alibi asseram, librum quartum
meteororum Aristotelis, non esse propriè meteorologicum, sed exordium
separatè tractationis de mixtis inanimatis, siuè subsint animæ, siuè per se
sint.

1346 Describitur ergo ab f Aristotele hæc, de qua loquor, generatio; sim-
plex,

plex, & naturalis mutatio à quatuor virtutibus, cum habeant rationem ex subiecta materia vnicuique naturæ. Mutationis nomen pro genere est, & intelligitur mutatio propriè, prout à motu distinguitur. Quamvis enim in mixto remaneant elementa actû, mutatio tamen fit totius in totum, nullo sensibili manente, vt subiecto eodem. Naturalis hæc dicitur, & simplex, quia à naturalibus causis, & ad esse naturale, quod dicitur simpliciter fieri.

1347 Putat aliquis, si mixtum ea ratione fiat ab arte, qua fieri posse haud ita pridem asserui, non videri eius generationem hic comprehendere, quia non videtur esse naturalis. Putat idem considerari mixta, prout sunt in viuentibus, vt sunt nerui, caro, & quæ his in plantis proportionè respondent, Neutrum placet. Non primum, quia artis modificatio non variat naturalem actionem, & naturalem effectum; Non secundum, quia cum dicatur hæc generatio simplex, videtur principalius spectare ad mixta, quæ per se stant, quæque simpliciter fieri dicuntur, quam ad illa, quæ fiunt in ordine ad animam.

a Cap. præced.

1348 In reliquis allatæ definitionis particulis, dum generatio dicitur esse à quatuor virtutibus, supponitur doctrina à alibi ab Aristotele tradita, quod ad mixtum miscendum, duo elementa actiue se habeant, calidum scilicet, & frigidum, duo passiuè, humidum, & siccum.

b Lib. 2. de
Gene. t. 8. et 9.

1349 Mirabitur hic aliquis, quia calor actiua quidem est qualitas, sed cum agit, in frigidum agit, non autem in humidum, aut siccum; item quia frigus, cum agit, in calidum agit, & non in alias qualitates; denique quia humor, & siccitas etiam qualitates actiue sunt, & non à frigore, vel calore patiuntur, sed ad inuicem, aut ab humore siccitas, aut à siccitate humor. Vera hæc sunt, itemque ex Aristotelica doctrina depròpta, sed nihil horum veritati repugnat, dum ex alijs effectibus secundarijs calor, & frigus actiue se habere in mixti generatione dicuntur, siccitas verò & humor passiuè.

1350 Hi secundarij effectus ab Aristotele per eas definitiones traduntur, quas mox explicabo. hic pro agnoscenda huius generationis ratione satis sit pro formali generatione mixti, quæ sita est in educatione substantialis formæ à materia præparata, necessarium esse ex parte materiæ humidam substantiam cum sicca benè temperatam, ex parte efficientis caloris, & frigoris temperiè.

c Hoc eod. cap.

1351 Habes ergo in allatâ definitione quatuor genera causarum; Nam dum dicitur transmutatio, hæc formæ vicem habet, dum dicitur à virtutibus, in duabus actiuis habes efficientem causam, in duabus passiuis materialem, dum denique dicitur, hæc ipsa virtutum actio, & passio debere esse attemperatè ad propriam cuiusque mixti naturam, indicatur causa finalis, quæ est effectus ipse, sed prout in esse futuro specificat, ac determinat actionis modum.

1352 Discriminat hæc definitio generationem mixti, quæ mixtum est, à generatione viuentis; Vtraque enim est mutatio totius; sed cum viuens generatur, spectatur processus viuentis à viuente, principio coniuncto secundum naturæ similitudinem; hic vbi dicitur generari mixtum, non spectatur agens principale, quod sibi simile gignat, sed potius concursus instrumentorum separatorum, unde dicitur generari ab illis virtutibus, prout mixti natura postulat.

1353 Ratio,

1353 Ratio, cur hic magis attendatur ad instrumenta, quam ad agens principale, cum verum sit etiam hic, simile à simili generari, est quia non sunt quilibet instrumenta externa, sed immanentia in ipso producto; unde est, ut faciant ad intimam mixti notitiam.

a Hoc eod. lib.
2. cap. 14.

1354 Duas esse in vnoquoque elemento qualitates primas, omnes esse numero quatuor, singulas esse actiuas, statutum à alibi à me est ex cōmuni Peripateticorum doctrina. Hic addo, duas ex his esse actiuas, calidum, & frigidū, duas passiuas, humidum, & siccum. ipsaq; hæc est Aristotelis doctrina.

b Lib. 2. de Generatione. 8.

1355 Calidum est, b inquit, quod congregat ea, quæ sunt eiusdem generis; segregare. n. quod inquit facere ignem, congregare est ea, quæ eiusdem generis sunt, contingit. n. excipere aliena. Rectè igitur calidum agere dicitur, quia congregare homogenea, & pro hac ipsa congregatione, disgregare eterogenea, agere est.

c ibidem.

1356 Frigidum, inquit idem c Aristoteles, est, quod coniungit, & congregat similiter, & ea quæ eiusdem generis, & quæ non eiusdem generis. Et hic actio tribuitur frigido, nam congregare, quæcunq; tandem illa sint, quæ congregantur, agere est.

d Eod. 2. de Generatione. 9.

1357 Contrà humida, & sicca describuntur ab eodem Aristotele per passionem potius, quam per actiones, humidum, d inquit, est quod interminabile proprio termino, facile terminabile existit, siccum facile terminabile proprio termino, difficile alieno terminabile est.

1358 Sed hæ ipsæ descriptiones indicant, qua ratione, cum qualitates omnes actiue sint, hic duo genera qualium assignentur actiua, duo passiuas, & quidem alia ratione distributa, ac ipsæ qualitates agere, & pati, dicantur ad inuicem. Actiue sunt omnes, si spectentur secundum vim producendi sibi similes qualitates in extrinsecam materiā; passiuæ sunt eadem, si spectentur, pro ut ab extrinseco agente remittuntur, ac destruuntur tandem; Duæ autē dicuntur actiue in illa ipsa materia, in qua sunt; & duæ passiuæ ab illis ipsis actiuis, quæ in eadem materia sunt. Et verò hac posteriori ratione, consideranda fuerunt elementa, quæ his qualitatibus qualia sunt, ut integra mixti generatio distinctius cognoscatur.

1359 Sed dubitabit aliquis, an hæ ipsæ virtutū descriptiones veræ sint. Quæ ego in re censo, prudenter, ac scitè, esse distinguendum, quid per se fiat, quid aliquandò per accidens, non ex naturæ rei qualis, sed ex extrinseco adiuncto. descriptiones. n. dantur de his, quæ ex rei natura sequuntur. Cera picis non admisceretur, dum in eodem vase liquefunt, miscentur, tamen si in instrumento aliquo confundantur, agitenturq; ut quid vñ faciant. illud primum à natura caloris habent, congregatis homogenea, & eterogenea segregantis, hoc secundū habent ab accidentaria conditione. Hinc de multis similibus cōiectura sit.

1360 Tenuia quædam sunt, quæ, quamuis sicca, terminantur magis alieno termino, quam proprio. Talis est flamma, quæ in fornace inclusa rotundatur, ubi fornacem tetigerit, & quamuis ibi non quiescat, exitum labendo querens, quiescit certè in amplissimo lunari fornace, sibi est ibiq; se ad cœli concavitatem accommodat.

1361 Non

1361 Non placet id, quod hac in re a quidam habet, inesse igni propriam figuram pyramidalem, & proprium terminum; Pyramidalis enim figura non igni conuenit magis, quam alia, nisi per accidens. Placet igitur stare nihilo minus vim allatae definitionis sicci, quia illi, cui per se debetur proprius terminus per accidens, ratione tenuitatis, accommodatur alienus. Sic ignis labendo figuram vasis recipit, sic alia complura similia.

a Philop. in 2. de Genera.

1362 Duo igitur intelligenda sunt, praestari ab his quatuor virtutibus, quatenus in elementis sunt, & simul conueniunt ad mixtum componendum, ac miscendum. Primum est id, quod primario habent, agere ad inuicem, & pati, prout contraria contrarie opponitur; Alterum est, quod secundario habent, disponere materiam mixti, & ultimo preparare ad mixti formam, & in hoc, quae congregant materias partiales dicuntur agere, aliae, propter quas eidem materiae inest, terminabilem esse proprio, vel alieno termino, pati.

1363 His adde, actiuas qualitates, calorem, & frigus, si mixtum fieri perfectum debeat, non agere in passiuas, nisi coniunctas. Satis videtur esse alicubi Aristoteli, si in vnam agant, vel alteram; sed hoc solum accidit in impuris elementis, v.g. in aqua, quae quamuis dicatur simpliciter humida, aliquid semper habet admixtum terrei.

b Lib. 4. meteor. Sum. 1. c. 1.

1364 Debet igitur id, quod patitur, humidum simul esse, & siccum, & haec est causa, cur cum vnumquodque elementum in suo naturali statu duas habeat qualitates, vnam actiuam, alteram passiuam, ex se tamen solo non faciat mixtum, nisi per extrinsecam actionem alia adueniat passiuam qualitatem.

1365 Vnum restat hac in re, quod ex Arist. dicto difficultatem habet non exiguam. Nam si in mixti generatione actiuae qualitates sunt calor, & frigus, qui dicitur alicubi frigus non ingredi naturae operationes, nisi per accides, quatenus per circūobstantiam calefacit? Sūt d qui aiūt, dictū hoc Arist. non esse admittendum; Etenim complura fiūt mixta ex predominio frigida, quorum generationem necesse est attingat frigus, non ex accidenti, sed per se. Censeo, cum in mixti generatione multa interueniant, opus hic esse distinctione.

c Lib. 4. meteor. Sum. 2. c. 2. d Conc. diff. 61.

1366 Calor ergo solus naturae opera attingit, si in naturali mixto spectetur concoctio, quae ad educationem formae mixti praevia est, & de qua mox dicam. Hac a solo calore est, & a frigore, non nisi ut calorem temperat, vel etiam caloris vicem habet in effectu primario per antiparitasim, vel in secundario adiuuando congregationem. Si verò perfecta concoctione spectetur in mixtis congelatio quaedam, quae in pluribus ex predominio frigidis generationem consequitur, haec a frigore per se est.

1367 Difficultatem hic minimè leuem patiuntur, qui putant, vnius corruptionem esse alterius generationem per nouam formam necessariò productam ad nouum compositum constituendum. Et ratio difficultatis est; Quaedam corrumpuntur gelu, in alterius ergo noua generatione idē ne gelu operatur, an calor? si calor vix vllus is est, si gelu, ergo per se operabitur illud naturae opus spectata vltima materiae preparatione.

1368 Hac me difficultas non tangit, qui censeo, vno corrupto non semper fieri de nouo aliud per formae generationem, sed saepe per nouam denominationem

e Vt assero hoc eod. lib. 2. c. 15. & dic. c. seq.

tionem ab antiqua forma, quæ ex partiali totalis fit: Sed cum fit, nego nullū superesse calorem, si mixtum illud est.

a Apud Piccol. de mixtorū orsu c. 8. & 9.

1369 Quærunt itē, an dentur mixta ex prædominio frigida. Hac ego in re sequor affirmatiuam partem, quicquid a complures dicant, qui difficultatem ex difficultate trahūt in hac enodanda quæstione. Vbi verò dicitur frigus prædominari, intellige secundum intensiōem qualitatis; quoniā verò calor maximè operatiuus est, esto remissior inueniāt in huiusmodi mixtis, operabitur nihilominus, concoquendo, quantum mixti natura postulat, & hoc est, quod calor in mixtis omnibus operatur.

b Apud Arist. lib. 4. meteor. Sum. 2. c. 1.

1370 Non quilibet elementorū concursus, nec quælibet agglutinatio, mixtum facit, nisi mixtum dixeris glutem, quod ex farina, & aqua fecisse b dicatur Empedocles. Requiritur ergo status quidam illius elementi proprius, & quidam materiæ modus, qui per concoctionem, habetur.

c Lib. 4. meteor. Sum. 1. c. 3. d Hoc eod. cap.

1371 Est concoctio, c Aristotele auctore, perfectio à natura, & proprio calido ex oppositis passiuis. Quæ sint passiuæ opposita habes ex d dictis, humidū videlicet, & siccum, quæ habēt locum materiæ, huius verò materiæ perfectio ab actiuis qualitatibus triplex assignari hic potest.

1372 Prima est à qualitatibus simpliciter actiuis, & passiuis, ratione effectus primarij, altera à duobus actiuis, calido, & frigido, ratione effectus secundarij; tertia ab omnibus, ratione vtriusq; effectus, & secundariæ, tum actionis, tum passionis. Prima sita est in temperamento qualitatū refractarum; Tertia in ipsa substantiali forma mixti; de secunda non leuis est quæstio, & hæc illa est, quæ hic dicitur esse à concoctione. Distinctius ergo huius cōcoctionis terminus assignandus mihi est,

e Aucr. Proß. in 4. meteor. & Com. 14.

1373 Existimant aliqui, e esse temperamētum qualitatū; Sed hoc non admittit Arist. doctrina; temperamentū, n. sequitur ex refractione qualitatū, & diuisione substantiæ elementaris in minutissimas particulas; coctio vero temperamento posterior est, vbi iam qualitates refractæ sunt, vbi materialis mixtio facta est, & vbi qualitates actiuæ operantur secundum suas secundarias actiones, & passionēs. Adde; si in eo temperamento sit coctionis vis, hæc non magis erit à calore, quam à reliquis qualitatibus; temperamentum enim in earum omnium statu proportionato, situm est.

f Piccol. lib. de concoct. c. 5. et apud hūc Hugo Bētius Buccafer.

1374 Censeo igitur id, quod etiam periti f Physici asserunt, coctionē sitam esse in quadam incorporatione humidi cum sicco coherente, quantum mixti natura postulat, id est magis, vel minus, prout plus, vel minus de humido habere debeat. Est hæc incorporatio à calore congregante, & pro futura congregatione, disgregante, si quid diuersæ rationis immixtum sit; terminus verò sui effectus est incrassatio quædam, & consistentia humidi, item prout postulat mixti natura.

1375 Sed non placet id, quod iidem, vel expressè addunt, vel supponunt, concoctionem hanc consequi ex productione formæ mixti. Est enim pro dispositione ad formā; dispositio autē, semper præcedit, saltem natura formam.

g Eod. c. 3. li. 4.

1376 Nec vero me de hac sententiā dimouent verba g Arist. vbi ait; coctionē hanc esse à natura, cumq; hæc ipsa est, tunc rem fieri, ac perfici. Quod enim à na-

à natura sit, non dicit, esse à forma mixti, sed à causa naturali, quæ talis sit, qualem rei natura postulat. Quod vero tunc, cum concoctio est, dicatur res fieri, ac perfici, hoc nihil probat; nam re vera tunc, cum est vltima dispositio ad formam, est ipsa forma, licet non per eandem actionem, per quam dispositio est; & hoc expressè mihi videntur velle verba illa Aristotelis de præterito: Cum (inquit) concoctum fuerit, & perfectum est, & factum, & principium perfectionis à caliditate propria accidit.

1377 Philosophare hac in re de mixti generatione, sicut de generatione elementi; Fieri enim potest à natura, idest à naturalibus causis dispositio, per quam ex aqua v.g. fiat aer. Quoniam verò quamuis aer in suo naturali statu postulet calorem intensum vt octo, stare potest eius productio, & conseruatio cum minori intensione caloris, continget ex aqua, non dum calefacta vt octo, aerem fieri, qui mox suam sibi qualitatem perficiet per vim, quam habet se se ad suum statum reducendi. Simili ergo ratione mixtum ex nondum perfecta concoctione productum per suam formam se ipsum concoquet.

1378 Iuari posse naturam ab aere in his coctionibus, non solum non negat Aristoteles, vbi supponit, coctionem à natura esse, sed etià expressè a asserit: quia, inquit exterius auxilium aduenire potest, qua ratione aliquis per balnea, & per alia talia adiuuat facultates concoctrices alimentum. Sic sepè multa artificiosè miscentur, quæ tamen à calore artificiosè temperato naturaliter, non artificiosè concoquuntur. Opera verò frigoris, vel in his, vel in alijs, quæ simpliciter à natura fiunt est qualis à me b suprà explicata est.

1379 Ex notitia concoctionis eidem opposita inconcoctio facile agnoscitur, quæ sic describitur ab c Aristotele. Inconcoctio imperfectio est propter indigentiam propriæ caliditatis. Ipse sibi commentator est hac in re. Indigentia (inquit) caliditatis frigiditas est, imperfectio autem oppositorum passiuorum, quæ quidem est vnicuique natura materiæ. Nihil addo, quia res est ex dictis perspicua satis, & si vsquam alibi verè dixeris, hic verissime, opposita ex oppositis elucescere magis, vnamque esse contrariorum disciplinam.

1380 Problema his addit d Aristoteles, quæ concocta sunt, crassiora, & calidiora esse inconcoctis. Distingue hic naturalem calorem, qui est in re cocta, ab innaturali, qui ab extrinseco est, & in re inconcocta, nõ nisi ad eam coquédâ. Sic verum est Arist. dictum, rem coctâ esse natura calidiorè incôcocta.

1381 Dicitur itè res cocta crassior, quàm inconcocta. Hærebit aut hic aliquis, quia pro facultate, quâ calor habet ad disgregadum, videretur quæ cocta sunt, hoc ipso, quod sunt calidiora, esse debere rariora. Hic etiam caloris operatio distinguenda est, nec enim pariter in simplicibus is operatur, ac in mixtis, in illis materiam in qua est, extenuat, ac deducit, in his humidi naturâ sicco attemperatam pinguiorem perficit, & crassiorè pro cōgregandi virtute. Itaq; non sunt cōfundendi qualitatum primarum secundarij effectus cum primarijs, quos Aristoteles ità distinguit, vt dū de qualitibus in ordine ad mixta philosophatur, logè diuersa ratione differat, ac de illis ipsis in ordine ad elementa.

1382 Plures concoctiones, quasi species, numerat f Aristoteles, maturationem, elixationem, assationem, & sicut concoctioni in vniuersum opponit

a Lib. 4. meteor. Sum. I. c. 3.

b Hoc eod. c. 6.

c Eod. li. 4. meteor. Sñ. I. c. 3.

d Eod. lib. 4. meteor. cit. c. 3.

e Lib. 3. & 4. de calo, & lib. 2. de Genera. et 4. meteor.

f Lib. 4. meteor. Sum. I. c. 4.

inconcoctionem, ita his concoctionis partibus cruditatem, iniquationem, concoctionem; spectandus in his est naturalis mixti status, cui certa debetur concoctio, preterea coniunctio caloris cum humido, cum sicco, item excessus, vel defectus, à naturali statu, & hac methodo constabit de pluribus concoctionum, inconcoctionumq; modis, vel in excessu, vel in defectu. Multa noscuntur ex artificialibus coctionibus, elixationibus, assationibus, sed medicorum ea sint negocia, siue maus coquorum.

a Lib. 4. meteor. Sum. 1. c. 2.

1383 Explicata hætenus generationi opponi putrefactionem secundum naturam, tradit his verbis a Aristoteles: Contrarium simplici generationi maximè commune putrefactio est; omnis enim secundum naturam corruptio ad hoc via est, ut senectus, & ariditas, finis enim horum omnium marcescit, nisi aliquid violentia corruptum fuerit. Digna hæc sunt, ut ad moralia digrediar, quæ unusquisq; perlegat attentè, & discat amare his meliora, quorum finis, nec terra; nec finis est, ut in his fluxis, atq; caducis esse asserit b Aristot.

b Eod. c. 2. li. 4. meteor.

1384 Quantum licet de putrefactione mixtorum ex ipsa generatione rationari; sicut generatio est à calore, frigore attemperato, concoquente, compingenteq; humidum cum sicco; & sicut mixti geniti conservatio est quamdiu innatus calor perdurat, aptusq; est regere illam humidi, & sicci compactionem. Ità res putrescit, cum calor educitur, eoq; detracto, siccum ab humido dissolvitur. Docent hoc experientia, cur enim in æstate, vel in locis calidioribus res facilius putrescunt, quam in hyeme, vel locis frigidis, nisi quia in vehementiori calore ambientis innata caliditas euocatur?

1385 Dicitur autem putredo, quæ quodammodo ex ipsa rei conditione nascitur, apta videlicet resistere contrariis agentibus, ac perdurare, sed non diu; deficiet enim tandem, & quia defectus principium, & prima origo in natura est, dicitur naturaliter defecisse. Degat ubi ubi homo voluerit, suæque, quantum potuerit, consulat incolumitati, senescet tandem, & quia ipsa senectus est morbus, qui curatione nullam admittit, contabescet. Simili ratione materiata omnia, quæ sub luna sunt, æui sunt, alia alijs longioris, sed non æterni.

c Lib. 4. meteor. Sum. 1. c. 2. d Mercenarius lib. de putrefactione.

1386 Anteuertit autem putrefactionem hanc naturalem maior aliqua violentia, qua sapissimè, & homo moritur ante diem. Præproperum hunc interitum vocat c Aristoteles combustionem, non quia sola combustionem mixta violenter intereant, ut non d nemo cœsui, sed ut ex combustionem, quasi adducto exemplo, aliæ similes externæ violentiæ cognoscantur.

1387 Ceterum non solum hominis varius est interitus, à tam multis casibus quibus vita exposita est; sed etiam inanimatorum mixtorum de quibus hic sermo est. An non tibi videatur violentus ligni interitus, cum vi frigidioris aquæ mutatur in petram? sic alia similia experientia monstrant.

e Lib. 4. meteor. Sum. 1. c. 2.

1388 Sed quod spectat ad illum naturalem interitum, qui putrefactio dicitur, sic eum describit e Aristoteles; Putrefactio est corruptio eius, quæ in unoquoque humido propria, & secundum naturam caliditatis ab aliena caliditate; Est descriptio causalis, nec enim in ipso abscessu innatæ caliditatis res putrescit, sed in separatione humidi, & sicci, quæ ex caliditatis destitutione sequitur.

1389 Ab-

1389 Abscedit autem innata caliditas, à calore ambientis euocata per eam vim, quam à natura habet simile, attrahendi ad se simile, sicut è contrà contrarium pellendi longè à se alterum contrarium.

1390 Sed huic ipsi descriptioni, quasi deficienti, videtur a Aristoteles addidisse, concurrere etiam ad putrefactionem frigidum, & non solum externum calidum ambiens. Et verò id ratio docet; nam non minorem vim habet externum frigus ad innatum calorem pellendum, quam habeat externum ambiens calidum ad eundem euocandum: Defluit aliquibus ex nimio gelu natus, nisi adactis niuibz per antiperistasis calorem excitent; putrescunt extremae auriculae, & alia horum similia experientiae edocent.

1391 Sed quod maiorem hic difficultatem facit, est, quia asserit Aristoteles, b ab innato frigore rem putrescere. Quicquid alij dicant; mea sententia est, ab innato frigore rem putrescere, prout frigus dicit caloris absentiam. Huc spectant illa Aristoteles. c Quoniam secundum indigentiam patitur calidi; quae autem indigens tali virtute, frigidum omne.

1392 Putredinis species distinguere, quae ex eorum varietate, quibus mixtum constat, varissimae notari possent, nec res postulat, nec debitus honor auribus patitur: Satis sit de ea partitione meminisse, de qua d Aristoteles, ubi aliam putrefactionem appellat simpliciter, aliam secundum partem. Simpliciter est cum mixtum in elementa resolvitur, nec aliud superest, nisi terra, & fimus, prout res fuerit ex praedominio terrea. Frequens haec est, sed alia nihilominus, quae ex mixto aliquo transitus fit in aliud mixtum.

1393 Sed putrescere dicuntur aliquando ab e Aristotile etiam elementa? quomodo vero id dicitur, si ea mixta non sunt? Aio, quia ratione imperfectè miscentur elementa, dum impura sunt, eadem dici quodammodo putrescere secundum partem, dum nimium deprauantur, ac distant à naturali statu.

1394 Non ità facile ab hoc naturali statu recedit ignis, sicut recedunt alia elementa, vnde est, ut ignis non dicatur putrescere, dicantur verò alia tria, ille ab externo calore non patitur, nec externam humiditatem admittit, haec extrinsecas impressiones, quam facillimè accipiunt. Et haec satis dicta sint de mixtis progredior ad animata.

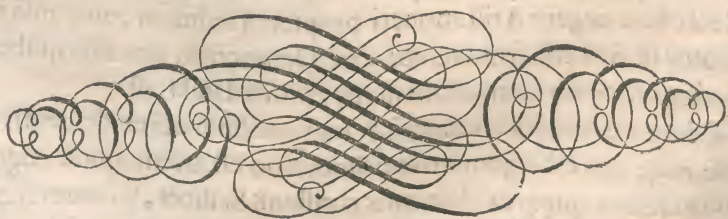
a Eod. 4. meteor. Sum. 1. c. 2.

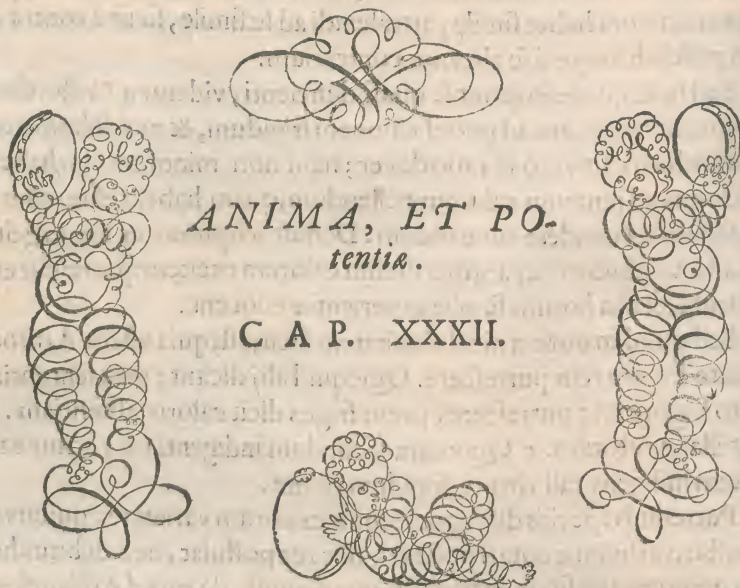
b Apud Zabara. lib. 2. de mixtis Genera c. 8.

c Lib. 4. meteor. Sum. 1. c. 2.

d Lib. 4. meteor. Sum. 1. c. 2.

e Eod. lib. 4. meteor. Sum. 1. cap. 2.





1395



ANIMATORVM natura ex ipsa natura animę cognoscitur; hinc plurimus Aristoteles est in disputatione de Anima: cognoscitur eadem ex materia, hinc plura ex eodem accipienda sunt, quę ad propriũ animę subiectũ spectant; mox addam, quę de singulis animatorum partibus dicenda videbuntur. Nobilis verò est hæc philosophiæ pars ex

a Lib. 1. de anima initio.

sensu *a* Aristotelis, ubi ait: Bonorum, & honorabilium notitiã opinantes, magis autem alteram altera, aut secundum certitudinem, aut ex eo, quod meliorum, & mirabiliorum est; propter utraq; hæc animæ historiam rationabiliter utiq; in primis ponemus.

b Apud Arist. lib. 1. de anima. t. 20. & 22.
c Ibid. t. 36.

1396 Quid verò anima sit, quæsitum diu est, & vehementer in quæstione erratũ à multis, ita ut complures veterum opiniones à nobis, quos melior sapientia diuinitus data instruxit, inter fabulas censerì possint. *b* Democritus videns animam esse principiũ motus, censuit etiã ipsam citissimè moueri; esse igitur naturæ igneæ, compactamq; ex atomis maximè mobilibus, ac versatilibus. Rectè huic negat *c* Arist. moueri propterea animam, quia ipsa principium motus sit. Sed etiã si moueretur, nec Democrito, nec alijs quibusdã ex secta Pythagoræorum compositio illa ex atomis danda est.

d Apud eundẽ Arist. lib. 1. de Animat. t. 25.

1397 Censuit *d* Empedocles, animã, & maximè humanã ex elementis cõpositam esse, eoq; vsus est argumẽto leuissimo; Illud est anima, quod cognoscit, elementa videlicet quęq; ex elementis constant. Scilicet, si Deum is cognouisset, Deus euasisset. Fit fateor intellectus intelligendo, omnia, sed per solam expressionem imaginis rei intellectę, veluti in speculo, non autem per naturã.

1398 Nec diuersę sunt virtutes in hoĩe, quas ille posuit, vnã terreã ad cognoscẽdã terrã, alterã aqueã ad cognoscẽdas aquas, & sic deinceps; sed vir-

tus

tus vnica est, omnium imagines in se exprimens, quorum impressas prius acceperit.

1399 In has eadem sententias aliqui Platonicos interpretantur, dum a dicunt animam esse numerum se ipsum mouentem, idest compositam ex elementis naturam, maximè mobilem. Hæc si horum sententia sit, fabulosa est pariter, & ex leuissimis argumentis inducta.

1400 Adde Platonicos Pythagoricos, si, dū aīam esse harmoniā cōtēdūt, aliter hāc rē interpretantur, ac ego b supra asseruerim. Enimverò à sapiētū cōcētū valdè discordat, nec se peritū musicū pbat, qui se musicā esse sic dixerit.

1401 In alias c alij fabulas abierunt. Diogenes vult, animā esse de natura aeris. animam, opinor, censuit esse, quam spiritu ducebat. Heraclitus, & Alchmeon volunt, esse tenuissimum humorem, semper fluentem. Si se hi collegissent, verba non tam facilè effluerent imprudentibus.

1402 Hippon putat, esse aquam, Critias sanguinem. quid tandem commenti non sunt mali commentatores, quos Aristoteles, & veris, & multis rationibus redarguit? esto, quod ad hominis animam spectat, nec omnia ipse fuerit assecutus.

1403 Est anima, si omnes animæ partes vnica definitione comprehendere voluerimus, d Actus primus corporis naturalis potentia vitam habentis, tale autem, quod vtique sit instrumentale. Ex notis principijs in hāc veritatem Aristotiles deuenit, quia animata sunt substantiæ compositæ ex actu, & potentia; quia actus secūdi ex primis prodeunt, vndè hi ex illis inferuntur; quia deniq; sēsus ipse docet, certa quēdā requiri instrumēta ad proprias animatorū fūctiones, & ad certa capita fūctiones ipsas reduci, q̄ ex certis principijs oriāt

1404 Hic actus primus, perfectus actus est. Nec magni facio, si perfectionē appellaueris, quicquid contra f aliqui obijciant, qui verentur, ne perfectionis nomine accidētalis tātummodo forma intelligatur. Omnis actus, & materia, & cōpositi perfectio est, eo perfectior, quo fuerit ipse actus perfectior, quare ē substantialis, cum vere actus sit, perfectio dici poterit, licet longè diuersa ratione insit, quam accidens, & licet separabilis à materia sit, id quod nec ipse g Aristoteles ignorasse videtur de anima rationali.

1405 Actus primus est operandi principium, actus secundus est ipsa operatio. Sed hic intellige actum primo primum, est enim immediatè operatio à potentijs animæ, quæ actus dici possunt, & primi; non tamen, qui non sint ab alio priori, videlicet anima ipsa.

1406 Controuersantur hic aliqui, an actus secundus sit ipse actus primus cū operatione, vel potius operatio. Placet hoc secundum, quicquid contra nō h nemo ex recentioribus Auerroistis pro Auerrois propugnatione obijciat. An non illa præclara ex Aristotele? alius quidem sicut scientiæ, alius autem vt speculatio.

1407 Est item anima actus corporis naturalis; i intellige illius corporis, quod ipsa constituit, informando materiam. Quare nihil est, cur hinc aliqui sibi persuadeant, dari formas partiales, quia anima est actus corporis, constituti per illas, vel materiam ipsam esse corpus quia anima est actus materiæ.

a Apud eundē
Arist. lib. 1. de
Anima. t. 28.
c 54.

b Hoc eod. lib.
2. cap. 1.

c Vt refert idē
Arist. eod. li. 1.
de Anima t.
32. c 35.

d Ex lib. 2. de
Anima t. 6.

e ἡν τε λέγει οὗτος
f Alb. Sum. de
homine quæsti-
o 3.

g Lib. 12. me-
ta. t. 17.

h Mercen Di-
luc. de hac re.

i Cum D. Tho.
Simpl. Themi-
stio Marcello.

a Hoc eod. li. 2.
cap. seq.
b Hoc eod. li. 2.
cap. 48.

1408 Dari formas partiales alijs argumentis ostendam *a* infrà, materiam verò non esse corpus, etià *b* suo loco à me ponetur. hic aio, neutrum ex definitione animæ colligi, cum dicitur actus corporis; etenim quælibet substantialis forma est actus corporis, quod ipsa componit vna cum materia.

c Lib. 2. de Anima t. 6.

1409 Particularis verò ratio animæ, quatenus à reliquis substantialibus formis distinguitur, inde incipit ab Aristotele explicari, cum dicitur actus corporis organici, suæ instrumentarij. Instrumenta hic intellige, nō primas qualitates, sed substantiales partes eterogeneas, in quo sensu ait, *c* Aristoteles exempli gratia, radices esse instrumenta plantarum ad nutritionem. Constituuntur autem huiusmodi instrumenta in esse instrumenti per ipsam animā, tanquam per formam; Etenim pars illa eterogenea, vbi ab anima separata sit, non est instrumentum, nisi æquiucè ex eiusdem *d* Aristotelis sententia.

d Eod. lib. 2. de Anima t. 8.
e meteor. c. vi.
lib. 7. meta. t. 35. lib. 1. de Part. ani. c. 1.

1410 Denique dicitur hoc, quod anima constituitur, esse potentia vitam habens. Vitæ nomine intellige operationes vitales; nam primum vitæ principium est ipsa anima, quam id, quod animatum est, actu habet; per eam tamen est idem in potentia ad vitæ operationes.

e Lib. 2. de Anima t. 24.

1411 Has noua definitione animæ, vt quidam putant, aut huius ipsius maiori declaratione, distinctè posuit *e* Aristoteles, cum dixit, animam esse id, quo viuimus, sentimus, mouemur, intelligimus.

f Mercen. in suis dilucid.

1412 Tres animæ communiter numerantur, vegetatiua, sensitiua, rationalis: Et verò distinctæ sunt: nam quamuis in rationali contineantur sensitiua, & vegetatiua, atq; in sensitiua vegetatiua; datur, tamen in plantis vegetatiua sine vilo sensu, in brutis sensus sine ratione. Omnibus his conuenit, & singulis, esse actum primum corporis naturalis organici potentia vitam habentis, quicquid contra non *f* nemo sentiat, qui contendit, solam sensitiuam, & rationalem animam fuisse definitam.

g Paris. disp. 5. meta.

1413 Est etiam, *g* qui censuerit, solam animam rationalem fuisse ab Aristotele in allata descriptione comprehensam, quia sola est principium illarum quatuor vitalium operationum, vegetationis, sensationis, motus localis, & intellectus. Sed hoc leue argumentum est, nam vbi anima dicitur principium illarum quatuor operationum, non dicitur propterea eas in vno, & eodem semper exercere, sed operationes vitæ solas, vbi sola sit anima vegetatiua; sensus, & motus, vbi sit sensitiua; rationis prætereà, vbi sit rationalis.

h Apud D. Augustinum lib. de quant. Animæ cap. 33.

1414 Conati *h* aliqui sunt sensum plantis tribuere, vt animam vegetatiuam à sensitiua non distinguerent, fueruntq; his argumento naturales quædam sympathiæ, & antipathiæ, quas plantæ, vel inter se, vel cū alijs inanimatis corporibus habent, sed iure optimo peritissimus philosophus, ac Sanctissimus Theologus Augustinus opinionem hanc & rudem, & impiam vocat; Fuit. n. idem, & in philosophia error, & errandi occasio in fide Manichæis, vbi tandē animam etiam rationalem, plantis attribuerunt. Et verò leuissimum illud argumentum fuit, sympathiasq; & antipathias nihilo secius in inanimatis deprehendendas.

1415 Dubitatum est hic, dum quæritur animarum numerus, an sint plures animæ, quam tres, cum quatuor operationum genera in ea descriptione distinguantur;

stinguatur. Sæpè alibi *a* Aristoteles asserit, animatorum genera quatuor esse: sunt plantæ, quæ sine sensu viuunt; sunt quæ viuunt, & sentiunt, sed sinè motu, spongig; sunt quæ viuunt, sentiant, moueantur, sed sinè ratione, bruta; est deniq; homo, in quo vita, sensus, motus, & ratio est. Ego sentio, animas congruentissimè distingui tres, esto dicantur etiam cōgruenter animatorum genera quatuor.

a Li. I. de Anima t. 89. lib. 2. t. 18. & 24.

1416 Cur cōgruè dicatur anima triplex, explicat *D. b* Thomas ex triplici excessu, quem animatorum operationes habent supra modum operandi elementorum. Operantur hæc per qualitates primas in externum subiectum, anima in eo toto, in quo est tripliciter, idest, aut per qualitates primas, & hæc est vegetatiua, aut per species intentionales ab obiectis acceptas; si non pro omnibus, saltem pro præcipuis operationibus, & hæc est sensitiua, aut per species spirituales, sine vlllo organi ministerio, & est anima rationalis, quæ maximè distat à modo operandi in animatorum. Alię aliundè congruentiæ habentur facilè.

b 1. p. q. 78. a. 1.

1417 Cur verò dici possint quatuor genera animatorum, Oritur ex quadā latitudine perfectionis, quæ in anima sensitiua reperitur. Etenim, vt notat *c* Aristoteles, sensus tactus omnibus animalibus communis est, alię verò facultates non item, & in particulari quod spectat ad motum localem, alia reptant, alia serpunt, alia incedunt, alia volant, quædam verò sunt, quæ se loco non dimouent, & dicuntur affixa; sentiunt tamen, & motum aliquem habent dilatationis, ac restrictionis. Ergò si quis animalia, quæ se loco mouent, ab affixis distinxerit, non repugno.

c Lib. 2. de Anima t. 27.

1418 Visus est *d* Plato in homine tres animas collocasse, quibus tres distinctas sedes tribuebat, vegetatiuæ hepar, sensitiuæ cor, rōnali cerebrum. Merito displicet Aristoteli hæc dispositio, dari enim debet vna superior forma totius, quæ illas, quasi partiales, cōtineat, superior verò supra eas tres nulla est.

d Apud Arist. li. 1. de Anima t. 90. lib. 3. t. 41. *D. Tho.* 1. p. q. 76. a. 3. in corp.

1419 Crediderim, Platonem de operationibus potius loqui, quam de anima ipsa, eaq; distributione in homine imaginem integrę cuiusdam ciuitatis adumbrasse, in qua mens senatum conuocat in cerebrum; concupiscentia militares copias in cor; vita populares quæstuarios in hepar. Ne require in exemplo nimis minutè veritatem; nam re vera rationalis anima inorganica est, & ipsa sibi capitolium est.

e Lib. 3. de locis affectis cap. 5.

1420 Plures animas neesse est posuerit etiam *e* Galenus, cuius sententia est, animam in temperamento sitam esse: Scilicet non idem est temperamentum, & mixtura omnium partium, ergo nec vna omnium anima. Sed erratis, & non leuiter, in illa prima persuasionē, quod anima temperamentum sit; Quin. n. fiat, vt cum physico physicè agam, ex non substantijs substantia, tam perfecta, quam est animata substantia?

1421 Sed mitto antiquorum commenta; Quod magis mirere, sunt ex nostratibus, qui sentiant, triplicem esse in homine animam, vegetatiuam scilicet, sensitiuam, rationalem; duplicem in brutis, sensitiuam, vegetatiuam; unicam in plantis, quia sic monstrant harum animarum propriæ operationes. Multum visum est *g* alijs, posuisse in homine tres, duas tātum admittunt, sensitiuam,

f Ocham, Io. Gādan. Venetus, Zabar.

g Maironi Mirandulano.

a Ex. 8. Syn.
Generali act.
10. Can. 11.
Plura eadem
de re. S. Aug. li.
de quant. Ani.
cap. 3. S. Da
mafc. lib. 2. de
fide cap. 12. S.
Gregor. Hom.
12. in Ezech.
Nissenus de
creatione Ho-
minis cap. 15.
b Ex Arist. lib.
2. de Gene.
Anim. cap. 3.
c T. Tho. 1. p.
q. 76. a. 3. cum
suis. Scoto in 4.
dist. 43. & in
2. dist. 1. et 16.
cum suis, alijs
que communi-
ter.

d De quibus
meminit Alb.
in Sum. de Ho-
mine.

e Apud Plu-
tar. lib. 4. de
plac. cap. 5.

f Li. 2. de Ani-
ma tract. 1.
cap. 7.
g Hoc eod. lib.
2. cap. 35.

sensitivam, & rationalem. Sed videant ipsi, qui se tueantur. Si Theologicè agamus tutior sententia censetur, a vnam tantum esse in homine animam rationalem, à qua sint animarum omnium operationes, & vita; idq; ego sentio. 1422 Si philosophicè agamus, nihilo melius hi sapiunt. Nam, esto, nihil hac in re decretum sit à diuinæ sapientiæ magistris, ipsa ratio docet, vnus animæ vim posse in alia perfectiori formaliter contineri; hoc autem dato, vna esse poterit, eritq; in homine anima, à qua sit vegetatio, sensus, ratio, quia horum principia in vna anima rectè conueniunt; vna item in brutis à qua sit vita, & sensus, quia vegetatiuæ ratio in sensitiva est. Quod verò homo b prius vitam viuat plantæ, quam hominis, dicit ordinem aliquem in operationibus ab eadem anima, non distinctionem animarum.

1423 Sentio igitur cum melioribus c philosophis in singulis viuentibus vnā esse numero animam, perfectionis diuersæ, pro animatorum diuersa ratione. Suam habent singulæ plantæ, vegetatiuam, principium vnicum operationum, quæ huius animæ propriæ sunt; suam quodlibet brutum sensitivam, eādem principium sensationis & vitæ, suam quilibet homo rationalem, principium rationis, & sensationis, & vitæ.

1424 Vna hæc anima, quæ in vno viuente est, postulat ex natura sua informare plures inter se diuersas, ac dissimilares partes. Nam sicut forma mixti non informat, nisi compositionem, ac mixturam ex elementis, ita anima pendet in sui informatione à plurium mixtorum compositione, nec vnquam naturaliter, in vna parte similari persistet. Hoc est, quod dicitur, esse anima actus corporis organici. Organum enim ipsa quidem vltimo constituit, sed aptum non id erit, nisi eterogeneum fuerit, quod propriè animatorum operationes exposcunt.

1425 Postulat eadem earum partium continuitatem, quas informat. Esto, possit Angelus esse præsens duobus corporibus contiguis, cū tamen vnus sit; anima, quamuis sit substantiæ spiritualis, & indiuidua, habet, quia forma est ad materiam ordinata, id, quod habent omnes formæ materiales, vt vna non nisi in vno subiecto esse possit, vnum vero non erit, si partes inter se continuæ non fuerint. Hinc exploditur d eorum error, qui vnam animam communē omnibus indiuidijs in eo genere esse fabulantur.

1426 Nec mihi eorum probatur sententia, qui de homine differentes, certam aliquam constituerunt vnus animæ sedem, alij in alia humani corporis parte, etiam si eterogenea. e Democritus in toto capite animam posuit, Strato in interstitio superciliorum, Erasistratus circa mēbranam cerebri, Herophilus in ventriculo cerebri, Parmenides, & Epicurus in pectore, Empedocles in sanguine, Stoici, Diogenes in corde, vel in præcordijs, hisq; postremis assentitur ex nostratibus f Albertus.

1427 Effet, si vera essent hæc placita, anima actus organi, non autem organici corporis, quia in vno esset organo, & non in toto corpore, pluribus organis cōposito. Adde, quod in pluribus humani corporis partibus eē sunt operationes vitæ, quæ in eodem subiecto animæ præsentiam requirunt. Sed quæ partes animatæ sint, & quæ habeat principatum g infra dicam.

1428 Nihil

1428 Nihil hic assero de anima rationali, de qua separatim dicam *a* infra, De vegetatiua vero & sensitiua quæritur, sint ne ita materiales, vt ad ipsius materiæ diuisionem etiam ipsæ in partes diuidantur, esto sic diuise remaneant in materia, siuè diu, siuè aliquandiù, siuè etiam subito corrumpan-
b Negant nò pauci, qui tamen, cum videant id, quod expresse etiam ab *c* Aristotele traditum est, quasdam plantas dissectas viuere, quarundam animalium partes viuere etiam separatas, putant, nouam in ijs produci animam. Hoc mihi verisimile non est, nam, si sint in ea dispositiones ad animam, non est, cur non retineant, quam habuerunt.

1429 Attentius alij distinguunt plantas à brutis, & inter bruta quedam imperfectiora, *d* quæ vulgo dicuntur insecta, à perfectioribus; Dant diuisibilitatē in plantis, & in insectis, quā ipse sensus probat, sed negant in brutis perfectioribus. Mihi par omnium ratio videtur esse, quia pariter omnes materiales sunt, & de potentia materiæ educæ in eadem sunt, quamdiù debitæ dispositiones permanserint.

1430 Ex his verò dispositionibus reddi facile potest ratio illius diuersitatis, quæ apparet inter animam sensitiuam brutorum perfectiorum, & sensitiuam eorum, quæ insecta nuncupantur.

1431 Sic rem tractat D. *e* Thomas, vbi habet, animas insectorum informare quamlibet partem, vt proprium perfectibile; animas verò perfectiorum animalium informare totum, vt proprium perfectibile, non aut singulas partes. Quis mente concipiat, informari posse à forma totā aliquā materiā, non autē singulas partes? Verissimū tñ est huius sanctissimi Doctoris dictū, quia aliquibus formis *p* dispositione est ipsa cōiunctio partiū, & hę dicuntur habere pro suo perfectibili totū, non aut partes separatas; Alijs illa coniunctio necessaria nō est; & hæc pro suo perfectibili ita habēt totū, vt habeant et singulas partes.

1432 Sequor igitur D. Thomæ, & aliorū grauissimorū *f* Doctorū sententiā, vbi assero, animas, tum vegetatiuā plantarum, tum sensitiuā brutorum, extē-
 sas esse extensione entitatiua ad extensionem quantitatiuā subiecti, diuiduas esse ad ipsius subiecti diuisionem; Cum ea tñ diuersitate, q̄ ex animatis quedā etiā diuisa viuant, alia, vel in altera tantū parte, vel in neutra animā retineant, quæ nimirum non ex eo, quod sit indiuisibilis, sed ex eo, quod in subiecto nō habeat eas, quas postulat, dispositiones, corrupta est, sicut aliæ omnes materiales formæ subtractis dispositionibus corrumuntur.

1433 Nec verò hæc duo, esse animā indiuiduam, & esse formā assistentē nō informantē, ita necessariò coniuncta sunt, vt liceat alterū ex altero deducere, qua in re parū distinctē mihi videtur *g* quidā philosophatus. Forma. n. assistēs verè, & propriè forma non est, quicquid sit de eius natura, diuisibilis ne sit, an indiuisibilis; Et inter informantes dari possunt, tum diuisibiles, tum indiuisibiles, quæ tamen omnes verè, & propriè informant.

1434 Adde his, in plantis, vel insectis diuidendis aliud esse loqui philosophicè, aliud ex vulgi sensu. Lacertę caudam abscissam, viuentem, seq; in se replicantem, nemo lacertam dicet; lacerta tamen est, non secus, ac pars lapidis de lapide abscissa lapis est. Scilicet lacertę rationem philosophus agnoscat,

vbi

a Hoc eodem lib. 2. a. ca. 41.

b Simplic. in 1. & 2. de Anima. Ficinus de Theologia Platonis lib. 1. ca. 3. et li. 8. ca. 1. *c* Lib. 2. de Anima t. 19. & 20. *d* Ex Arist. lib. 1. de Hist. anim. ca. 11. vbi reddit nominis rationem.

e 1. p. q. 76. a. 8. & 2. de Anima, lect. 4.

f Scoti apud Fabrum Theorem. 83. Dur. in 1. dist. 8. q. 3. lād. 2. de Anima. Zab. Marcel. et aliorum recētorū.

g Zab. de Partitione Animę cap. 11.

vbi in bene disposita materia fuerit lacertæ anima, hanc agnoscit in recisa cauda, quamdiu se se agitat; lacertam igitur agnoscet. Quod vero spectat ad vulgarem loquendi modum, si lacerta ea dicatur, quæ vel omnes, vel præcipuas habeat lacertæ partes, lacertæ cauda lacerta non est, quia capite, quia ventre caret.

1435 Vniuersali huic tractationi de anima, vniuersalis item potentiarum consideratio adiungenda est, ne dum de singulis disputo, ea quæ sunt communia, sint mihi sæpius iteranda. Prædite sunt animæ suis potentijs, veluti naturalibus instrumentis ad proprias functiones, & cognoscuntur ex operationibus, quæ non eadem omnibus animatis conueniunt, quia non est eadem omnibus anima, quæ prima est potentiarum origo.

a Greg. Gabr.
Oeb. in 2. dist.
16.

1436 Quotcunq; verò hæc sint, in qualibet anima esse ab ipsa anima distinctas fatentur omnes, sed non paræ omnes distinctionem admittunt. a Nominalibus satis est distinctio rationis, deniq; ipsis anima est, & potetia, anima prout constituit formaliter animatum, potentia, pro vt defungitur operationibus illius animati proprijs. Ferri hæc sententia posset, si notum in philosophia principium, substantiam non esse actiuam immediatè ad hæc actionum genera, quæ magis propriè operationes dicuntur, non se se extenderet.

1437 Sed illud etiam habet incommodi, quod nec secundum nomen videntur admittendæ potetia, si re vera ipsa anima in re sunt. Ipsa videlicet anima dicipoterit, & animatum constituere formaliter, & efficienter operari. Hac ratione, quia calor, & ipse calidum constituit, & in aliud agit, non dicitur habere potentiam ratione distinctam à forma caloris.

b Aegid. Quod
lib. 3. q. 10.
Heru. Quodlib.
1. q. 9. & alij.

1438 In aliud extremum b alij recedunt, asserentes animæ potentias esse ab ipsa anima realiter distinctas. Sed ex his multi realem distinctionem appellant eam, quæ à sola ratione, conceptuque non sit; quibuscum nolo de nominibus altercari.

1439 Alij realem vocant eam, quæ in sua proprietate realis sit, ipsasq; potentias non in anima tanquam in immediato subiecto collocant, sed eas, quæ organicè dicuntur, in organo corporeo, vel in toto coniuncto. Hæc mihi sententia non probatur, qui censeo, omnes animæ potentias esse immediatè in ipsa anima, & esse ab anima formaliter distinctas, sicut aliæ proprietates formaliter distinguuntur à naturis, quarum proprietates sunt.

1440 De potentijs animæ rationalis, quæ inorganicè dicuntur, res mihi certissima est. Nam quantum spectat ad distinctionem, retineo principium illud, quod substantia immediatè actiua non sit, sed medijs suis proprietatibus, quæ consequenter non erunt substantiæ, sed de genere qualitatuum. Quantum verò spectat ad immediatum subiectum, in quo huius animæ potetia sint, esse hoc ipsam animam probat operatio, quæ illi conuenit sine vilius organi corporei concursu, nec solum dum est in corpore, sed etiam extra corpus.

1441 De reliquis aliarum animarum potentijs, par est ratio. Nam sunt pariter suarum animarum proprietates, datæ à natura ad hoc, ne substantia suis destituatur instrumentis ad agendum. Quod autem organicè sint, non dicit, eas

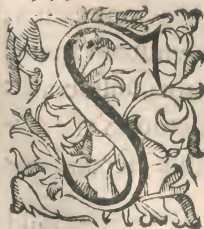
cas esse in organo, vel in coniuncto, sed solum non exire in actum secundum sine organi concursu. Remanent hæ in anima rationali à corpore separata, sed ex defectu organi non possunt operari. Nec vllam per ætatem, lētionem patiuntur, vndè a Aristoteles ait, si senex iuuenis oculum recuperare posset, visurum vt iuuenem; scilicet, quia integra, & illeſa remansit in anima potentia.

a Lib. 1. de Anima t. 65.

1443 Cur hanc potentiarum ab anima distinctionem formalem potius appellem, quam realem, vel modalem, facit inseparabilitas; Etenim sicut alię naturarum proprietates à naturis inseparabiles sunt, ita cum probatis auctoribus philosophor hac in re, per nullam potentiam posse potentias ab ea animæ parte separari, cui illa propria sit. Ne ergo compares bruta cum plantis, plantas cum homine, hominem cum brutis, sed proprietatum varietatem in sua principua refer, ab illis dico eas esse inseparabiles.



1444



SPECTATA viuientium forma, nunc materia spectanda est, vt ex partibus contemplerur totum, antequam ad singulas species deueniam. Est anima actus corporis, quod constituit; huic actui pro materia respondet corpus, non illud, quod habet rationem totius, & constituti, sed illud, quod habet rationem partis, & subiecti; certas enim dispositiones in materia præ requirit anima, ex quibus habet corporis substantialis rationem. Sit pro exemplo humanum corpus, ex quo de reliquis animarum subiectis coniectura fiat.

1445 Hu-

1445 Humanum corpus ab anima non informatur, nisi certam habeat partium diuersitatem, qua constat ex carne, ossibus, nervis, & alijs pluribus. Postulat hoc anima, quæ propterea dicitur actus corporis organici; Nam quamuis ipsa constituat organum formaliter per suas potentias; materialis tamen ratio cuiusq; organi dicit compositionem ex partibus dissimilaribus, ergo eo maior hæc erit, quo plurium organorum structura facienda sit. Dubitatur vero, an hæc ipsa partium diuersitas præcedat saltem naturam animæ informationem; an ab ipsa anima formaliter sit.

a Thomist. & quorundam ex nominalibus

1446 *a* Doctissimorum virorum sententia est, eandem animam esse formam totius, & partium, nec partes esse propterea heterogeneas, quia forma substantialis non sit eadem in omnibus, & singulis, sed quia pro diuersa dispositione materie anima in vna parte constituit carnem, in alia os, & sic deinceps in alijs. Placet hic tamē adherere alteri *b* sectæ, cuius assertio est, dari in animatis animam, quæ sit forma totius, illud autem totū in diuersis sui partibus informari à partialibus formis, quæ substantiales sunt, constitutiue materie in aliqua certa, & determinata specie mixti.

b Scotistarum cum Scoto in 4. dist. 11. q. 3. & Græcorum complurium.

1447 Monstri instar habere visum est aduersarijs, si in eadem materia plures substantiales formæ collocentur. Sed aio, hanc esse conditionem formarū partialium, abesse videlicet alicui totali, & cū ea stare posse in eadem materia.

1448 An non animaduertis, in contemplatione rerum naturalium hunc esse ordinem constitutum, ut quo fuerit forma maioris perfectionis, eo perfectiores dispositiones in materia prærequirat? Elementa pro dispositione habent accidentia, sed quia mixta sunt elementis perfectiora postulant pro dispositione elementorum formas; Tertius perfectionis gradus est animator, & hæc igitur pro dispositione postulabunt formas mixtorum, non quaslibet, sed anime proportionatas. Simile quid etiam *c* Aristoteles animaduertit.

c Li. 4. meteor. cap. ultimo.

1449 Admitto igitur in homine triplicem compositionem constare ex anima, & corpore; materia corporis caro est, ossa, nervi &c. horum vnumquodq; materiam dicit, & propriam formam carnis, ossis, nervi &c. Illa ipsa materia carnis est aggregatio minutissimorum elementorum, in quibus non sola est elementi materia, sed etiam formæ, ratione *d* superius tradita. In vna igitur eademq; materie particula, aliqua est ex formis elementorum, aliqua, ex formis mixtorum, & anima ipsa.

d Hoc eod. lib. 2. cap. 18.

1450 Sed frustra est, inquires, tot entium multiplicatio. Nego frustra poni, quod ponendum esse, certa ratione traditur. Nihil hic repeto, de inexistentiæ elementorum in mixtis. Quod verò spectat ad formas partiales in animatis, non solum ratio has docet, sed ferme etiam sensus, si vidisti vnquam animal mori; si quam diuersæ sint carnis, & ossis proprietates, vnquam considerasti: Inconueniens est, inquit alicubi *e* Aristoteles, rationem mixtionis esse animam, non enim eandem habet rationem mixtionis elementorum, secundum quam caro, & secundum quam os.

e Lib. 1. de Anima t. 58.

1451 Quod si quis interroget, qua ratione eadem materie pars vnum quid faciat cum tribus numero formis. Respondeo, composita tria esse, vnū à forma elementi alterum à forma mixti, tertium à forma animæ; vnum tamen dici,

dici, & quidem simpliciter vnum, quia re vera forma totalis vnica est, ipsa videlicet anima.

1452 Nec vero necesse est, vt formæ quid vnum faciant inter se, satis est, si singulæ cum materia; nec enim compositum ex actibus est, sed ex actu, & potentia.

1453 Non est par ratio multiplicandi, vel in homine, vel in brutis animas, quibus constituatur gradus viuents distinctus à sensitiuo, gradus sensitiuus, & viuents, distinctus à rationali, sicut multiplicantur formæ partiales distinctæ, quibus constituatur caro, os, neruus, & similes corporis partes. Etenim longè dispar est causa. Continet anima perfectior, imperfectiores formaliter, atq; ideo vna ad plures gradus satis est; eadem verò non se extendit ad mixta, quia hæc non sunt in genere animæ.

1454 Sed certius adhuc argumentum est, carnem, ossa, & similia non constitui formaliter ab anima, quia anima etiam abeunte, hæc remanent, habita non solum oculis fide, sed etiam rationi, quæ scilicet ex nullo accidente proprio dignoscit, carnem cadaueris esse aliam specie, ac fuerit caro viuents in esse carnis. Item post animalis interitum noua substantialis forma inducenda est, quæ anima non sit, det tamen esse carnis ossis &c. At verò mirum, est eundem effectum, qui animæ soli pro sua perfectione tribuebatur, tribui potestæ imperfectissimæ cadaueris formæ, si vlla tamen cadaueris forma est.

1455 Infinita fermè partium varietas est in viuentium corporibus, & longum sanè negotium esset, si distinctè, quæ sunt plantarum, folia, ramos, cortices, medullas, radices, & quod carni proportionè respōdet, prosequeretur; Itē quæ sit in brutis varietas carniū, ossium, pilorum, squammarum, pēnarum. Satis sit in homine præcipuas partes distinguere, & ex huius exemplo, eas, quæ sunt in brutis, ad quas identidem digrediar. Duo partium genera vulgo distinguuntur, solidarum, & fluentium. hic solidas inspicio, vt apertius constet materiæ animatorum heterogeneitas.

1456 Ossa in animalibus solidissima sunt, data à natura, vt prima corporis fulcimenta, quibus hæc moles stet. nō est vnum integrum, nam qui se animal flecteret? Sed multorum compositio, quorum non facillè numerū in eas, quia dubium numerum faciunt particulæ quædam, appendices ossium dicuntur, de quibus dubites ossa ne sint; Item plura in pueris reperiuntur ossa distincta, quæ in hominibus firmata iam ætate vnum sunt os. Numerus tamen ossiū in homine censetur 4 trecenta, & septem.

1457 Diuisum est humanū corpus à sectoribus in tres partes, Caput, Trūcum, Artus. Sunt sua singulis ossa, distinctis notata nominibus. Cranium, seu Caluaria, in capite cerebri galea est, nec parum pendet ab huius forma animæ vis, quæ in cerebro operatur. oblongum esse debet à fronte ad oppositā partem, vt operationibus sensus communis, & memoriæ sensitivæ, sinus cōmodè pateant. Si in contrariam partem à tempore ad tempus longitudo sit, veretur b Galenus, vt vitalis futurus sit, quisquis tale caput sortitus fuerit.

1458 In facie maxilla est, superior, & inferior, instructæ duplici dētiū acie, quæ sūt oēs numero duo et triginta. Octo incisores, quatuor canini, viginti molares,

1459 E du-

a Ex Vesalio in sua Anatomia.

b Lib. 9. de vsu partium.

1459 E duriori materia hi sunt; quā ossa reliqua, & verò ita opus factū fuit, cū quotidianus futurus esset horū instrumentorū v̄sus, pro animalis vita conseruāda, & in vsu, in his animalibus, quæ vtrinq; dentata sunt, futurus esset alterius contrā alterum cōcursus, & attritio nō parua, nisi materia solidior sit. Sententia est a Aristotelis eandem ob causam à natura fuisse prouisum, vt dentes semper crescerent.

a Lib. 2. de Generatione. Anim. c. 4.

b Ex Arist. Sect. 10. Probl. nu. 47.

1460 Ex dentibus indicium vitæ breuioris est, cum fuerint rariores. b Magna videlicet est dentibus cum cranio cōsensio, cum q; horum materia abierit in cranij substantiam, rariores ij sunt, cranium vero densius, vndè inquit Aristoteles, inualidum erit cerebrum, quia minus liberè respirat, & indè putredinis, ac mortis periculum.

1461 Consensum illum dentium cum cranio indicant animalia, quibus in superiori maxilla dentes non sunt, cum in caput eorum materia distracta fuerit. Indicium verò hoc non arbitror esse certum, quia minimè necessariū est, vt cum dentium raritate densitas cranij coniuncta sit.

1462 Altera hominis pars truncus suis item ossibus fulcitur, spina videlicet costis, & osse, quod suo nomine dicitur Innominatum. Spina ex vertebra cōponitur, quarū postrema sacra, idest Magna dicitur, quia reliquis maior est, & figuræ non eiusdem. Costæ numerantur viginti quatuor, sed qui maiores, ac solidiores tantum numerant, quatuordecim non malè censent; Ex his, & alijs nonnullis thorax componitur. Os innominatum item ex pluribus ossibus compactum est, quæ sæpè in vnum coagmentantur.

c Apud Andr. Laurentium in sua Anatomica Historia.

1463 Artuum nomine intelliguntur manus, & pedes, Manum cū Hippocrate appello, quæ extenditur à summo brachio ad imos digitos, pedem qui à summo fœmore itè ad summos digitos pedum. Continet illa brachium os vnicum, vlnam, os alterum, cui adiacet radius, carpum coagmētationem pluriū ossiculorum, metacarpum ossa in palma disposita, & digitos ternis articulis compositos excepto pollice, cuius articulus in metacarpo latet.

1464 Continet pes similem partitionem, idest fœmur, os vnicum, omnīq; maximū in humano corpore, tibiā os alterū, cui adiacet fibula, rotulā in poplite, ossiū coagmētationē in tarso, alia in metatarso, articulos in pedū digitis.

1465 Proximæ ossibus, ac dentibus in duritie sunt cartilaginee, quas loco ossium natura addidit, ad corporis partes sustinendas; molliores tamen esse voluit, quā sint ossa, vt illæ ipsæ partes flecti possent sine vilo fracturæ periculo. Tales sunt in auribus, in sūmo naso, & in alijs pluribus, ac ferè inter carnē, & ossa media interponitur cartilaginis materia, quæ vt habet d Aristoteles eiusdē est naturæ cū ossibus; quā vero mollior est, nō longè distat à natura carnis, & mēbranarum, quibus ossa per cartilaginee confinia sunt. Quare factum est hic simile aliquid, ac in mundi structura, in qua inter dissimila elementa medium symbolum interpositum est.

d Lib. 3. de Hist. cap. 8. lib. 2. de Part. cap. 9.

1466 Cartilaginis vsus est et in extremis palpebris, tū vt arcus regulariter flexus stet, tū vt materiæ solidiorū ciliorū pili firmiter adhæreāt, ex qbus fermè tanta inest oculo venustas, quāta aut ex corona regibus, aut ex radijs soli. Sed necessarius magis eiusdē vsus est in fabrica asperæ arteriæ laringis, epiglottidis ad

ad victum capiendum, ad animam aspiratione, ac respiratione ducendam, ad vocis sonum. Horum instrumentorum elegantem descriptionem habes apud *a* Aristotelem: inspicere si libet in sectionibus.

1467 Hæ solidæ humani corporis partes alligantur vinculis, quæ ligamēta dicuntur. Hæ ego inter solidas partes censeo; nā quāvis lenta sint ad flexionē, firma tñ, ac solida sunt ad vinciendū, vt ipsa res docet, & tradidit *b* Arist.

1468 An hæc ligamenta distinguantur à nervis, lis aliqua est inter Aristotelem, & medicos. Certum est, substantiam esse non dissimilem, licet vsus non plane idem sit. *c* Alberti coniectura, vbi habet, diuersam esse ligamentorū, & neruorum naturā, quia in neruorum distensione dolor est, in distensione ligamentorum nullus, non placet; nam tam in nervis, quam in ligamentis, dolor est in violentibus motibus.

1469 Sed quod spectat ad nervos, de eorū origine longè grauior quæstio est inter Peripateticos, & Medicos, similis alterius, quæ de venarū origine inter eosdē est. Medici nervos ex cerebro, vel ex medulla spinali coniugatim deducunt, & numerāt cōiugationes alij viginti nouē, alij triginta; venas ex hepate. Contrā Peripatetici, & nervos, & venas ex corde. Et sanè si materiā spectes, cum & nerui, & venę durioris substantię sint, maiorem habent cū substantia cordis similitudinem, quam cum cerebro, medulla spinali, aut hepate, quod argumentum non post habendum *d* Aristoteli visum est.

1470 Sed nec displicet Medicorum sententia, vbi neruorum originem ex principio, ex quo hi maximè operantur, attendunt. Operantur. n. per spiritus animales, qui à cerebro, tanquā ex fonte, vbi attemperantur, diffunduntur. Indè igitur nerui proprium functionis principium habent, vndè & spiritus, ad motum necessarios.

1471 Cæterum quod spectat ad originem secundum substantiam, aut cum Aristotele dixerim, tam venis, quam nervis eam esse à corde, aut vix ullum esse principium certum, quia per totum corpus, & nerui, & venę deducuntur, & principium assignari potest ex quolibet extremo, ita vt in alterum dicantur desinere, vndè alius principium sumet.

1472 Inter solidas partes, quarum natura à nervis, & ligamētis non multū distat, sunt tendines, idest funiculi ex pluribus nervis cōtexti; venę vasa deferentia sanguinē; arteriæ duplicati ductus deferentes spiritus vitales; fibræ, villi recti, obliqui, trāsuerfi in textura venarū, & in alijs partibus à natura additi, membranæ deniq; & panniculi, quorum numerus iniri non facillè potest, cū plurimæ sint partes, quæ ex ijs vestitæ sunt, non solū molliores, vt hepar, pulmo, cerebrum, sed duriores etiam, vt ossa, cartilagines &c. quin etiam totus homo duplici membrana vestitus est, cuti videlicet, & cuticula.

1473 Pro aliquo tamen ineundo earum numero, quæ intra animal latent, diuidunt Medici humanum corpus in tres regiones. Suprema, quæ in capite est, habet pericranium, duasque meninges cerebrum vestientes, quarum vnā durā, alterā piā matrem, appellant. Media, quæ in thorace est, habet adhærentem costis pleurim ex quā nascitur pericardium, & alia viscerum integumenta, habet etiam trāsuersum septum, quod

P auctore

a Lib. 1. de Hist. cap. 16.

b Lib. 3. de Hist. c. 5.

c Lib. 1. de Anim. tract. 2. cap. 14.

d Lib. 3. de Hist. c. 3. & 5.

a Apud Gale-
nū lib. 5. de lo-
cis affectis c. 3
διαφράττειν
secernere.

b And. Lau-
rentius lib. 5.
sua Hist. c. 9.

c παρέγχυμα.

d Ex Plutar-
cho opusc. de amo-
re prolis.

e Lib. 3. de
Hist. c. 17.

f Lib. 1. de Ge-
ner. Anim. ca.
19. Secūdo de
Part. ca. 5.

g Lib. 1. de
simp. medicam.
facul. c. ult. &
lib. 2. c. 4.

h 1. sem. 1.
Doctr. 4.
i Hoc eod. lib.
2. cap. 31.

auctore a Platone Diaphragma appellatum est, ab ipso munere diu-
dendi toracem ab inferiori ventre. infima regio in ventre est, in quo
peritonæum intestina continet, ex dura pariter membrana facta, sed non
pari elaboratione; Nam quamuis intestinorum vnus sit continuus ductus,
partim tamen tenuiora sunt, partim crassiora.

1474 Ad partes item solidas caro spectat, cuius differentia triplex est,
musculosa, glandulosa, viscerum. Solidior est, quæ in musculis, ad quos
componendos, quia præcipua sunt motus instrumenta, conueniunt ner-
ui, membranæ, tendines, villi. Ingens est in homine musculorum nu-
merus; numerant b sectores quadringentos, quorum distributionem
habes apud eodem: Caro viscerum laxior est, & non dissimilis à qua-
dam sanguinis effusione, & concretionem, vt videre est in hepate pulmo-
ne, liene, si membranulis, quibus vestiuntur, spolientur, & ideo dicitur
Erasistratus eandem carnem appellasse c paremchyma.

1475 Denique caro glandulosa est, ex qua glandulæ factæ sunt, quarum
numerus in cerebro, pectore, axillis, brachijs, & alibi, ingens est, tum,
vt, veluti puluilli, sternantur, ne molliores partes à duris comprimantur,
tum, vt, veluti spongiæ, redundantes humores excipiant.

1476 Huius carnis non absimilis est, quæ est in mammis vnde in lucem
dati, vitæ alimenta accipimus. Has humana species in pectore gerit, non so-
lum, vt calore cordis lac perfectius excoquatur, vt medici dicunt, sed vt
d mater eum, quem nutrit filium amplectatur simul, & materna foueat
charitate.

1477 Sed vltima, mihi sit in hac solidarum partium enumeratione ea, quæ
non longissimè distat à fluentibus, adeps, cui quadam proportionem respon-
det sebum; quæ fuit ratio e Aristotelis, hæc duo in vna tractatione con-
iungendi, licet ea natura separauerit pluribus differentijs. Etenim se-
bum, cum frigidum est, duratur, & fragile est, adeps non duratur pari-
ter, nec pari ratione frangitur, sebum in fine carnis est, adeps inter car-
nem, & cutim, quædam sunt animalia, quæ sebo pinguescunt, vt ferè cor-
nuta, & su perne edentula, alia quæ adipe, vt quæ vtrinque dentata sunt.

1478 Videtur esse aliqua controuersia inter Peripateticos, & medicos in
quæstione, an adeps, vel sebum actione caloris fiat, vel frigoris. f Aristote-
les Peripateticorum dux asserit, fieri per concoctionem. g Galenus, & h Aui-
cenna, medicorum duces, fieri volunt per refrigerationem. Fortasse de no-
mine dissensio est. Ego veram puto sententiam Aristotelis, ex cuius mente
i supra asserui, oë mixtum perfectum concoctione fieri, sed habet conco-
ctio latitudinem pro maiori, vel minori intensione caloris. Verè item loquū-
tur medici, si velint, hanc concoctionem à calore fieri refrigerato.

1479 Cibus, ac potus, quem animalia sumunt, excoquitur in ventriculo,
ac in mollem quandam, ac fluentem substantiam, caloris, ac stomachi virtu-
te, perficitur, quam medici chilum vocat. Multa potest calor; sed is cibū sine
stomacho nunquam in chilum transmutabit; habet enim à coniunctione
cum stomacho virtutem penetrandi maiorem, ex qua est, vt multa in quo-
rundam

rundam animalium stomachis liquefiant, quæ in aqua, etiam feruentissima, non liquefcerent, ut alicubi admonet *a* Aristoteles.

a Sect. 24.
Probl. n. 4.

1480 Ex chilo per intestinorum ductum delato, subtiliorem humorem exsugunt venæ, quæ quia per mesenterium, qui membranofus pannus est in inferiori corporis regione situs, sparguntur, appellantur meseraicæ. Liquorẽ hunc hæ venæ conferunt ad portam, vnde ingressus est in hepar, & per hepar transitus ad cor, & deinceps ad totum corpus; Nam, siuẽ a corde, ut ego censeo, siuẽ ab hepate, ut medici malunt, originem venæ habeant; diffunduntur, tum ad superiorem, tum ad inferiorem corporis partem, nec *b* ullam inuenies ita a reliquis separatam, quæ cum reliquis coniuncta non sit per vnius ductus continuitatem.

b Ex Arist.
lib. 2. de Part.
cap. 9.

1481 Vnum hic habent medici, in quo suæ sententiæ non infirmum fundamentum capiunt; venam portam habere suas radices in hepate, & inde hunc, veluti truncum, exire, diffundique in ramos per mesenterium; Ab hepate exire, item veluti truncum, venam cauam, quæ suas item radices in hepate habeat, vnde tandem colligunt, venas habere suam primam originem ab hepate. Sed ego nego, radices portæ non coincidere cum radicibus cauæ.

1482 *c* Accipio hanc veritatem a sectoribus ipsis, qui venam vmbilicalem infantem, vident statim per hepar transmitti ad cor, quique venam portam incidentes, vix ullum finem reperiunt, sed facile incidunt in cauam. Non ergo sunt in hepate duarum plantarum radices, sed eiusdem fluminis veluti riuuli, per plures hepatis insulas discurrentes.

c Andr. Laurentio lib. 4.
sua Hist. c. 3.

1483 Sed redeo ad liquorem hunc, qui ex chilo accipitur. Concoctione is transit in sanguinem, qui quamuis in diuersis animalibus diuersæ qualitatis sit, quin etiam in ipso homine, ut ait *d* Albertus pro diuersa conditione ciborum, coeli, in quo degit, ætatis, quam viuit, communiter tamen rectè dicitur esse naturæ calidæ ex sua complexionẽ innata, quicquid non *e* nemo contra opinetur; cui concedendum est maiorem eidem aduenire calorem ex complexionẽ influxa, quæ sanguini debetur non secundum suam partialem naturam, sed secundum communem formam animalis.

d Lib. 3. de
Anim. tract.
2. cap. 3.

e Marcel. lib.
suo 2. de Vita
cap. 41.

1484 Sed in qua tandem officina sanguis excoquitur, & sanguinis formam accipit? Vnum est, in quo Medici, & Peripatetici concordant, subtilem quendam, & perfectissimè elaboratum sanguinem, qui per arterias deferretur materia spirituum vitalium concoqui in sinistro sinu cordis, in quem transpirat ex dextero, tanquam ex fonte, quem implet vena caua. Et sanè verissima est hæc sententia, siuẽ spectes arteriarum originem, quæ a corde est, siuẽ arteriarum motum, qui respondet illi cordi deductioni, contractioni; quam medici systolem, ac diastolem appellant.

f Vesalio lib.
3. sua Anatomie
& Laurẽti.
Roberto Decad.
1. Parad. 4.

1485 Alterũ verò est, in quo iidem ab iisdem discordant: vbi nã concoquitur sanguis, qui per venas deferretur ad totũ corpus. Probabile faliquibus est, in venis ipsis, quia vbi primũ chili liquor a meseraicis venis hauritur, ibi

primum rubescit, quod est indicium sanguinis ibidem facti, quamvis, quo ulterius progrediatur, semper magis, ac magis perficiatur accidentaliter, in hepate potissimum, & in corde. Fateor hic ingenuè, placeret mihi hæc sententia, si in tanta philosophorum hac in re altercatione plures auctores haberet, nec ita apertè discordaret ab Aristotele. Sed ingenij experiundi gratiâ, ubi rationibus agatur, hanc etiam partem tuebor.

a Galenus. 6. de Plac. ca. 7. & 1. de usu. part. c. 16. cum quo Medici celebriores.

b Ex his Andr. Vesalius in sua Anatomia.

c Lib. 3. de Hist. anim. ca. 3. lib. 2. de Part. ca. 1. lib. 3. c. 4. & alibi, cum celebrioribus Peripateticis, Alex. Auer. Alb. &c.

1486 In alteram sententiam, & a plures, & meliores medici conveniunt, nec paucos ad se se ex recentioribus peripateticis attraxerunt. Aiunt, chili substantiam in hepate concoqui, & ibi primum sanguinis formam accipere. Hic reditur ad quæstionem, an venæ originem ex hepate habeant, quia ponitur quasi receptum axioma, quod idem sit venarum, & sanguinis principium. Sed minimè necessariam puto hanc digressionem, suntque de b medicis ipsis, qui illud principium non admittunt, ubi habent, venas oriri ex corde, & sanguinem in hepate concoqui.

1487 Congruentia dicenda potius est, quam necessitas, ut vnde primum sanguis diffundendus erat, inde item vasa diffunderentur; Sed hæc ipsa per se nihil probat; nam venæ vasa sunt facta etiam ad accipiendum chilum, & tamen non inde oriuntur, vnde chilus attrahitur.

1488 Aristotelis & denique, & meliorum Peripateticorum, quos hic sequor, sententia est, sanguinem in dextro cordis sinu excoqui, ac generari, & ex eo, tanquam ex fonte, diffundi per venam cavam, quæ pertinet ad totum corpus, itemque per eandem viam, per quam ea sanguinis materia delata est, idest per portionem quandam venæ cavæ, quæ cum porta consentit, & hoc alimentum transmittit ad intestina. Per portam, & eam ipsam venæ cavæ portionem it chilus ad cor.

1489 Nec mihi obijcias, duos esse per eundem ductum contrarios motus, alterum euntis chili ab intestinis ad cor, alterum euntis sanguinis à corde ad intestina. Nam parem difficultatem medici patiuntur, qui ab intestinis deferri chilum ad hepar volunt, & cum in hoc ipso ductu reperiatur sanguis, fateantur necesse est, vel sanguinem in his venis confici, vel ab hepate refundi ad intestina, itinere omnino contrario illi, quod habet chilus.

1490 Aio igitur in causa pari, non esse contrarios motus; quic repugnent, quia diuersa mobilia sunt, chilus iens, & sanguis rediens; quod verò hii liquores non confundantur, faciunt animæ facultates attritiuæ, & digestivæ, quibus ad hanc ipsam rem animal à natura prædium est.

1491 Difficile item visum est medicis, cur si sanguis in corde perficiatur, venæ non nificent, saliantque sicut arteriæ. Sed meminisse hi debuissent, arteriarum pulsus non solum esse à motu cordis, quatenus cordi continuæ sunt, (nam continuam esse basim cordis etiam venam causam, potest unusquisque inspicere) sed præterea quia sanguinem habent illius similem, deque illo ipso, qui in sinistro cordis

cordis ventriculo feruet, & aerijs spiritibus, ad cor à pulmonibus per arteriam venosam afflatis permixtus est. Hanc esse *a* ait Aristoteles motus causam, & in arterijs, & in corde, non autem in venis, quatum sanguis, nec ita feruens est, nec ijs spiritibus admixtus. His adde animę vires non idem in quaq; hominis parte operantes.

*a Lib. de Iu-
uēt Senec. &c.
cap. 15.*

1492 Cæterum non denego medicis id, quod concedit *b* Aristoteles, aliquam chili depurationem in hepate fieri. Quin imo propterea venę portę amplitudo diuiditur in tam multos riuos intrā hepatis substantiam, scilicet vt chilus calefiat, & quia calor vim habet congregandi homogenea, & disgregandi heterogenea; à purioribus chili partibus separentur impurę, quę per suos ductus ad folliculum fellis, ad lienem transmittuntur.

*b Lib. 3. de
Part. c. 7.*

1493 Hęc ipsa est causa, cur chilus factus in hepate purior, & ad vltimam actionem apte dispositus, nō diū moretur in corde, quin sanguis fiat, nec superfint à cōcoctione excrementa, quę in illa preparatione facta in hepate seposita sunt. Et verò nō decuit tā nobile aīalis partē impuris excrementis infici, sed illi hac in re seruire hepar propterea proximū à natura cordi collocatū.

1494 Si verò sanguis à corde sit, vt dixi, cum ab eodem sint venę, si spectemus substantię affinitatē, admitti potest illud medicorū axioma, quod idem sit, & venarum, & sanguinis principium. Non postulat hoc necessario sanguinis concoctio, sed separatę rationes probant, ex corde, veluti ex fonte, primò exire sanguinem, & ex eodem deduci venas, quę, tanquam ductus, fonti appositę sunt, vt sanguis deriuetur.

1495 Verentur aliqui, vt qui illabatur in cor humor, exire possit, quia membranę appositę sunt, ingressum dantes, sed egressum prohibentes. Contemplantur hi attentius, remorari illas mēbranulas exitum, vt ille humor cōmodè per tempus excoquatur, non autē omninò prohibere, quia lacere sunt. Ipsum igitur hoc est indicium concoctionis in corde, dū ibi cogitur illapsus chilus morari, dum coctio fiat. Accipitur verò humor dilatatione cordis, quę diastole est, exprimitur, vbi coctus fuerit cordis angustijs infystole.

1496 Inter partes fluidas, quas hic persequor, numerantur, non solum illę, quę magis proximè ad bonum animalis habitum spectant, quales sunt chilus, & sanguis, ex quibus animal nutritur, & viuit; sed alię etiam, quę excrementitię dici possunt, sed non sunt in animali inutiles, ac prorsus abijciendę, quia multos habent vsus ad eius bonum. Vna ex his est, bilis, quę dicitur flaua. Fit hęc separatione ex chilo, cum in hepate ad sanguinis formam preparatur; Et quamuis admixta sanguini deferatur per totum corpus; eius tamen præcipuus locus est, conceptaculum, quod concauę hepatis parti affixum est, & fellis folliculum dicitur.

1497 Huius bilis natura ignea est; secernitur enim ex siccioribus, & calidioribus chili partibus, color flauus est, sapor propter adustionem amarus, & mordax. Si copiosior cum sanguine deferatur per venas, folliculo redundante, vel via obstructa, ciborum saporem sua amaritudine inficiet, & colore carnes; hinc morbus Icterus, à quo ictERICI. Modica verò eiusdem diffusio cum sanguine naturalis est, & iuuat nutritionem.

a In Timæo
vel de natura.

1498 In illa ipsa præparatione chili; quæ in hepate fit, secernitur alius humor frigidus, & siccus naturæ terreæ; itemq; per suū ductum transfinitur ad lienem. Atra bilis, dicitur vulgò melancholia, liene excipitur, veluti spōgia, vt animus, qui in operando plurimū vtitur spiritibus ex sanguine elaboratis purus sit, & vt aiebat a Plato, rerum imagines in se, veluti in speculo benè absterfo exprimat. Nec est tamen merè excrementum; habet. n. suas utilitates ad animalis cōmodum, & quamuis in liene suam habeat sedem, diffunditur modicè cum sanguine, & naturalis diffusio est.

b Hoc eod. lib.
2. cap. 1.

1499 Hic humor modicè ad stōmācū delatus, suo frigore cōtrahit, vt cibus in contracto magis vnitus sit, facilius à calore coquendus, quam in ampliori stōmachi laxitate. hinc melancholici communiter sunt edaciores, & in quartanis fames acrior est, nisi hic ipse humor abundet nimium. Ictერი atri sunt ab effusione atræ bilis, icterici flauī dicuntur, quibus affunditur flaua, & color subniger indicium ferè est cōplexionis, in quā melācholia superat.

c Ex Bonam.
lib. 1. de Alim.
cap. 17.

1500 Deniq; admixtus etiam sanguini est humor aqueus, flegma dicitur, naturæ frigida, & humida. Plurimæ aquosæ partes remanēt vnitæ sanguini ad animalis partes humefaciendas. Habeo autem ex his illa quatuor elementa in paruo mundo, de quibus b aliàs memini in expōnenda musica, qua homo constat. Præmitto chilum, quæ horum veluti prima materia est, aeri respondet sanguis, igni flaua bilis, terræ atra, aque flegma.

1501 Sunt hæ quatuor humiditates, quæ dicūtur primæ; ex primis fiunt secundæ, maximè ex sanguine. Inter secundas humiditates prima dicitur aqueus quidam humor, ex exiguissimis sanguinis partibus generatus actione caloris naturalis; Si cogatur hic ipse humor in roris guttulam, ros dicitur à medicis, & est secunda humiditas inter secundas. Si fiat ex rore humor, quasi lacteus, albidus cum copiosior est, pellucidus cum rarior, quia videtur r mutare colorem, cambium à medicis vulgò dicitur. Tandem ex cambio fit gluten, humor paulo tenacior, & ad vltimam transmutationem aliti, benè dispositus.



A NIMA-



1502



COMPLEXIO viuētis, maximè hominis, de quo principaliter dissero, spectatur præcipuè in iusta horum humorum compositione, ac mixtione. Iusta dicitur, cum naturalis; nam si deficiat, vel excedat, intemperies esse dicitur, & morbus. Naturales verò cōplexiones nō sunt eēdem, sed plures quia sicut in musicis, quamuis in excessu, vel in defectu dissonantia sit, concentus esse multiplex potest ex diuersimodè commensurabili vocum proportionē; itā in re nostra, multiplex esse potest complexio bona, quia multiplex humorum contemperatio ad commodum animalis statum conducens.

1503 De homine loquor. Prima contemperatio, & complexio sit, cum quatuor humorum qualitates, calor, frigus, humor, siccitas, æqualis intensiōis sunt, seu proportionatæ qualitatis in actiuitate, & resistentia. Haud scio, an hæc iuxta ordinariū naturæ cursum in aliquo vnquam reperiatur, aut diū conseruetur, tum ob materiam, ex qua primum homo componitur, tum ob tantam rerum diuersitatem, quibus vescitur. ^a An Christus Dominus, an Sanctissima Deipara, hanc habuerint complexiōnem, nō definio. Illud verò certissimū reputo, fuisse in his quæcumque ea fuerit, perfectissimam, & suprà ordinariū naturæ cursum.

1504 Secunda complexio sit, cum frigus calorem superat, reliquis duabus qualitatibus incerto Marte pugnantis. Quanto maior fuerit frigoris excessus, tanto deterior ex natura sua complexio est. Si tamen excessus non sit nimius, laudari potest, & hanc magis communiter mulieres sortitæ sunt, quæ sunt propterea formidolosæ, tardique

P 4 consilij,

^a De his Suar.
tom. 1. in 3. p.
D. Tho. d. 32.
& tom. 2. d. 2.

consilij, staturæ breuioris, coloris pallentis, rarioris capilli, vel subrufi, vel flauī, carnis mollioris vt discas id, quo in ijs homines ardent, frigus esse.

*a Ex Arist.
in Physiog. c.
4. & 6.*

1505 Tertia complexio sit, cum calor frigus superat, reliquis qualitatibus fermè æqualibus. *a* Bona censetur, & ad corporis habitum, & ad mores, hæc complexio, nisi caloris feruor nimius sit. Nec verò nimius erit in modica siccitate, quia pari humore retunditur. Ex calore erit expeditum animi consiliū, ingenium promptum, animus audentior, statura non brevis, color viuīdus, hilares oculi, capillus viriliter flauus, & in honestam cæsariem componendus; si *b* magis abundet calor, erit sine calamistro crispus.

*b Ex Arist.
lib. 5. de Ge-
ner. Anim.
cap. 3.*

1506 Quarta complexio est, si humor superet siccitatē, reliquis æqualibus. non est hæc aspernanda, & meo iudicio melior, quam cum siccitas excedit humiditatem. Quod. n. ad animum spectat, qui pro coniunctione, quam habet cum corpore eo non parum afficitur, erit qui humidam hanc temperiē fortitus fuerit, *c* ingenuus, ac liberalis, docilis ingenij, & morum tractabilium.

*c Ex cod. c. 4.
& 6. Physiog.*

1507 Cum. n. calor tantus nō sit, qui possit copiosorem hunc humorē plus iusto accendere, non efferabitur animus ad iram, non obdurescet ad perticaciam, non exacuatur ad versutiam. Corporis item habitus honestus, ac decēs erit, è cute molliori, colore albo, capillo passo, frequenti, & crassiori, oculis grato humore pellucetibus. Si excedente calore succendatur humor, ira excitabitur non facilè extinguenta, & hinc sæpè mulieres implacabiles.

1508 Quinta complexio sit præcedenti opposita, cum siccitas humorem superat, stantibus alijs, quasi æquabiliter. Non est hæc complexio deterrima, sed neq; est optima, facit. n. humoris inopia staturam breuiorem, colorem luridū, & subobscurum, capillos raros, sæpè caluitium, præproperam senectutem. Periculum item est obliuioſæ, ac futilis memoriæ.

*d Ex Alex.
lib. 1. Probl.
n. 26.*

1509 Ceterum, si siccitas nimia non sit, temperatoq; calore splendeat, erūt, *d* qui hanc complexionem habuerint, prudentes, vigilēs, & ad ea optima studia boni, quæ animi constantiam, & vigiliarum productionem poscunt. Et hæc dicta sint de complexionibus simplicibus, in quibus vnius qualitatis prædominium est; addo compositas, quæ sunt ex prædominio duarum, quæq; frequentiores in hominibus sunt.

1510 Sexta ergo sit, in qua modicè, temperatèq; prædominatur calor, & humor. Proba hæc est, & ad animi, corporisq; honestatem perbona. Statura iusta erit, color viuīdus, caro solida, vires firmæ, motus nec à calore, quem humor hebetat, præceps, nec ab humore, quem calor acuit, segnis. Animi laudes sunt eæ, quas tertiæ, & quartæ attribui. Sanguinei hi dicuntur, & naturæ aereæ.

1511 Septima complexio sit, in qua prædominatur frigus, & humiditas. Flegmatici dicuntur quicunq; tales fuerint, & naturæ aqueæ: Habent sua vitia raris admixta laudibus, nisi studio naturam correxerint: Ad agendum tardi sunt, somno graues, languentibus oculis, molli carne, raro pilo, pinguiori corporis habitu, statura longiori, habetes, pauidi.

1512 Laudes verò in ijsdem cōstantem patientiam, prudentiam, dum tacet, tacet aut facilè, quæ nō leuis prudentiæ estimatio est. Vincunt patientia ingenij

ingenij tarditatem, ita vt sepe ingenij laudem mereantur in minutis quibusdam, quæ longam postulant patientiam.

1513 Octaua complexio sit, in qua dominium habent calor, & siccitas. Cholerici hi dicuntur, ac biliosi, naturæ igneæ; sunt graciles, ac macilenti, statura moderata, aut modica, carne duriori, colore inter fuscum, & pallidum, rubro sublucente, pilo, capilloq; vt plurimum nigro, vigiles, oculis accensis, ad motum, ad dicendum faciles, ac subiti.

1514 Quod ad animum spectat, habent iidem, in quo naturæ vitia emendent, iram intemperatorem, inconstantiam, versutiam; pari enim facilitate, & corpus, & animum huc, illuc versant. Ab his vitijs si caueant, laudandi sunt, quia multum audent, fortes sunt, & probi amici.

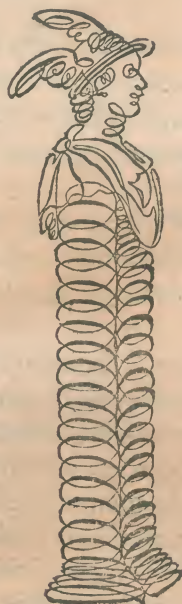
1515 Nona complexio est, in qua prædominatur siccitas, & frigiditas. Melancholici hi dicuntur, naturæ terree, ac temperaturæ fatis improbe. Corpus atrum erit, breue, strigosum, oculi truces, & introrsum, caro dura, cutis hispida, duro, nigroq; vestita pilo. Porro hispida barba, vt a quidam cecinit, & duræ per brachia setæ, promittunt atrocem animum. Periculum ergo est, ne idem laboret animi vitijs, & nisi præcaueat, animum geret ad iram tardum, sed vbi iram conceperit, obstinatum; ingenium erit ad ardua segne, sed si sese exsuscitet, pervincet peruvacia laborem, magis quam studij honestate.

1516 Hæc, quæ à me in vniuersum de hominis naturali temperie dicta sunt, exceptionem habent ex duobus capitibus. Primum, & præcipuum est, quantum spectat ad animi vitia, & laudes. quod homo liber sit, nec sequatur naturæ propensiones, siuè in bonum ille sint, siuè in malum, nisi ipse voluerit, & verò velle non debet, nisi id, quod honestum sit, & hæc optima via est ad naturæ correctionem, vbi deficit, & ad perfectionem, vbi ad honestum proficit. Alterum est, quod plures incidentes circumstantiæ rem longè variant; interest, quantus excessus sit, quæ sit vitæ consuetudo, vbi quis agat, & quibuscum, quo anni tempore &c.

a Iuuen. Saty-
ra 2.

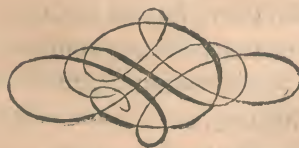


PARTES



PARTES
Animatæ.

CAP. XXXV.



1517



TRIA sunt genera partium in viuientibus, quædam, de quibus certum est, ea viuere, alia, de quibus certum est, non viuere, complura verò, de quibus aliqua inter Doctores dissensio est, & de his ego, quid sentiam, hic definio. Cerebrum uiuit, quod si alicubi *a* Aristoteles asserere uideatur hanc partem non nutriri, non sentire, neq; cum vlla ex partibus sentientibus continuam esse; aio satis esse, quod vegetet, & moueatur, ad animæ argumentum, non solum, qua vegetatiua est, sed etiam quæ sensitua, & in homine, quæ rationalis.

a Lib. 2. de
Part. c. 7. &
lib. 3. de Hist.
cap. 3.

b κεφαλῷ &
καλὺ πτωρῖο

1518 Nec verò censet Aristoteles, cerebrum non nutriri; solum ait, non apperere, in eius substantia venas. Cæterum nutrimentum deferunt Meninges, quibus obuoluitur, & quæ matris munus exercent, afferendo nutrimentum per ductus, quos plurimos habent. Quod spectat ad continuitatem, iacet cerebrum in capite obtectum, quasi in vase, quamobrem dicitur Apollodorus caput appellasse *b* tectorium, & hinc non videtur continuum; Continuum tamen est, cum medulla spinali, quam viuere pari ratione assero, ac cerebrum ipsum, & cum pia meninge, cuius substantia, aut certè alia continua non absimilis, medullam dorsi vestit.

1519 Non par est conditio medullæ dorsalis, & aliarum, quæ in medijs ossibus latent. Quæ. n. in spina est, diuersæ est substantiæ, vt patet etiam ad sensum, suamq; originem habet ex quatuor radicibus deductis ex cerebro, & cerebello, multamque continet neruorum texturam. Contrà illæ, quæ in ossibus latent, in animalibus, quæ sebo pinguescunt, similes sunt sebo, in ijs quæ adipe, similes sunt adipi, & siuè sint excrementa ossium, siuè ali-
menta,

menta, cum vtroque stat, quod animatae non sint.

1520 Medullae, quae in plantis, & arboribus sunt, videntur proportionem magis respondere medullae dorso, quam alijs, quae in ossibus latent, & ideo censeo, eas esse animatas. Ita certum id visum est antiquis, ut has aliqui matricem arborum, alij viscera, alij cor appellauerint, auctore a Aristotele.

1521 Quod si obijcias quandam experientiam, de qua vera ne sit, an secus, non quaero; quaedam virgulta detractis medullis vivere, quin etiam fructus ferre meliores. Respondeo id nihil repugnare; viuunt. n. malleoli, etiam abscissi sine radicibus, & tamen nemo dixerit propterea, radices non esse animatas. Dico igitur, si vera sit ea experientia, medullam in plantis esse partem animatam, sed non in omnibus necessariam.

1522 Sanguis, spiritus vitales, & animales, & alij humores, qui in animali sunt, ad vitae functiones necessarij, non sunt anima praediti. Fateor, graues b auctores sunt, quibus contraria sententia probatur, argumentumque ijs est ex altissimo, diuinoque arcano sanctissimae Incarnationis Verbi; etenim Dei filius homo factus integram naturam humanam assumens, veram assumpsit animam, & verum corpus ex carne, & sanguine constans. Ego vero in mea sententia persisto, quae c auctores, & multos, & graues habet, tum ex Theologis, tum ex Philosophis.

1523 Neque Sanctissimae Incarnationis mysterium aliter suadet; verissimum enim est, quod dicitur, Aeternum Verbum veram assumpsisse carnem, & verum sanguinem, non quia sanguis animatus sit, sed quia spectant ad humanam naturae integritatem trium genera partium, auctore d Aristotele; essentialia, quae animatae sunt; nutrimentales necessariae ad vitam animalis, & aliae, quae necessariae sunt ad operandum.

1524 Vim quandam animae maiorem, dicit fortasse aliquis, inesse spiritibus vitalibus, & animalibus, quorum operationes in animalibus, tam multae, tanque admirabiles sunt. Quatuor functiones tribuit e Albertus vitalibus; Etenim viuificant, calefaciunt, euectant, & viscosa dissoluunt, expeditaque ad opus reddunt animi facultates.

1525 Spiritus animales, ubi in cerebro suam temperiem habuerint, seruiunt pariter operationibus animae. His tamen non obstantibus retineo meam sententiam, hos spiritus non esse animatos, & addo, a sanguine non differre essentialiter. Funguntur ijs muneribus, non ut animati, sed ut bene disponunt animae instrumenta, & ab ipsa mouentur anima, tanquam a primo motore, ut idem Albertus asserit.

1426 Sunt f Medici, qui duo genera spirituum distinguunt, alios innatos vocant, ingenitos, & complantatos; alios influxos, seu influentes. Cum his satis est, si in nomine conueniam. Etenim, si per spiritus innatos, & complantatos intelligunt aliquas animalis partes, quae primò in generatione habitae sunt, & primigeniae dicuntur, sine dubio hi spiritus animati sunt, neque de his mea assertio est; Si per influxos, seu influentes intelliguntur ij, qui a corde diffunduntur, ut viuifico calore foueant animalis partes, hi sunt, de quibus loquor, & quos nego, animatos esse.

1527 Cuti,

a Lib. 1. de
Plant. cap. 3.

b Capr. in 4.
d. 11. Caiet. 1.
p. q. 119. a. 1.
c 3. p. q. 54.
a. 2. & alij plus
res.

c D. Tho. 3. p.
q. 31. a. 5. ad p.
D. Bonau. in 4.
d. 44. Scotus
ibid. Alb. 3. de
animal. Idem
communiter Phi
losophi & Me
dici.
d Lib. 2. de
Part. c. 2.

e De spiritu
& respirat. li.
1. tract. 1. c. 6.

f Fernel. lib. 4.
Physiol. ca. 10.
Gentilis. 1. fen.
1. Doctr. 3. c. 2.

1527 Cuti, & cuticula humanum corpus vestitur, nec humanū solum, sed aliorum etiam animantium, quin etiam plantarum; Cuticula cuti superinducta est, in quā curanda, qui nimium student, imbelles, ac molles meritō habentur. Cutim esse animatam, faciliē assentior, cum plura in ea sint animę præsentis argumenta, ex nutritione, ac sensatione. Sed non idem sentio de cuticula, quę quamuis ornamento sit, sicut alię partes plures, quę mere excrementitię non sunt, excrementum tamen est cutis.

*a Ex Aristot.
lib. 3. de Ani-
mat. 66.
b Lib. 4. de
placit. & lib. 5.
de medic. com-
pos.*

1528 Ossa, & dentes partes sunt animalis animatę, idemq; dico, si quid his proportionale in plantis reperiatur. Fateor, *a* nullum inesse sensum ossibus, nullum etiam dentibus, quicquid cōtrā videatur asserere Galenus, *b* qui dentium sensum ex stupore, ex passione caloris, & frigoris, probare nititur, quin etiam pulsum in vitiatīs, & humorum intemperie obsessis dentibus, deprehendit. Aio tamen, quę in dente sentiri videntur, non in dente sentiri, sed in gengiuis, & in membranulis ac nervis, qui ad intimam dentis cavitatē peruadunt. Argumentum verō animę sensitivę in animalium ossibus, ac dentibus est nutritio, nec. n. cum vna sit anima in vnoquoq; viuēte, potest in vno esse principium vegetationis, sine principio sensationis, & idem dico in homine de anima rationali.

1529 Vngues, vngulę, cornua, rostra, & quę cum his proportionem habent, non sunt partes animatę, nullam enim in his animę operationem deprehendas, & incrementum quod habent, non habent verē à vi augmentatiua, sed per oppositionem nouarum partium, quibus antiquę propelluntur, & ideo incrementum apparet.

*c Lib. 3. de Hi-
sto. ca. 11.*

*d Lib. 2. de Ge-
ner. Anim. c. 4.*

1530 Confirmat me in hac sententia *c* Aristoteles, vbi ait, vngues creuisse aliquandō cadaueribus, ex naturali videlicet additione materię, quę superfuit viuētis concoctionibus. Idem expresse *d* alicubi negat, vngues esse animatos. Excrementa ergo sunt, quamquam & ad vsum data, & ad ornatum.

*e Eod. lib. 2.
de Gen. animal.
cap. 4.*

1531 Capilli, barba, pili, vbi vbi sunt, animati non sunt, sed reliquię excrementorum à concoctionibus, quę in animalis corpore fiunt. Spectant ij etiā ad ornatum; vsum præterea habent in animalibus ad integendum, & his respondent in auibus pennę, in piscibus squammę, in testaceis testę. Materia operi accommodata esse debet, & verō sapientissimē natura accommodat.

1532 Dum per poros flexuosos capilli materia transit, formam ibi accipit, & crispus prodit. Hi etiam crescunt cadaueribus *e* Aristotele auctore, quia superesse aliquid potuit de apta materia etiam post mortem, quamuis post mortem concoctio, qualis virtute animę fieri solet, amplius non sit.

*f De Mundo
cap. 7.*

1533 In tanta partium diuersitate, quę est in corpore animalis, debuit esse vna aliqua princeps, cuius ductu regantur alię. Vnus est in magno mūdo Princeps, idem, qui in naui Gubernuror, qui in cursu Agitator, qui in choro Præcentor, qui in ciuitate lex, qui in exercitu Dux *f* (inquit auctor libelli ad Alexandrum.) Cur ergo in paruo mundo vna non sit præcipua pars, quę gerat inter reliquas principatum?

1534 Aliquam esse, fatentur omnes; quę sit, dissentiant. Retuli sententiarum varietatem; scilicet ius suffragij in hoc Principe dicendo penes philosophos

phos est, Primum in tam diuersas partes itū est, quam multa assignata sunt diuersa membra, in quibus residere animam, voluerunt, vt *a* suprā retuli. Sed tandem in duas sectas præcipuas facta discessio est. Volunt *b* medici, principale in homine membrum esse cerebrum, volunt *c* Peripatetici, esse cor. Ego cum Peripateticis sentio.

1535 Agnouit hunc cordis Principatum is, qui se Peripateticum profite-
tur, *d* Albertus, sed plus aliquid cordi tribuit, quam Peripatetici tributum velint, dum ait in solo corde residere animam veluti in sua regia, alijs verò partibus non per se ipsam adesse, sed per vitales, & animales spiritus, quasi per administratos. Non probant hoc, vt dixi Peripatetici, qui volunt, animam esse actum corporis organici, & per animam constituti in potentia proxima ad vitæ operationes, ibi ergo anima erit, & in omnibus ijs partibus, in quibus vitæ operatio est, quæ videlicet non in solo corde est, sed in alijs pluribus organis, ex quorum coniunctione organicum corpus dicitur.

1536 Sed ipsum hoc (inquies) Alberti simile usurpat *e* Aristoteles, & in eadem sententia, vbi hæc habet: existimandum est constare animal, quemadmodum ciuitatem benè legibus institutam, in qua cum semel constituerit ordo, nihil opus est sepeato Principe, quem oporteat adesse singulis, quæ fiunt, sed, cuius vnusquisq; facit, quæ sua sunt, vt ordinatum est, fitq; hoc post hoc per cōsuetudinem; In animalibus autem hoc idem propter naturam fit, & quia natum est vnumquodq; sic constitutorum facere suum opus. Quare non oportet in vnoquoq; esse animam, sed in aliō quodam principio corporis ea existente, alia viuere. Fateor pro Alberti sentētia hic textus accommodatissimus esset, nisi ex Aristotelis discursu cōstaret, in quo simile adducatur. Aio igitur, sententiā hanc esse: Sicut Princeps ibi operatur, vbi non est, ita cor ibi operari, vbi non est, & ideo cor Principis vicem habere. Anima ergo hic dicitur illa animati pars cuius influxu viuunt alię partes; at qui viuerent si anima in ijs non esset?

1537 Quod verò spectat ad medicorum dissensionem, contendunt hi, cerebrum esse præcipuam partem, quia nobiliores ab illo sunt operationes, quam à corde. Est. n. cor principium spirituum vitalium pro functionibus animæ vegetatiuæ; cerebrum verò principium animalium pro functionibus animæ sensitiuæ, quæ sine vlla exceptione præstantior est, quam sit anima vegetatiua. Aliquid hæc ratio conficeret, si animales spiritus, qui in cerebro fieri dicuntur, non essent illi ipsi vitales, qui fiunt in corde. Cor est omnium officina spirituum; in cerebro verò ij temperantur solum, qui ad sensationes vsui futuri sunt, quod est cerebrum seruire cordi.

1538 Sed multi modi excogitati sunt à philosophis, vt ille tandem constet, ratione cuius cor principatum habere dicitur. Si Princeps dicatur illud membrum, quod sit maximè necessarium ad vitam animalis, non vnus est Princeps; Nam quamuis subito ac læditur cor, *f* animal moriatur, plura tamen in eodem sunt membra, ex quorum abscissione, moritur nihilo tardiùs.

ANIMA

1539 Nec

a Hoc eod. lib.
2. cap. 32.

b Cum Saleno
5. de Plac.

c Cum Arist.
lib. de Anim.

motu. c. 7. lib.
de Iuuent. se-

nect. & c. c. 2.
3. de Part. c.

4. & alibi.
d Lib. 2. de

Anim. tract.
1. cap. 7.

e Lib. de mo-
tu. Anim. c. 7.

f Ex Arist. li.
de Iuuent. se-
nect. & c. c. 2.

1539 Nec item dicetur vllum principale membrum, quia ex illo vnico reliqua, tanquã ex prima origine, nascantur. Nam esto nascantur venæ, aut nervi à corde, multa alia sunt, quæ non magis ipsa oriuntur à corde, quam cor ab ipsis.

a 1. fen. i. Do-
str. 5.

1540 Alicubi a Auicenna videtur principatum in eo statuere, quod princeps pars omnibus aliquid elargiatur, ipsa nihil accipiat ab alijs. Illud primum sanè munificum est, & Principe dignum, sed sicut in politicis non reperies Principem, qui nulla suorum subditorum opera indigeat, sibi que ipsi solus sit satis, ita nec vllam in animalis corpore partem habes, quæ planè nihil accipiat ab vlla alia.

1541 Principatus igitur cordis in eo est, quod cor omnibus alijs membris spiritus elargiatur, quibus cum singula suis muneribus defungantur. Inest his spiritibus vitalis calor, qui, si in reliquis naturæ operibus primas habet, quatenus frigus naturæ opera non ingreditur, habet certè maxime in vitalibus functionibus.

b Lib. 2. de
Anima. t. 40.

1542 Hoc est, b quod quidam apud Arist significare voluerunt, dum animalis vitam ab igne esse pronunciarunt. Hoc est, quod ipsa res docet, torpemus enim, vbi frigore corripimur, tunc demum viuimus, vbi vigeat calor. Sed enim principium sensuum esse cordis locum iã definitum est (inquit alicubi c Aristoteles.) Hæc verò dicta sunt de anima, & corpore in vniuersum, nunc ad animatorum species progredior.

c Lib. de Part.
c. 10. de sensu
& sensili ca. 2.



ANIMA



1543

EST anima vegetatiua, quātum licet ex vniuersalibus cognoscere minūs vniuersalia cum additione propriæ, ac specificæ rationis, actus corporis organici potentia vitam habentis, non quamlibet, sed eam, quæ est viuendum propria, quæ ergo hæc sit, quamuis ex sensibus, & ex experiētijs colligatur, magis tamen philosophicè cognoscitur, distinctè cognitis huius animæ virtutibus, ac potentijs; Et hoc est, quod ipse *a* Aristoteles præstat ad integram, perfectamque de animatis philosophiam.

a Lib. 2. de anima d. t. 33.

1544 Censent *b* aliqui, vnicam solam ponendam esse in anima vegetatiua potentiam, cuius sit nutritionis, augmentationis, & generationis opera exercere, sique alia sint huius animæ propria. Scilicet prima huius animæ virtus est in immutatione alimenti, satis ergo est vnica potentia, quæ primis qualitatibus vtens alibi carnē, alibi ossa, alibi aliam substantiā excoquat, & perficiat. Nec verò (*c* inquiunt) augmentatio à nutritione distinguitur, quia solum copiosioris alimenti additio est, nec ab eadem generatio, quia nutritio est adgeneratio quædam. Sed melius reor ex operationum distinctione plures potentiæ distinguuntur, licet omnes ab eadem anima sint. Nec magis hic dixeris, vnā esse potentiam, quæ nutriat, augeat, generet, quam in anima sensitiua, vnā quæ videat, audiat, olfaciat &c.

b Dur. in p. d. 3. Phil. 2. de Anima, & alij ibidem.

c Ex Arist. 2. de An. t. 34. & 42. 1. de Gen. t. 41.

1545 Quæsitum ex hac occasione, & sæpè ex alijs, à Philosophis est, vnde distinctio potentiarum dignoscatur. errat, si ipse non erro, *d* qui vult, tot esse distinctas potentias, quot sunt actus specie distincti, & verò in immensum multiplicarentur.

d Iand. 2. de Anima. q. 8.

1546 Nec

a Quidā apud
M. Anton. Ge-
nuam.

b Dicit Mar-
cel. suo 2. de
Anima ca. 13.

c Lib. 2. de
Anima. t. 34.

d Lib. 2. de
Anima. t. 35.

e Gal. lib. 3.
nat. facult. c. 6.
lib. 4. c. 9. Ani-
cen. p. sen. p. Do-
ctr. 6. Gentil. fo-
roliv. Valerio-
la & alij.

1546 Nec illi *a* placent, qui eas solas potentias distinguunt, quas norunt in diuersis viuentibus separatas. Etenim sæpè plures vni conueniunt, nec altera sine altera. v.g. appetitus elicitus sine sensu. Nec assentior, si *b* quis dicat, tot esse potentias, quot sunt priora operandi principia; nam vnum potest principium plurium potentiarum, sicut plurium proprietatum.

1547 Sentio igitur ad has potentias distinguendas, huius similè progressum intellectui faciendū esse; Primò in confuso ex obiecto cognoscit aliquā rationem actū, ex actibus potentias. Attentiùs deinde ex indicijs intuetur distinctionē potētiarū, quas animaduertit habere organa distincta, separari quoad actus, tendere diuersa rōne in obiectū, vnā ex alia pēdere quoad operationē, & non è contrā. Sic pariter propria vniūscuiusq; obiecta adæquatè distribuuntur, & ex hac ipsa distributione adhuc certior est potētiarū distinctio.

1548 Ex his igitur, & harū similibus coniecturis, retineo cōmuniorem distinctionem potentiarum, quæ tres esse dicuntur principales in anima vegetatiua, idest nutritiua, augmentatiua, generatiua, formaliter ab anima distinctæ, vt instrumenta naturalia coniuncta, dum tamen viuens in genere viuentis perfectum sit, & non mutilatum, vt loquitur *c* Aristoteles. Neque verò quod ad harum operationem concurrant etiam primæ qualitates, hæ animæ virtutes excludendæ sunt, quia est minimè nouum, aliquod instrumentum ita seruire agenti principali, vt ipsi pariter minora alia seruiant instrumenta.

1549 Distinctionem hanc potentiarum indicat notissima operationum distinctio circa distincta. Etenim nutritio alimentum transmutat in substantiam aliti, & attingit, in plantis, & brutis, animæ productionē, ratione cuius adgeneratio quædam dicitur; Augmentatio viuentis partes ad debitam quantitatem perducit, facta quantitatis additione; Generatio denique est ad aliquam viuentis immortalitatem, de quā illa habet *d* Aristoteles: Quoniam cōmunicare nō possūt ipso semper, & diuino cōtinueatione, propterea quod nihil contingit corrupti bilium vnum, & idem numero permanere, secundum quod potest participare vnumquodq; sic communicat, hoc quidem magis, illud verò minus, & permanet non ipsum, sed quale ipsum, numero quidem non vnum, specie autem vnum.

1550 Quoniam verò dum anima vegetatiua hos actus operatur, multa præstanda sunt; scilicet concoquendum sæpius est alimentum, digerendum, distribuendumque, per animati corpus; vitales spiritus, sine quibus in animalibus coctio non est, sunt ipsi prius excoquendi; eiicienda sunt excrementa, & alia similia, dubium incidit, an adhuc plures substituendæ potētiæ sint, quæ tribus illis principalibus seruiant, & quot. Ponunt *e* medici quatuor, attractiuam, retentiua, digestiuam, expulsiua. addunt his alij vitalem, pro vitalium spirituum perfectione. Mihi satis sunt, attractiua, & concoctiua, & probabiliter etiam expulsiua poni potest.

1551 Regula ponendi has subseruientes potentias, plures, vel pauciores, ea mihi est, si animaduertero, aliquas esse ad nutritionem, augmentationem, generationem præparationes, quæ à primis solis qualitibus esse

esse non possint. Hoc suadet, ponendam esse potentiam attractiuam; etenim in animatis succus attrahitur contrā naturā ipsius, dum in eas tendit partes in quibus esse debet ad bonā animati vegetationem; Idem suadet ponendam esse concoctiuam, ad quam operatur quidem calor, sed diuersa ratione in animatis, ac extrā, quod indicat potentiā directionem, & ab ea certum quemdam coquendi modum, quem calor sine animē concursu non habeat. expulsio etiam fit, a natura, qualem non faceret propria rei expulse qualitas, & hoc mihi persuadet dari vim quandam distinctā animę ad expellendū

1552 Etiam potentia generatiua concoctiua est, sed quia materia, quā excoquit, eum habet finem immortalitatis, quem modo retuli, non videtur seruire alijs potentijs, & ideo non inter administras, sed inter principales adnumeratur. Nutritiua item concoctiua est ex parte, quatenus alimentum ultimo transmutat in partes animatas, in quo opere, prout ex alimento educitur forma partialis ossis, carnis &c. necessaria concoctio est.

1553 Seruientes verò his principalibus concoctiones plures sunt, nam alibi chilis coquitur, alibi sanguis, alibi vitales spiritus, alibi lac, non tamen propterea censeo esse multiplicandas plures potentias concoctiuas, quia effectuum diuersitas in temperamentum primarum qualitatum referri potest, & variam materię dispositionem.

1554 Quęcunq; vitā viuūt vegetatiuā, alimento indigent, quod est materia, circā quam occupantur oēs animę vegetatiuę virtutes. Nō est hoc eiusdē naturę in oībus viuētibus, alio. n. succo nutriuntur plātę, alio aīalia; sed illi, a quod in animalib. est, respōdet apta proportionē aliquid simile, quod in plātis est. Quamobrem loquar de alimento aīalium, vt ex hoc proportionaliter quisq; ratiocinetur de eo, quod in omnibus viuētib. necessarium est.

a Ex Aristot.
lib. 2. de Part.
c. 3.

1555 Huius alimenti necessitas non solum est propter augmētationē, vt viuens crescat, vel propter generationē, vt ex eo elaboretur id, quod sit alterius vitę propagandę instrumentū. Sed vt partes, quę in pugna contrariorum deperduntur, maximē vi caloris naturalis per nutritionem restaurentur.

1556 b Gerit viuens in se ipso perpetuam pugnam, & quamuis multa sint extrinseca, quę vitę incommoda afferunt, sunt sæpē deteriores hostes, qui in ipso latent quasi in insidijs, ipse videlicet eterogeneę partes, ex quibus viuens constat, ipse naturalis calor, qui vitam fouet.

b Ex Auer. in
primum de Ge-
nera.

1557 Duo alimenti genera distinxit c Alexander, alterum inconcoctum, & indigestum, quod extrinsecus admouetur; alterum, quod concoctione conficitur, & corpori adiudicatur. Hinc componi dissensio potest inter aliquos philosophos, ex quibus alij d volunt, alimentum esse illud, quod concoquitur, & præparatur ad nutritionem, e alij, esse illud, quod iam concoctum, & præparatum est. Primi alimentum appellant illud primum, hi secūdi hoc secundum. Sed cum his mihi loqui libet, alimentum. n. quod extrinsecus aduenit, est quidem illud, quod vulgo alimentum dicitur, sed magis philosophicē loquitur, qui materiam vitę magis proximam assignauerit.

c Lib. 1. de A-
nima, c. 10.

d Thiennensis.
Palat. in 2. de
Anima.
e S. Tho. Auer.
& alij magis
communiter.

1558 Dicendo aliqui vsurpāt, primā alimenti cōcoctionē fieri in dentibus. Sed hæc reuera nimis translātē concoctio est, solum enim conteritur cibus,

Q vt

a Apud Andr.
Laur. li. 7. Hi-
sto. Anat. q. 12.

b Andr. Laur.
loco cit.

c Ex Arist. lib.
2. de Part. c. 3.

d Ex Arist. li.
3. de Anima. t.
63.
e Lib. 2. de A-
nima. t. 47.

ut facilius in ventriculo concoquatur, & in eo prima concoctio est, quæ vero in ore antecedit, dicitur melius præparatio. Huc arbitror respexit a Galenus cum in concoctione tria distinxit, præparationem, concoctionem, perfectionem. præparatio est apta materiæ dispositio, ad vim caloris naturalis percipiendam, concoctio est actio caloris, perfectio est finis actionis, cum factum est per concoctionem id, ad quod eam actionem natura instituit.

1559. Primæ concoctionis perfectio est, per quam chylus est; est b qui arbitrat, coqui in ventriculo, sed coctionem in intestinis tenuibus perfici. Mihi magis placet, ibidem perfici coctionem, ubi inchoatur, scilicet in ventriculo, ubi, tanquam in propria officina, apta reperiuntur ad id instrumenta. Non nego tamen, quin intestinorum calor aliquid proficiat.

1560. Chylus factus non dicitur adhuc alimentum, multum enim distat, quia abijciendæ sunt partes magis crudæ, aut nimis adustæ, & in sanguinem transmutandus est. Sed nihil huic rei obstat, quod stomachus ipse aliquibus tenuioribus chili partibus nutriatur.

1561. Vniuersale igitur alimentum est illud, quod proximè seruit nutritioni per quam restauratur partes deperditæ. Dicitur hoc esse sanguis; c Nā quæuis, ut ad hunc ultimum nutritionis finem perueniatur, sanguis transmutetur in secundas humiditates; tamen quia certum non est has specie differre a sanguine, & non ita facile sub sensum veniunt, sicut sanguis, ex quo fiunt, recte tribuitur sanguini, non ipsis, alimenti nomen, & quidē ultimi. Sanguinis nomine intellige in animalibus, quæ sanguine carent, & in plantis proportionale quid.

1562. Sed, ut certior sit alimenti, de quo loquor, notio, has assero ex Arist. notas, & indicia ad illud agnoscendum. d Debet esse quantum; etenim quantæ partes deperditæ instaurandæ sunt, & materia est agentium physicorum, quæ non nisi in quantum agunt. e Debet esse substantia, quia substantiales partes deperditæ sunt, similesque earum loco sunt sufficiendæ.

1563. Referunt hic aliqui historias, fuisse, qui solo odore nutriti sunt, ergo nutrit etiam accidens. Ego verò aut his historiis fidem nullam habeo, aut ne videar argumenti vim effugere, dixerim, quando simul cum odore transfunduntur à corpore odorato substantiales halitus, tunc odorem aptum esse ad nutritionem, non quia odor est, sed quia in substantia est, per se ad nutriendum apta.

1564. His verò adde, non satis esse, si hæ odoratæ substantiæ per olfactum deferantur ad cerebrum, aut per aspirationem ad pulmones; sed transmitti præterea debere ad stomachum, aut ad cor, ubi sanguis fiant, quæquæ eadem via ad has officinas perueniant; quamuis enim ad ventriculum via sit per œsophagum, ad cor per uenas, non tamen audeo asserere, tam subtiles halitus, quales ij sunt, quibus odores deferuntur, nullam aliam habere viam ad eadem loca. Sic si esculentum, uel poculentum aliquid in stomachum per aliam viam transmitti queat, quam per œsophagum, non dubito, quin idonea futura sit alimenti perfectio.

1565. Debet præterea istud ipsum, ex quo alimentum conficiendum est, esse

esse mixtum; Quare ex nullo simplici alimento, aut planta, aut animal unquam nutritur, nisi fortè sit tantum humorum in stomacho, quantum satis sit simul cum illo unico alimento, quod in cibum sumitur, ad mixtum aliquod conficiendum, quæ chili materia sit.

1566 Sic si plura simul elementa in cibum sumerentur in ea præparatione, in qua mixtum esculentum fieri posset, ex elementis erit alimentum, non quatenus elementa sunt, sed ut sunt materia mixti; Et hoc innuit a Aristoteles, ubi ait, ex iisdem nos nutriri, ex quibus constamus; Nec verò ex unico tantum constamus elementò.

a Lib. 2. de Generat. 50.

1567 Nec verò mihi aliter persuadent, quæ in b historijs referuntur, lupos terra vesci, aquas animantibus esse alimento; vivere quædam in igne, in niuib. alia. Hæc enim, & quæ sunt alia plura in eandem sententiam, sepe ab Aristotele referuntur, auditione accepta; Et dato etiam, quod vera sint, nemo mihi demonstrabit, animal ex puro elemento vesci, quamvis in igne degat, qui scilicet ex materia terrea ardet, aut in niuib., quibus non parum exhalationis terreæ admixtum est.

b Ex Arist. lib. 8. de Hist. c. 5. Sec. 1. Probl. nu. 17. lib. 5. de Hist. c. 19.

1568 Debet denique alimenti materia esse sapida, id est apta, & proportionata naturæ animalis, ut admonet c Galenus; quin etiam experientia ipsa, quæ satis docet, non nutriri quilibet ex quolibet. Cum vero addit d Aristoteles non debere esse saporem quemlibet, sed dulcem, aut ex dulci mixtum; magis, opinor, loquitur de alimento, iam cocto, & perfecto, quam de alimenti materia. Dulcedinem possumus etiam accipere pro carentia amaritudinis, qua ratione aquæ fontium dulces dicuntur in comparatione marinarum, sic alimentum dulce dicitur, ubi ab amaris excrementis separatum est.

c Lib. 4. medicam. Simpl. c. 14. d Lib. de sensu & sensili c. 4.

1569 Distinguitur alimentum à medicamento, & à veneno. Alimentum. n. huius conditionis est, auctore e Aristotele, ut patiat ab alito, & non alitum ab ipso, quatenus nimium approximat parti alendæ, ab ipsa transmutatur, & non alenda in ipsū. Cōtra medicamentū, f auctore eodē, amarū esse solet, ac foetidū, neq; adhibetur, ut à natura alteretur, sed ut ipsū alteret naturā.

e Lib. 2. de Anima. t. 43.

f Sec. 1. Probl. nu. 45.

1570 Hoc præstant alimentū, & medicamentū ex genere suo; Non nego g ramen, quin alimentū quandoq; alteret, & medicamentū itē alteretur; sed nō id habent illud, ut alimentum, hoc, ut medicamentum, sed illud ut quoddam medicamentū, hoc ut alimentum quoddam.

g Ex eod. Arist. ead. Sec. 1. Probl. nu. 48.

1571 Cū verò tanta est viventis alteratio propter sumptū medicamentū, ut moriatur, aut deterius habeat, iā illud non habet amplius medicamēti rationē, sed veneni. Quare hæc tria, alimentū, seu materia alimenti, medicamentū, & venenū, non semper distinguuntur secundū substantiam, quinimo, quod vni medicamentū est, alteri idē potest esse venenū, alteri cibus; sed distinguuntur secundū assignatos effectus, & absoluta, quæ fieri solet, horū denominatio; dū hoc dicitur alimentū, aliud venenum, aliud medicamentū, fit ab effectibus frequentioribus.

h Lib. 1. natur. medic. c. 1.

1572 Alimenti descriptionem hanc b Galenus tradidit; quod augere potest nostri corporis substantiam. Displicet, quia non solum nostra corpora eo indigent, sed omnium viventium; Augere verò non tam spectat ad

nutritiuam facultatem, quæ maximè alimento vtitur, quam ad augmentatiuam, quæ minorem habet alimenti vsum, & sæpè maxima augmentatio est, vt in febribus, cum alimenti inopia est.

a Sec. 1. Probl.
nu. 43.

b Lib. 4. de Ge-
ne. Anim. c. 8.
c li. 2. de Ani-
ma. t. 47.

1573 Melior ergo est descriptio ex a Aristotele, vbi hæc habet. Quod concoctum à natura accessit, & corporibus adhærescit, alimentum appellatur. Idem b alibi alimentum dicit esse, quod dulcissimum, & concoctissimum est, quo viuens alitur, ac restauratur.

1574 Tradidi, quæ insit animæ vegetatiuæ nutriendi vis, & circà quam materiam ea maximè laboret, hic opus ipsum distinctè trado, prout ab opere augmentatiuæ, & generatiuæ facultatis distingui debet. Eum igitur habeto finem nutritionis, quem nemo ex Philosophis est, qui non agnoscat; restaurare videlicet partes deperditas, quia si hæc restauratio non fieret, animal deperiret.

c Lib. 2. de Ani-
ma. t. 44.

1575 Ad hanc restaurationem non nisi remotè pertinet alimenti præparatio, dum, cibus in chylum, in sanguinem, in secundas humiditates coquitur, & hoc est, quod non obscurè significauit c Aristoteles, vbi pro perfecto nutritionis opere postulat, vt alimentum planè assimilatum sit viuenti, & loco illius partis repositum, quæ periit. Porro deperitio est in extenuatione partium, potissimè animatarum, & præcipuè carnis, ad harum ergo similitudinem alimentum perducendum est, vt fiat integra restauratio.

d Hoc eod. li. 2.
c. 33.
e Hoc eo. lib. 2.
cap. 41.

1576 Sed ipsa viuentium diuersitas, non eandem postulat restaurationem, & diuersitatis ratio in forma constat; Aliorum enim viuentium animæ vegetatiuæ diuisibiles sunt, & ad partium materiæ partitionem partibiles, vt supra asserui, hominis verò vegetatiua vis indiuidua est, & impartibilis, sicut ipsa est anima rationalis, vt e infra dicam. Quare cum vi caloris naturalis aliqua pars in brutis perit, aut caloris coelestis in plantis, perit simul animæ pars, quæ eam informabat; In homine non item, sed pereunte parte, anima solum desinit eam informare, ipsaque remanet integra, & indiuisa.

f Lib. 2. de Ani-
ma t. 47.

1577 Pro hac ergo diuersitatis ratione, assigno hic vnum nutritionis opus, quod commune sit omnibus viuentibus, & proprium facultatis nutritiuæ, prout ab augmentatiua, & generatiua distinguitur; Hoc est, alimentum vltimò transmutare in naturam earum partium, quæ deperditæ sunt concurrando cum primis qualitatibus ad educationem formæ substantialis, partialis, quæ vltima dispositio est, ad hoc, vt eadem pars antiquis partibus vnita ab anima informetur. Sic tandem alimentum fit simile viuenti, & hæc ea substantia est, ad quam dicit f Aristoteles, esse debere nutritionem.

g Apud Pom-
pon traç. de
accrèt.

1578 Verentur hic aliqui, ne, si hac ratione nutritio fiat in viuentibus, pari prorsus ratione fiat in non viuentibus; sicut enim quia flamma, vel deficiente materia, vel vi contrariorum agentium sensim deficit, materia supponitur, quæ vnita præcedenti transmutatur substantialiter, vnitur, assimilatur, nutritur igitur. Dant aliqui g manus argumento, sed hoc non leuè esset in philosophia incommodum; Etenim viuerent, quæ non viuunt, aut quæ viuere dicuntur, non magis ipsa viuerent, quam quæ non viuunt.

1579 Melior

1579 Disparitatem assignant *a* alij, quia impropria ignis nutritio est, cuius alimentum extrinsecus aduenit; propria viuentium, quæ alimentum intrâ se habent. Sed neq; hoc placet, quia cibus alimenti materia ab extrinseco est.

a Marfil. 1. de Genet. 4. 11.

1580 Aio, aliquam esse inter has duas nutritiones conuenientiam, vnde pro similitudine translâtè dicitur etiam flamma nutriri, ac suum habere pabulum. Conueniunt, quia in vtraque restauratio est, in vtraque adgeneratio, vtraque ad substantiam, similem illius, quæ dicitur nutriri; Differunt tamen ratione modi, cuius diuersitas probat principij diuersitatem, à quo nutritio in viuentibus propria sit, in non viuentibus metaphorica. Modus ergo diuersus est, quia inanimata sine regula nutriuntur, facta materiæ appositione illi parti, cui temerè alimentum adhæserit; Animatis regula est ipsa anima, quæ eadem, & alimentum aptè distribuit, & transmutat.

1581 Alia tamen actio est in plantarum, & brutorum nutritione, qua apertè magis distinguitur horum nutritio à nutritione non viuentium; Hæc est productio partialis animæ, ratione cuius perfecta alimenti assimilatio fit, quatenus antiquis viuentis partibus noua pars viuens additur, educto de alimenti materia vitæ principio anima, seu animæ parte.

1582 Non est hæc actio ad nutritionem necessaria, nec in hominis nutritione reperitur, si spectes nouæ particulæ animæ productionem, scilicet, quia non producit noua animæ pars, sed illa ipsa, quæ informabat partes, quæ deperditæ sunt, informat restauratas. In brutis tamen, et in plantis hæc partialis animæ productio adiuncta necessario est.

1583 Ex dictis habes, singulos nutritionis actus comparatos cum prima generatione, habere aliquam conuenientiam, itemque aliquod discrimen. Conuenientia est, si spectetur terminus substantialis; Etenim sicut prima plantarum, & brutorum generatio est in productione formarum partialium, eiusque anime; ita in eorunden nutritione, & forma partialis, & anima producit. In homine, cum generatur, disponitur à causis naturalibus materia per formas partiales, vt eam anima à Deo creata informet; sic in eodem, cum nutritur, disponitur, alimentum ad formas partiales, vt eas anima eadem, primùm à Deo creata, informet. Discrimen vero est, quia generatio totius est nutritio partis, & non dicitur hæc generatio simpliciter, sed adgenerationis.

1584 Dubitatum est, an huiusmodi nutritio fiat per totam vitam cōtinuè.

Affirmat *b* Aristoteles; quin etiam addit, tamdiu conseruari substantiam viuentis, quamdiù nutriatur. Rationem reddit *c* Galenus, quia caloris actio continua est ad destruendum; aliquid ergo continenter adsit necesse est ad reparandum. Ego hos auctores ita interpretor, continuam esse nutritionem, si eius nomine latiùs deducto comprehendamus, & actionem caloris, & alimenti præparationem, & vltimum actum, in quo nutritionis forma, & perfectio sita est. Scilicet quamdiù viuens uiuit, hoc natura molitur, vt fiat restauratio. Qua verò ratione in tanta, tamq; continua nouarum partium additione persistet viuens idem in principio, ac fine vitæ, dicam *d* infra.

b Lib. 1. de Generat. t. 41. *c* Lib. 2. de Anima. t. 47. *c* 1. de tuenda valet.

1585 Differt à nutritione augmentatio ex *e* Aristotele, est vt res ipsa docet,

d Hoc eod. cap. *e* Lib. 1. de Generat. t. 1.

a Pompon. in
duobus libris
de accretione.

quia nutritio semper fit, augmentatio non semper, sed certo ætatis tempore; Quare proprius mihi augmentationis actus indicandus est, ut certior distinctio constet. Est, fateor, negotium non facillimum, sed nego, esse tantę difficultatis, quantę a aliquis arbitratur, ubi ait, nullum esse mortaliū, qui in hac quæstione sibi perfectē satisfacere possit. Dixerit is potius, se ipsum sibi non fecisse satis, qui nec alijs satisfecerit.

b ex Arist. 1.
de Gene. t. 25.

1586 Ut omnis verborum ambiguitas tollatur; Hic, ubi agitur de augmentatione, siue accretione, non est quæstio de intensione qualitatum, quæ cum intenduntur, augeri, ac crescere dicuntur, neque est quæstio de augmento quantitatis, quale etiam in non viuentibus reperitur; sed de eo, quod est viuentium proprium, & certo ætatis tempore. Plures vniuntur in hoc opere actiones, nec enim viuens augetur, nisi coquatur alimentum, vniatur alito, transmutetur substantialiter, extendatur etiam post transmutationem, & maior locus occupetur. Et ex his pluribus ea, quæ est virtutis augmentatiuæ propria, signanda est.

c. Apud Mars.
1. de Gē. q. 10.

d Lib. 3. Phys.
t. 6. lib. 5. t. 9.
lib. 1. de Gen. t.
41. lib. 2. de
Anim. t. 47.

1587 In ea sententiarum varietate, quæ hac in re est, minimè omnium mihi probantur c quidam, qui aiunt, augmentationis opus in his omnibus, quæ modo dixi in eo interuenire, situm esse. Pugnat hoc dictum nimis apertē cum d Aristotele, qui augmentationem vult, esse vnum simplicem motum, qui certam, determinatamque speciem habeat ex vno specie termino. In ijs verò, quæ concurrere ad augmentationem coniunctim dicuntur, cuiuslibet motus, & mutationis ipsius termini comprehenduntur.

e Aegy. 1. de
Gener. Philop.
ibid. & 1. de
Anim. t. 47. &
alij apud Za-
lib. de accret.
cap. 3.

1588 Sunt qui e velint, augeri, & crescere viuens, quando maior est alimenti portio per nutritionem additi, quam portio detracti. Contrā hanc tamen sententiam est nota experientia in ægritudinibus, in quas cum incidunt iuniores, tunc augentur maximè, cum exiguissima additio est alimenti.

f Tribuitur
hæc sententia
Marsil. 1. de
Gene. q. 10.

1589 Contrā eandem est experientia vulgaris; nemo enim non videt, extensionem, maximè in longum, secundum quam dimensionem potissimum consideratur augmentatio, non pendere ex alimenti materia, si maior, si minor capiatur, & communiter fit, ut plus cibi capiatur, cum homo firmatam ætate est suprā vigesimum quintum annum, quam tempore augmentationis. Adde his, fore, ut non differant augmentatio, & nutritio.

g Lib. 1. de Ge-
ne. t. 41.

h Zabab. lib. de
accret. c. 3. 9.
10. Iand. 8.
Phy. q. 7. Burl.
3. Phys. t. 67.
& lib. 8. a t.
55.

1590 Vident hoc f alij, & fatentur ingenuè, augmentationem à nutritione non differre, nisi ratione: scilicet ex horum sententia augmentatio est in additione quantitatis alimenti, quatenus ea viuens crescit, nutritio in hac eadem, quatenus eadem restauratio fit partium deperditarum. Fauet g Aristoteles, si verba magis, quam sensum attendas; ait enim alicubi, has duas naturæ operationes ratione differre. Sed ratione interpretor, idest definitione, quæ quidem interpretatio congruit Aristotelis principijs, qui sicut augmentationem à generatione distinguit, ita distinguere eandem debet ab adgeneratione.

1591 Fatentur ergo h alij, augmentationem à nutritione distinguere, sed tum demum augeri viuens, arbitrantur, cum vi augmentatiuæ

mentatiuæ potentiæ viuientis partes extenduntur, quasi è ductili quadam massa constarent. Nil quantitatis produci volunt hac extensione, sed solum dilatari illam veluti massam, & poros complures in ea fieri, in quibus alimento implendis, vis nutritiua occupatur. Neque hæc sententia placet; tum quia augmentatio re vera non esset ad quantitatem, contra id, quod tam sæpè, tam constanter asserit *a* Aristoteles; tum quia plus alimenti necessarium esset augmentationis tempore, ne pori nimis ampli fiant, quam ubi augmentatio per ætatem cessauerit.

a Lib. 3. & 5.
Phys. & lib. 1.
de Genera.

1592 Ego, vt rem propius attingam, aio, pendere distinctam huius actus notitiam ex alia quæstione, quam me hic explicaturum *b* alibi pollicitus sum, an quantitas in materia de nouo vnquam generetur. Timent complures, non pauca incommoda, si affirmant. Ego verò cum non postremæ notæ auctoribus assero, quantitatem, vi naturalium agentium de potentia materiæ de nouo educi posse, & corrumpi.

b Hoc eod. lib.
c. 7.

1593 Tam est mihi hoc certum, quam certum omnibus esse debet, aliquid vnquam in rerum natura, vel vi caloris, vel ad vacuum implendam, rarefieri. Fateor, nonnulli ex prisca philosophia rarefactionem in rerum natura admittebant, & eam fieri dilatato quodammodo vacuo arbitrabantur. Qui verò dari vacuum in natura neget, sicut re vera non datur, aut rarefactionem non admittet, aut nouam apponet materiæ quantitatem. Fac enim deficere aliquid, ad cuius locum implendum aer accurrat, distractio per poros non fiet, nam nihil est, vnde ij pori impleantur, & si dixeris, aere impleri, quæro vnde ille accurrerit, & an fluctuet, totus mundus, & vacuum tandem detur?

1594 Ad sunt hic Nominales, & ex alijs etiam sectis non est nemo, ac dicunt, ubi corpus aliquod naturale rarefiat, nihil addi quantitatis, sed fieri maius, ubi condensetur, nihil detrahi, sed fieri minus, nulla re addita, aut detracta, ad summum sola relatione maioritatis, & minoritatis. Sed difficile creditu est, hanc sibi sententiam ipsos auctores probasse satis. Nam quid tandem in re est, per quod facta sit maior, vel minor, & si noua relatio est, quæ noua est fundandi ratio, seu fundamentum? Si hæc nomina sine rebus *d* Vulpi offerrentur, diceret id, quod in officina statuarij: Egregium sanè est caput, sed cerebro caret.

c Burleus 4.
Phys. 8. &
alii quos citat
Bannes. 1. de
Genera. cap. 5.
q. 10.

1595 Nominales alij esse nolunt, sed malunt modales ubi asserunt, in rarefactione naturalis corporis nihil acquiri quantitatis, sed modum; In condensatione nihil detrahi, nisi modum. Modum hunc dicunt esse, per quem res dicatur maior, vel minor, item ex quo assignetur fundamentum, seu ratio fundandi relationis. Quod si interrogas, quid rei tandem sit iste modus? ait *e* aliquis, esse terminum quantitatis, modum videlicet per quem non est simpliciter extensa, quod habet per quantitatem, sed huius, vel illius extensionis, palmaris, bipalmaris &c. Paulo expressius *f* alij, modum hunc esse tantitatem, per quam videlicet quantitas habet, vt tanta sit.

d Aesopus in
Fab.

e Buccaser. 1.
de Gen. t. 33.
& 42.
f Capr. in 1. d.
17. q. 2. & in
2. d. 1. q. 1.

1596 Placeret hæc sententia, si eo mō indigerē; Sed nihil mihi hoc mō opus est, ubi res est satis; Et quidē quia aliquid palmare per quantitatem tantā, tantū

Q 4 est,

est, non fecus, ac calidum ut duo, per tantum calorem: commentitius est quicunque; alius modus, à quantitate distinctus, excogitetur.

1597 Sed periculum, est, inquiunt, ne si in rarefactione producitur noua quantitas, sequatur huius cum antiqua penetratio. Hoc metu exterriti *a* aliqui dicunt, ad nouæ aduentum perire antiquam, quia stare simul non possunt. Sed hoc ego non dixerim; nec enim hac in re vlla est ratio asserendi, perire antiquam quantitatem aduentu nouæ, potius quam antiquam qualitatem aduentu nouæ. In opere autem augmentationis deserunt hi Aristotelem, qui expressè *b* ait, in augmentatione fieri quantitatis additamentum, & ideo (inquit) oportet habere aliquam magnitudinem id, quod augetur.

1598 Idem penetrationis periculum præcauentes *c* alij, fingunt sibi materiam quantam, non in omnibus sui partibus quantitate præditam, sed in aliquibus, pluribus, aut paucioribus, prout res fuerit maior, vel minor. Ergo ubi ea rarefiat, nouam induere quantitatem, sed in ijs partibus, in quibus quantitas nulla sit, ubi condensetur, amittere quantitatem, quia aliquæ partes quantitate spoliatur. Quid monstri tandem excogitatum non est, ad penetrationis periculum fugiendum, quod hac in re planè nullum est?

1599 Monstrum dixerim materiam illam partim vestitam, partim nudam quantitate: & nascantur ex monstribus monstra necesse est, quia cum sit quantitas prima materiæ dispositio ad reliquas omnes formas, illæ, quæ materia destituuntur, non erunt quid, non quale, non quantum, sed materia pura.

1600 Audiant igitur hi omnes *d* Thomam philosophorum iuxta, ac Theologorum, Magistrum optimum, quem & ego audio nouam nouæ quantitatis productionem, & corruptionem asserentem. Didicit hanc ille doctrinam ex *e* Aristotele, ubi ex professo de augmentatione viuientium, & rarefactione nõ viuientium loquitur; Quamuis enim velit, nunquam materiam omni prorsus quantitate spoliari, qua in re, propter omnimodam inseparabilitatem dici potest quantitas materiæ coæua, ut *f* alibi assero; vult tamen fieri additamentum, & decrementum, augmentationem, & diminutionem, non secus ac fiat ex calido magis, aut minus calidum.

1601 Ne plura hic apponam, quam ferat propositum veritatis, lectorem transmittito ad *g* textum; videbit eas fermè singulas sententias, quæ hætenus improbata à me sunt, reijci ab Aristotele; Et sunt, qui se in illis venditent Peripateticos?

1602 Sed quod spectat ad illum penetrationis motum, qui tam altè in multorum animos penetrauit, nullus is est, ut dixi, quia penetratio tunc est, cum duæ quantitates sunt in eodem loco, qui utriusque seorsim sumptæ equalis sit; Et hic noua quantitas materiæ aduenit, in ea; est simul cum antiqua, ita tamen, ut res, quæ maior facta dicitur, & est, occupet non eundem, quem prius, sed maiorem locum. difficile hic est aduersarijs, intelligere quomodo noua quantitas subiecto adueniat, in quo antiqua est, Nihil hic opus est pluribus, ut noua qualitas antiquæ aduenit, cum intenditur, ita noua quantitas antiquæ cum extenditur.

1603 Ex dictis habes, quid sit rarum, & densum, quæ per modum qualitatum concipi-

a Apud Mars.
in 1. de Gene-
ra. & videtur
esse eiusdē sen-
tent. Pompon.
l. 2. de accret.
cap. 15.
b Lib. 1. de Ge-
ner. t. 25. 26.
& alibi.
c Marsil. 1. de
Genera. q. 15.

d In 1. d. 17. q.
2. ar. 1. 1. p. q.
92. ar. 3. ad 1.
& alibi cū Ca-
ictano, & plu-
rib. ex Thomis.
e Lib. 1. de Ge-
nera. à t. 25.
f Hoc eod. li. 2.
cap. 3.

g à t. 25. lib. 1.
de Gener. vsq;
ad 43.

conciipiuntur, cum re vera non sint aliquid, à re quanta distinctum, quicquid contra non a nemo arbitretur, nisi fortè loquatur de conceptu magis, quam de re, fateor. n. concipi quasi qualitates secundas ex primis natas, in his corporibus inferioribus quia raritas ferè à calore fit, dēfitas à frigore in subiectis debite dispositis. *b* Est ergo rarum id, quod in parua entitate materiæ magnam habuerit quantitatem. Contra densum id, quod in multa entitate materiæ paruam habuerit quantitatem.

1614 Sed redeo ad proprium actum facultatis augmentatiue in viuētibus, & assero, situm esse in eo, quod viuens extenditur per educationem nouæ quantitatis ex potentia materiæ, quæ in subiecto quanto recepta facit magis quantum. Comitatur hic actus nutritionem non semper, sed certa ætate, in qua, & calor temperatè viget, & materiæ dispositio apta est. Differt à rarefactione non viuentium, tum quia ab anima certo quodam modo regulatur, tum quia certas habet condiciones, quas non semper habet extensio non viuentium.

1615 Has augmentationis condiciones tres esse statuit *c* Aristoteles, quibus ea distinguatur à rarefactione non viuentium, in qua eadem non reperiuntur, aut certè non omnes. Prima est, vt fiat secundum omnes subiecti partes, idest & secundum de nouo additas per nutritionem, & secundum præexistentes. Altera, vt adiuncta sit augmentationi antecedens nutritio; non quia viuens augeat per alimenti additionem, nam non esset hoc augeri viuens secundum omnes partes; sed quia hanc habent hæ duæ operationes naturalem coniunctionem, vt sine prima secunda non sit. Tertia est, vt viuens sit idem antè, & post augmentationem, quia si corruptum rarefiat, non erit viuentis incrementum, sed non viuentis rarefactio.

1616 Accommodantur verò suo modo eedem condiciones nutritioni, quæ necesse est fiat secundum omnes partes, quia cum in omnibus deperditio sit, etiam in omnibus erit indigentia restaurationis. Eadem adiunctam habet accessionem alimenti; nec. n. quod alitur ex nihilo alitur. Deniq; id, quod nutritur, idem esse debet, & ante, & post nutritionem, nam nutritio ad viuentis conseruationem ordinata est à natura, tantum ergo abest, vt per illam viuens destruat, vt conseruetur. Vidit hæc *d* Aristoteles, sed vidit idem difficultates, quas specialiter habent prima, & tertia conditio in opere nutritionis, easq; dum voluit explicare rem visus est reddidisse explicatu difficiliorem.

1617 Difficultas est, dum dicitur nutriri viuens secundum omnes partes, quia nutritio supponit additionem alimenti, factam parti alendæ, hæc verò secundum omnes partes fieri nequit, solum. n. pars parti adhærebit per iuxta positionem. Hanc difficultatem e medio sublatam putat *e* Aristoteles, vbi ait, secundum formam quidem possibile est, secundum materiam autem nō est, idest fieri nutritionem secundum omnes, partes formæ, non autem secundum omnes partes materiæ. Hic ergo nouus se nodus offert, quia in nutritione viuentis, & partium additione, noua materia noua forma, saltem partiali, informat, sicut per vim naturalis caloris, & partes materiales, & formales periere.

1618 Ergo ad vtrunq; nodum resoluendum definiendum est, quid nomine formæ

a Ammon. in
Prædicam.
cap. de Quali.

b Ex Arist.
colligitur li. 4.
phys. t. 84. di-
stinctiōis idem
D. Tho. in 2.
dist. 30. q. 2. a.
1.

c Lib. 1. de Ge-
ne. t. 32. et 33.

d Lib. 1. de Ge-
ne. t. 35.

e T. 35. & Si-
milia t. 37.

a Apud Mar-
fil. 1. de Gene.
q. 13.

b Alber. Tract.
de augmē. cap.
8. Cōcil. Differ.
56. Marcel.
suo 2. de Ani-
ma cap. 76.
c Lib. 1. de Ge-
ne. t. 35.

d Hoc eod. lib.
2. cap. 32.

e Marfil. 1. de
Gene. q. 13.
Alb. de Sa-
xon. ibid. q. 12.
& aliorum.

f De quibus
Piccolom lib.
de accret. ca. 8.
Zabar. cap. 22.
& alij, qui de
accretionē
scripserunt.

formæ, quid nomine materiæ hac in re Aristoteles intelligat. Nihil hic ad rem loquitur Auerroes, si vspiam habet id, quod illi a tribuitur, Aristotelem nihil aliud velle, nisi nutritionis principium actiuum esse formam, non autem materiam. Hac de re nemo dubitat, sed non tollitur difficultas in eo, quod dicitur nutritio fieri secundum omnes partes, etenim a quocunq; actiuo principio ea sit, penetrant ne se partes alimenti additæ cum antiquis, an solum iuxta ponuntur? primum non dixeris, alterum verò oppugnat id, quod dicitur, nutritionem fieri secundum omnes partes.

1619 Interpretantur b alij, viuens nutriri secundum omnes partes formæ, non autem materiæ, idest secundum omnes partes heterogeneas, non autem homogeneas. Non esset mihi difficile sententiam hanc in bonum sensum interpretari, sed hic, vbi agitur de dicto Aristotelis, placere hæc non potest quoad modum loquendi, quam nimis aperta oratione respuit c Aristoteles, vbi ipsam hanc rem agit; etenim principium ponit his verbis: suscipiendum autem causam, cum determinauerimus primum, vnum quidem, quod ea, quæ sunt dissimilium partium, augentur, quia ea, quæ sunt consimilium partium augentur, componitur enim ex his vnum quodq;

1620 Altera interpretatio est eorum, qui censent, omnem animam esse indiuisibilem, de quibus d alibi mentio facta à me est. His facilis est intellectus dicti Aristotelici; ad sunt. n. in nutritione materiales partes, quæ non vniuntur reliquis, nisi per adhesionem, & ideo nutritio nō fit secundum omnes partes materiales; eadem verò ab vna indiuisibili anima informantur, & ideo quoquot sint partiales nutritiones, secundum omnes animæ partes fiunt, idest secundum vnā, & eandem animam. Falsum est principium, cui hi nituntur. Præterea nutritio fit etiam ratione formarum partialium, quæ indiuisibiles non sunt.

1621 Tertia e interpretatio est, per formam intelligi ab Aristotele partes primigenias, per materiam alimentitias, ac esse sententiam, fieri nutritionem ratione partium formæ non autem ratione materiæ, quia partes primigeniæ manent eadem ante, & post nutritionem, alimentitiæ non item: Esto vera sint, quæ de permanentia partium primigeniarum dicuntur, & de vicissitudine aliarum additarum per alimentum. Non placet hæc sententia, quia nihil ad sensum Aristotelis, neq; .n. partes primigeniæ magis habent rationem formæ, quam alimentitiæ, aut hæ magis rationem materiæ, quam illæ, quia & illæ, & hæ ab anima informantur, & heterogeneæ sunt ex homogeneis compositæ.

1622 Sed quicquid tandem opinentur falij, ita mihi videor, & mentem Aristotelis, & rem ipsam explicare. fit nutritio secundum omnes partes, nec vllum est penetrationis periculum; quia dum secundum omnes partes fieri dicitur, non negatur, quin noua adueniat materia quanta, quæ adhæreat quantæ præexistenti, sed solum dicitur, nullam esse partem viuētis sensibilem, quæ suam non capiat restaurationem, sicut nulla est, quæ suum non fuerit passa detrimentum à naturali calore.

1623 Hac ratione, dum nutritio fit secundum omnes partes sensibiles, & vi-

& vitatur penetrationis periculum, & verissimè fieri dicitur secundùm omnes partes formales, non autem secundùm omnes materiales. Materia dicuntur illæ partes additæ, & aliæ, quibus additio fit; nam ex his veluti ex materia viuens constat: quia ergo hæ non sunt eedem in principio, & fine nutritionis, non fit nutritio secundum has.

1624 Forma dicitur ea, quæ determinat hanc materiam, prout in ea cōnotat certam figuram totalem in toto viuento, & partialem in partibus. Secundùm has formas omnes dicitur fieri nutritio, quia materialis additio nouarum partium semper se se accommodat formæ, & figuræ, quam, vel totum, postulat, vel quælibet partium.

1625 Hoc illud est a Aristotelis exemplum de vase semper eodem, mensurante tamen successiue plures, & plures aquas, facta aquarum mutatione, quasi materiæ, eodemq; semper retento vase, quasi forma, quia semper eandem formam dat aquis successiue in illud influentibus. Forma igitur viuents est anima, eiusdemq; certa quædam quasi vasis structura concipitur ex structura organorum, quæ sibi in corpore determinat; Consumuntur corporis partes, tum homogeneæ, tum eterogeneæ, & per aduentum alimenti restaurantur, sed est quasi aquarum fluxus, reditusq; quia eadem semper sunt partes similes, & dissimiles in viuento, in ea figura, & constructione, quam forma postulat.

1626 Restat de illa tertia conditione nutritionis dubitatio, quomodo possit viuens esse idem in fine, & principio nutritionis, cum tanta fiat materiæ mutatio, & ad huius mutationem mutantur etiam formæ partiales, quæ subtracto subiecto stare non possunt, quin subito corruant; Et quod magis est, in brutis, & plantis mutetur etiam forma totalis, anima, quam supra asserui, diuiduam esse ad partium abscissionem. Scilicet facta mutatione partium, videtur necessario mutari totum; nō ergo in fine nutritionis idem numero erit, quod in principio fuit. Turpiter dant aliqui manus argumento, & de viuentibus, quasi de flumine, loquuntur, quod, cum semper fluat, fluminis non retinet, nisi idem nomen.

1627 Nec verò est hæc digna philosopho responsio, quia deficit ab Aristotele, vbi eam tertiam conditionem non minus in nutritione, quam in augmentatione requirit; & quia deficit ab ipsa natura nutritionis, nec.n. reuera hæc esset ad eiusdem numero viuents conseruationem. Grauiora verò incommoda patitur eadem responsio, si in homine admittatur, vt benè probat b Marsilius.

1628 Sed neq; in homine facilè est explicare, qui sit idem numero, etiam si eadem numero forma totalis remaneat anima rationalis, indiuisibilis. Nam vt sit idem numero totum, debent esse semper eedem numero partes, cum totum nihil sit aliud, quam ipsæ partes; non sunt vero eedem numero, vbi non sit eadem numero materia, & vt benè alicubi notat c Scotus, vt sit idē homo numero in die iudicij, non sola anima erit eadem, sed etiam corpus. Qua in re non tutum habent perugium, qui pro hac enodanda difficultate ponunt, omnes omnium viuentium formas totales indiuisibiles esse.

1629 Sed,

a Lib. I. de Generatione. l. 36.

b Lib. I. de Generatione. q. 12.

c In 4. dist. 44.

1629 Sed, vt meam tandem sententiam aperiam, viuens est idem numero in fine nutritionis, quod fuit in principio, quamdiucunq; ea durauerit, quia perdurant eadem numero partes illius primæ materiæ, ex qua compositum est. Durant hæ contrà actionem caloris, eandemq; semper retinent, qua ratione faciunt, vt viuens esse idem numero possit, ac dici.

1630 Hanc partem putant aliqui, esse cor, sed non probo: Nam cor nutritur eadem ratione, qua reliqua membra. Intellego igitur eas, quas medici primigenias vocant, & quæ per totum corpus diffusæ sunt. Paucissimæ hæ sunt, quamobrem dictum est, vt paulò antè retuli ex Aristotele, materiam fermè totā diffuere, & redire nouam, eæ tamen sunt, quæ sint satis, ad numericam vnitatem retinendam.

1631 Augmentatio ad certum viuentis statum est, quem habet dependenter à quantitate. Est enim quantitas prima materiæ dispositio ad quamlibet formam recipiendam, vt sapiùs dixi. Pro formarum verò varietate queri solet, quanta ad minimum esse debet, vt aliqua forma recipiatur, & an in tantum possit excrecere, vt quæ priùs erat ad formam dispositio, sit per nimium excessum impedimentum. Est hic huius assertionis locus, vbi differo de viuentium incremento; sed data occasione faciam id, quod reliqui eadem in re faciunt; definiam non solum de terminis paruitatis, ac magnitudinis viuentium, sed etiam non viuentium. Et vt ab his aggrediar, aio, elementa ex sua natura nullos habere terminos paruitatis, aut magnitudinis.

Lib. 2. de
Anima t. 41.

1632 Quantum spectat ad magnitudinem, hoc est, quod ait Aristoteles, ipsaq; monstrat experientia, si pabulum apponatur, iturum ignem in immensum, ex magnitudine verò non solum non deficiet forma, sed erit ignis ardentior, & vehementior; Par est aliorum elementorum ratio.

1633 Quod verò spectat ad paruitatem, aio, spectandam magis esse naturā elementi, quam quod casu accadat ab extrinsecis agentibus; scilicet immuetur ignis in eam paruitatem, in qua subito extinguitur; decrescet aqua in tam exiguum guttulam, quæ subito exsiccat; sed hic defectus ab agentibus contrarijs est, non à defectu magnitudinis; fac. n. ea agentia non agere, si pro paruitate forma aliquando corrumpetur, quæ forma adueniet eius loco?

1634 Mixta, siuè homogenea sint, siuè eterogenea, siuè sint ad animam ordinata, siuè secus, quantum mixta sunt, nullum habent magnitudinis terminum; Probabile verò est, habere paruitatis, siuè pro esse rei assignetur intrinsecus, quæ est minima quantitas, in qua forma stare possit, siuè pro rei corruptione extrinsecus, quæ in minimis maxima est, in qua forma stare non potest.

1635 Quantum spectat ad magnitudinem, nihil mihi ex additione ostēdes, quod sit impedimento formæ, eam materiam informanti. Quantum verò spectat ad paruitatem, resoluetur tandem per diuisionem mixtum hoc; quæcunq; illud sit in eas, quibus constat; elementorum particulas, & quæ singulæ sunt minores toto.

1636 Deniq; viuentia certum habent magnitudinis terminum, certū paruitatis, quos naturali incremento nunquam excēdent; Quin etiam ita hæc deficiunt

ficiunt à suis perfectionibus naturalibus, propter incurrentia ab extrinseco impedimenta, vt magnitudinis terminum vix vnquam attingant. Dixi naturali incremento à naturali animę facultate, ne vllū sit mihi negocium cū quibusdā cauillatoribus, qui, vbi hominem ad iustā magnitudinē prodixerunt, importunē quērunt, an si equuleo torqueatur, subito moriturus sit, quia diuisione mēbrorū fit se ipso maior? an si podagra laboret, quia pedes intumuerunt? Nihil hęc ad rē faciunt, vbi de naturali incremento assertio est.

1637 Intrinsecus magnitudinis terminus horū viuentiū est maxima quantitas, in qua viuere possint, extrinsecus est, in maximis minima, in qua viuere non possunt. Termini vero paruitatis, intrinsecus est minima quantitas, in qua viuere possunt, extrinsecus maxima quantitas inter minimas, in qua viuere non possunt. Et hi sunt vulgati illi inter Philosophos termini, duo magnitudinis, vnus intrinsecus, alius extrinsecus, qui sunt, Maximū quod sic, Minimum, quod non, totidē paruitatis, vnus itē intrinsecus, alius extrinsecus, qui sunt, Minimum quod sic, & Maximum quod non.

1638 Diuersa est animatorū, & inanimatorū ratio; habent. n. animata, & animalia maximē suā vitā dependenter à mēbro aliquo principali, à quo mēbra reliqua reguntur, & gubernantur, non ergo debent nimiū distare ab illo, sed certa quadā proportionē. Vfus etiā variorū instrumentorū, quę concurrunt ad opus augmentationis, facit certū aliquē eius finē, quia facit aliquam in iisdem intemperiem.

1639 Rem hanc aptissimo simili descripsit alicubi a Aristoteles, vbi similitudinē quandā agnoscit inter vnus ciuitatis ab vno Principe administrationē, & vnus viuentis à principe corde regimen. Et in hoc, & in illa iustā quādā exigit magnitudinē, ad quā videlicet se cōmodē extendat finita principis virtus: Est, inquit, quēdā mensura magnitudinis ciuitati, quēadmodū, & aliorū omniū plantarū, animalīū, instrumentorū, nam horum singula neq; parua nimiū, neq; magnitudine excessiua suā potentiam retinebunt, sed aut destituta erunt omnino à natura, aut male habebunt.

1640 Tertia vegetantis animę facultas est generatiua, omnium præcipua; si naturę vniuersalis intentionē spectes, b cuius est, specierū cōseruationi prouidere. Hanc habent ex natura sua viuentia, quatenus viuentia sunt, siuē plantę fuerint, siuē animalia, nam quāuis non omnia actu generent, procedit hoc ex imperfectione particulari, quæ se potiū teneat ex parte instrumentorum, quam ex parte animæ.

1641 Dicitur c generatio, prout est huius virtutis actus, processio viuentis à viuentē, principio coniuncto, secundū similitudinem naturæ. Pro diuersa generantium, ac genitorum conditione communis hæc omnibus descriptio accipienda est diuersimodē, ex parte modi generationis, neq; necesse est, vt vna sit generantis, ac geniti natura; sed si fuerit, eo perfectior erit communicatio, qualis est in generatione æterna æterni Filij ab æterno Patre procedentis. Sed de humanis ego loquor, qui naturalis philosophiæ terminos non excedo.

1542 Fit hæc communicatio naturę similis, per decissionem seminis à viuēte,

a Lib. 7. Polit. cap. 4.

b Lib. 2. de Animat. 34.

c Ex communi Theolog. sententia cū Magistro in 1. dist. 13. cū D. Tho. 1. 2. q. 27.

te, quod proportionatę materię admixtum, aptum sit instrumentaliter operari, & producere viuens, simile illius viuentis, ex quo semen decisum est; Quod si quid specialis materię dispositio variauerit, vt genitum nonnisi in proximo quodam genere cum generante cōueniat, minus perfecta generatio erit, quā cum planē synonima fuerit.

1643 Si verò in remotiori genere conuenientia sit, vt cum ex putridis carnibus vermes prodeant, non est generatio, quę sit huius animę actus, tū ex defectu debitę similitudinis, tum quia non est hęc naturę institutio, sed accidētarius effectus ex causis accidentaliter coniunctis.

1644 Non attingit immediatē anima vegetatiua per suā generandi potentiā productionē viuentis, sed tantum elaborat in semine perficiēdo, quod decifum operetur, vt instrumentum separatum. Hoc non semper est inanimatum, viuit. n. in aliquibus plantis, si non in omnibus, certē in multis, in quibus seminalis hęc virtus diffusa est per totū plantę corpus, itā vt ex quolibet ramusculo, in terram defosso, enasci planta possit, apta flores, aut fructus ferre, sicut ferunt alię plantę, quę ex seminibus propagatę sunt. In alijs plantis, in quibus semina distincta sunt, si ea habeant vicem seminis, & fructus, viuūt, quamdiū adherent plantę, separata verò non item, sed sunt nihilominus apta ad instrumentalem generationem.

1645 Cum agentia naturalia generant sibi simile, v. g. cum ignis ignē, diuersę conditionis est hęc generatio ab ea, quę in viuentibus reperitur. Negi enim in igne est ea particule dicisio, ratione cuius in aliquo principio sit geniti, & generantis coniunctio. Generat videlicet ignis, agendo extrā se, & nihil sui dando, sed solum diffundendo virtutem; Viuens verò generat, dando aliquid sui, & hanc ob rem propria viuentis generatio indicata est ab a Aristotele sub illo eodem conceptu, quo susius, ac distinctius à Theologis explicatur, vbi dicit, generationem esse primam participationem cum calido animę nutritiue.

1646 Cum sit in viuente virtus excoquendi, generationis instrumentum semen, cum sit in semine viuificus quidam calor productiuus viuentis, dubitant philosophi, vna ne sit generatiua potentia & ea in viuente ne, an in semine, vel potius duplex. Equidem probè video, duas esse virtutes necessarias, cum duo sint opera, non solum ratione, sed re ipsa separata, vnam, qua conficitur semen, alteram, qua ex eo prodit distinctum viuens.

1647 Placet tamen asserere, eam virtutem, quę sit vegetantis animę potentia, vnicam esse, inq; ipso viuente, cuius opus sit, seminis elaboratio, vt dixi. Satis. n. hic anima operatur ad eum finem, qui intenditur, id est ad immortalitatem speciei, nec virtus seminis quicquam est distinctum à proprijs qualitatibus, quas postulat illius mixti natura.

a De iuuentute
senectute &c.
c. 14.



1648



IST anima sensitua principium primum sensationis. Diuersarum virtutum munera, quæ habet, infra persequar, hic vniuersum quemdam operandi modum trado. Et quia operationum præcipua sensatio est, à qua mouetur postmodum appetitus, & sepe etiam sequitur localis motus, sensationis modus viam aperiet ad reliquas operationes. Est sensatio auctore a Aristotele, quedam quasi alteratio; infertur enim passio à sensibili; nec verò sentiet, nisi hac passione moueatur.

1649 Hinc suspicati sunt non pauci, animal sentire patiendò, non autem agendò: scilicet in eo esse sensationem, quòd obiectum sensibile, vel eius species in sensorio recipiatur. Aliam viam in eadem sententia è alij ineunt; sensum passiuè se habere, sed eius passionem; qua sentire dicitur, esse in receptione sensationis, quam aliqui à Deo, auctore naturæ, esse volunt, alij à specie sensibili. Nihil horum placet, quia sentire non solum est pati, sed etiam agere.

1650 Fatentur hoc alij, sed, vt patiatur sensus, antequam agat, duos faciunt, vnum agentem, alterum patientem, à primo aiunt, moueri secundum, dum species sensibilis imprimitur, post hanc verò impressionem secundum agere, eliciendo sensationem. Ego verò cum D. d. Thoma, & e Græcorum optimis assero, nullam esse huius agentis sensus necessitatem, siuè illi demandetur productio speciei sensibilis, qua moueat sensum patientem, siuè quid aliud. Satis n. pro eo est obiectum ipsum, aut obiecti vicaria species, quæ in externos sensus ab obiecto transmittitur.

a Lib. 2. de
Animat. 37.

b Thiennen.
Tignos. Venet.
Niphus in 2.
de Anima.

c Auer. 2. de
Anima Com.
60. Alb. Sum.
de Homine &
in 2. de Anima.

d 1. p. q. 79. a
3. ad primum.
e Simpl. 3. de
Anima Theo-
phr. de Anima
Themist. in 2.
de Anima Plo-
tin. Enn. 4. lib.
6. cap. 2.

1651 Errant

a Hoc eod. lib.
2. cap. 41.

1651 Errant autem, si parem hi fecerint rationem animæ, quā intelligit, & quā sentit, etenim ad operandum necessaria est coniunctio potentiae cum obiecto, vel obiecti specie; sed quia ad hanc unionem in sensu satis est efficacia obiecti; ad unionem verò in intellectu non item; hinc est diuersa philosophandi ratio de intellectu agente, quo de *a* infra dicam, ac de sensu agente, de quo nunc loquor, & cuius vicem habere dico obiectum ipsum, quā sui speciei, vel realē ipsam qualitatem transmittere aptum est in sensorium materiale.

1652 Igitur in sensatione passio est, qua recipitur species sensibilis, vel realis ipsa qualitas; actio verò potentiae est, qua elicitur operatio, animæ propria. Qua in re anima, & actiue se habet, eliciendo, & passiue, immanentem in se operationem recipiendo.

b Lib. de Sensu
& sensibili ca.
2.

1653 Vera sensationis ratio non in illa præiua passione sita est, sed in actione hac posteriori cum vltima passione, idest cum receptione coniuncta. Hoc illud est *b* Aristotelis contra Democritum agentis, si visio sit imaginis impressio in oculum, fore ut et speculum, vel aqua videat, in quibus similes sunt impressiones.

c Lib. 2. de
Anima r. 52.

1654 Argumento est aliquibus, sensationem fieri sola passione ab extrinseco agente, quia, ut notat *c* Aristoteles, & res ipsa docet, in sensu tactus, cuius organum naturalibus qualitatibus affectum est, ea non sentiuntur. Ergo quia deest passio ab extrinseco agente, quæ si desit, non magis in his sensus suas qualitates percipiet, quā ignis seipsum amburat. Leue hoc ego dixerim argumentum, etenim necessaria est extrinseci agentis motio, ut sensus operetur, quia passiva potentia est, sed nego, in ea passione sita esse sensationem, nisi materialē, & priuam.

d Sect. 31. nu.
12. & 15.

1655 Argumento est alijs *d* Aristotelicum problema, ubi ait, esse in partibus animalis dexteris sinistris fortiores, & expeditiores ad agendum, sensus non item, sed valere sinistram dextero nihilominus. Diuersitatis causam exponit Aristoteles inā partes agunt dum pes, dum manus aliquid mouet, quare & illa validior in agendo erit, cui inest agendi vis maior; patiuntur verò sensus in suis sensationibus, & patiuntur æqualiter, quia siue sinistri fuerint, siue dextri, æqualiter mouentur ab obiecto. Problema verum est.

1656 Sed nego ex eo quicquam inferri, quod sensuum actionem excludat; sequitur. n. actionis probitas motionem, & ab ea pedit: Quare ubi motio equalis fuerit in sensibus, æqualis item sensatio erit in iisdem, secus ac acciderit in manibus, & pedibus, quarum partium operatio pendet à cordis influxu, qui non diuiditur in has partes æqualiter.

e Lib. 2. de
Anima r. 63.

1657 Ipsū hūc operandi modū distinctius indicabit obiecti designatio, circa quod sensus operatur. Sensibile hoc dicitur nomine generico, & quia in sensibus internis nihil est, quod non habuerit ad eos accessum per sensus externos, pono hic, quinq; esse sensus externos, Visum Auditum, Olfactum, Gustatum, Tactum, ut ex his de sensibili loquar in vniuersum, quod se his obijcit, & per hos sensibus internis. Præstat hoc *e* Aristoteles diuidendo sensibile, quod aliud est per se, aliud per accidens, & quod per se est, aliud proprium, aliud commune.

1658 Sensibile per se dicitur, quod verè, & ratione sui sensu percipitur; Per accidens verò illud, quod non nisi ratione alterius, cum quo coniunctum est habet quandam denominationem sensibilis, ut si album sit Diaris filius, inquit

Aristo-

a Aristoteles, secundum accidens enim hoc sentit, quoniam accidit albo hoc, quod sentit quia propter nihil patitur, secundum quod huiusmodi est a sensibili.

a Ibid. tex. 65.

1659 Ipsum hoc, quod per se sentiri dicitur, duplex est id est aliud proprium, aliud commune: Proprium est, quod non nisi ab unico sensu percipitur; Commune, quod percipitur pluribus sensibus.

1660 Nec verò necesse est, ut quod commune dicitur, percipiatur omnibus externis sensibus, satis enim Aristoteli est pro distinctione a proprio, si sub plures cadat, cum proprium non nisi sub vnum, & hæc est *b* Aristotelis interpretatio, ubi habet: Duorum autem aliud quidem proprium est uniuscuiusque sensus, aliud autem commune omnium.

b Ex Philop. in 2. de Anima t. 63.

1661 Numerantur communiter cōia hæc sensibilia quinque; Motus, Quies, Numerus, Figura, Magnitudo. Dubitauerit aliquis hic, an numerus percipitur sensu, cum *c* solus homo possit numerare, siue ille dicatur esse in collectione multorum, siue in negatione continui. Res non adeo difficilis est; nam satis percipitur numerus sensu, dum plura sensum mouent, esto ignoretur formalis ratio numeri.

c Ex Aristot. sect. 30. Probl. n. 5. ubi reddit rationem cur potius homini, quam reliquis animantibus credendum sit.

1662 Sed repeto hic id, quod in alijs pluribus diuisionibus constanter assero: negari non posse, quin angustior, aut latior fieri queat hæc communium sensibilium enumeratio, cum præsertim *d* Aristoteles non tam numeret, quam meminerit gratia exempli, ut communia, quaecunque tandem ea sint, a proprijs dignosci queant ex duobus indicijs: scilicet, quia sensibilia sentiuntur per se, & quia communia, non sub vnum, sed sub plures sensus cadunt.

d Lib. 2. de Anima. t. 64.

1663 Cadere autem dicuntur, quacunque tandem ratione sensatio immutetur, ut scias, etiam quietem oculis percipi, quatenus non eadem est rei instantis, ac motus visio.

1664 Vera est *e* Aristotelis doctrina, ubi discrimen ponit inter sensibile proprium, & commune, prout sensibus externis obiectantur: scilicet circa sensibile proprium nunquam contingere errorem; contingere autem circa commune, quod proprio adiunctum est, Non decipitur, inquit, quisquā quod color sit, neque quod sonus, sed quod sit coloratum, aut ubi, aut quid sonans, aut ubi.

e Lib. 2. de Anima t. 63. & 161. item lib. 4. meta. t. 21. 24. 25.

1665 Nec verò mihi hic multas experientias inculces; audi *f* Aristotelem eundem: Sensus propriorum quidem est verus, aut quam paucissimum habens falsum. Intellige igitur, posita debita distantia, dispositione medij, & organi sanitate; si contingat error illum futurum potius in sensibili communi, quam in proprio.

f Tex. cit. 161.

1666 Sicut agentia naturalia, ut agant, vicinitatem quandā, aut contactum postulant cum passio, ita potentie, ut circa propriam materiam operentur, cum ea coniungi debent. Fatentur hoc omnes, quod etiam expresse in re præsentibus *g* Aristotele traditum est, sed quæ sit coniunctio non omnes pariter censent.

g Lib. 2. de Anima. t. 60. & sæpe alibi.

1667 Ego verò ex hoc ipso principio, quod ad operandum necessaria sit aliqua obiecti cum potentia coniunctio, censeo necessariam esse speciem intentionalem quæ quasi vicaria obiecti sit, ubi obiectum ipsum cum potentia coniungi non possit.

R

1668 Spe-

1668 Species intentionalis est accidens, ab obiecto transmissum per medium ad potentiam, representatiuum obiecti, & determinatiuum potentiae ad operandum circa illud, quod specie mediante debite vnitur. Sensibilis dicitur huiusmodi species, cum seruit sensibus, siue externis, siue internis, intelligibilis verò, cum seruit intellectui. De sensibili loquor, quæ cum multa habeat similia speciebus intelligibilibus, valde tamen differt, & in natura, quia materialis est, & in modo suæ productionis, quia actiue ab obiecto est.

1669 Vt species est, nunquam percipitur sensu; nec enim est obiectum, sed loco obiecti, & id, quo sentitur aliud, non quod sentitur. Sic intelligibilis species, quæ speciei munus habet, non intelligitur, sed est pariter id, quo intelligitur aliud. Quod si habeat eam vim intellectus, vt in species ipsas, tanquam in obiectum, intendat, id habet, non cognoscendo ipsas, quales in se ipsis sunt, sed per species alias, & improprias, quæ ratione intelligimus etiam ea, quorum proprias species non habemus.

a Ockham in 2.
d. 3. q. 17. Gab.
q. 2. Gregor. in
1. d. 3. q. 1. ex
recentioribus
Dandinus in li.
2. de Anima
Digress. 30.

1670 Sunt a qui, quod spectat ad externos sensus, velint, nullam esse necessariam speciem intentionalem ad eorum operationem. Nam quod spectat ad tactum, gustatum, olfactum, auditum, ipsa sensibilia secundum suum esse reale satis vniuntur sensorijs, ergo nulla necessaria est species, obiecti vicaria, vbi ipsum obiectum adest. Assentior his hæc in parte, sed ex eodem principio contra eosdem sentio, necessariam esse speciem intentionalem ad videndum, quia ad visum non peruenit ipsum reale obiectum.

1671 Nec mihi contrariam sententiam persuadent, qui longam hac de re discussionem texuerunt, quæ facilius probant, se non esse hac in re Peripateticos, quam species e medio tollant. Verentur, ne sensus deludantur, vbi rerum imagines percipiant, non res ipsas, vbi spectris his delectentur, non ipsis realibus obiectis. Nihil tamen est, quod timeant, cum non percipiuntur species, vt dixi, sed obiecta realia per species.

b Alex. Phil.
op. Themist.

1672 Adducunt iidem ex Græcis b interpretibus non ignobiles, vbi sensus passionem in receptione sensationis agnoscunt, & vbi sensationem ipsam speciem, ac formam obiecti vocitant. Sed non sunt hæc maioris momenti, quam priora. Patitur ergo sensus recipiendo sensationem, sed & prius passus, alteratusque est, recipiendo obiectum, aut obiecti loco speciem. Est in sensu obiecti species, ac forma ipsa sensatio, sed est aliquandò species intentionalis, vt ad huius impressionem illa exprimitur.

1673 Sed esto velint hi Græci, non pati sensum, nec transformari in rem sensatam, nisi per expressæ speciei receptionem. Hæc si sit Peripatetica doctrina, non solum species intentionales excluduntur, sed corruit principium, quod iidem ponunt: videlicet necessariam esse coniunctionem obiecti cum potentia.

1674 Nec verò dici potest, satis esse modicam distantiam. Nam quantu-

quantulacunque ea sit, si nec mathematicus, nec physicus contactus fuerit, actio nulla erit. Et quæ tandem erit medij necessitas ad videndum, si per medium nihil transmittitur? An non vides, rediisse, si species negas, *a* Democriti sententiam, qui per vacuum acutissimum posse esse prospectum assererat?

1675 Sed per medium (inquis) lumen ad oculum peruenit, & ideo nulla esse potest in vacuo visio, sicut nulla in tenebris. Sat habeo, sed cum lumen sit idem, cur illuminata non se referunt eadem, sed varij coloris?

1676 Admiscetur (inquis) lumini color. Sed contra. qui nam color? realis ne? at hoc est dicere, pariter recipi in visu reale obiectum, sicut in gustu saporem, in olfactu odorem, in tactu tangibiles qualitates, in auditu sonum, solumque hos sensus differre, quia hæc ad suos sensus perueniunt etiam in tenebris, color verò ad oculum, non nisi deductum à lumine. quam ego sententiam in schola Peripateticorum, & nouam, & falsam cenfeo: an verò intentionalis? at hoc est speciem asserere, quam negas.

1677 Maior mihi difficultas est, qua ratione sensus ullus operetur non per species intentionales in se receptas, sed per reales qualitates, si verum sit illud *b* Aristotelis dictum, sensibile supra sensum positum non facere sensationem; facit nimirum sapor gustatum, sonus auditum, odor olfactum, & tangibiles qualitates tactum. Non placet huius nodi defectio, quam *c* quidam faciunt: sensibile supra sensum positum non facere sensationem, idest non sentiri, quatenus supra sensum ponitur, sed quatenus in sensum imprimit, vel sui speciem, vel realem qualitatem. Contra hos est, quia nunquam sensibile facit sensationem, etiam si in debita distantia ponatur, cum ipsa eius positio non faciat, ut sentiat.

1678 Nec melius his philosophantur *d* alij, qui, ut distinctè notent illud sensibile, quod supra sensum positum non facit sensationem, distinguunt qualitatem productam, diffusamque per medium ab ea, quæ in obiecto est; Illam volunt esse minùs materialem, ac propterea sentiri, etiam supra sensum positam; quæ verò in obiecto est, esse magis materialem, & positam in sensu sensationem impedire. Si de speciebus agamus, vera est doctrina, ubi eæ minùs materiales dicantur, quam obiecta sensibilia, ex quibus emittuntur; Sed nihil ad rem præsentem. Si verò agamus de realibus qualitibus, quæ in aliquibus organis recipiuntur, falsum est, eas esse minùs materiales, cum sint ab agente vniuoco.

1679 Ergò, ut ad rem propius accedam, sic interpretor Aristotelis dictum. Sensibile, idest materiale obiectum externum, quod sensibili qualitate affectum est, positum supra sensum, idest immediatè tangens organum contactu mathematico, non facit sensationem, idest non percipitur, vel quia sensus postulat speciei receptionem, quæ non nisi per medium illuminatum transfunditur, ut accidit in visu, vel quia postulat, ut realis

a Apud Arist.
lib. 2. de Ani-
ma t. 74.

b Lib. 2. de A-
nima. a. t. 73.

c Scotus. 2. de
Anima & alij
quidam apud
Ferrar. Ibid.
q. 21.

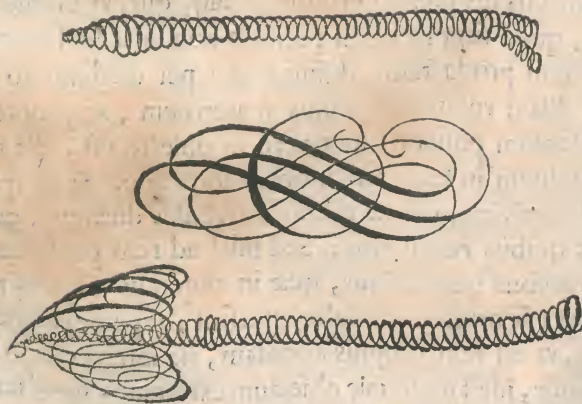
d Aegy. 2. de
Anima t. 121.

qualitas per alicuius saltem intrinseci medij interpositionem attemperetur sensui.

a Ex Aristot.
lib. 2. de Ani-
mat. 121.

1680 Accommodari ergo potest Aristotelis dictum ad omnes sensus externos, etiamsi non omnes operentur per speciei intentionalis susceptionem. Nec mihi illud inculces, a omnes sensus, dum sentiunt, esse susceptiuos formarum sine materia. Nam, quicquid alij sentiant, sententia hæc est; aliter res sensatas agere in sensus, ac agant in subiecta inanimata, scilicet postquam sensus præmoti ab ijs sunt, induuntur forma sine materia, idest operatione ipsa, quæ obiecti expressiua, & imitatrix est, longè verò minùs materialis, quam sit obiectum ipsum in se. Nec verò hoc in subiectis inanimatis contingit, quia siuè qualitatem realem recipiant, siuè intentionalem, nihil ad hanc præmotionem operantur, nec rei formam in se exprimunt.

1681 Rursus verum est illud ipsum Aristotelis dictum de sensibus omnibus, & vera est ratio, quam idem reddit, videlicet, quia, vt operentur, requirunt necessariò aliquod medium inter se, & obiectum interiaccens. Hoc medium extrinsecum esse debet inter oculum, & colorem, idque postulat ipsa transmissio speciei, quæ nonnisi per medium illuminatum procedit; in reliquis verò sensibus satis est medium intrinsecum, vt per illud sensibilis qualitas magis congruat potentia; vehemens enim sensibile lædit sensum, Et vehementia illi æquiualeat appositio immediata.



SENSVS



1682

NOBILISSIMVS externorum sensuum est sensus visus, vel propter operandi modum, qui quodammodò ad spirituales operationes accedit, vnde & spiritalis dicitur, vel propter vtilitatem, quam habet ad scientias capescendas ex rerum experientijs, vt benè *a* Aristoteles animaduertit, & idèd. propterea ego exordior cū eodem *b* Aristotele disputationem hanc de sensibus in particulari, de externis prius acturus, mox de internis.

1683 Ex obiecto potentia noscitur, ipsaq; operatio. Est autem color, sed nō sine lumine, lumenq; ipsum, dum modò terminatum sit, & coloris potiùs vicem habeat, quam luminis.

1684 Opinati sunt aliqui hæc duo non nisi nomine distingui, scilicet colorem non esse, nisi lumen, seu dispositionē quandam in mixtura elementorum ad lumen recipiendum, ita vt lumē idem diuersos colores referat, pro diuersitate dispositionū. Non placet hæc sententia, quæ rebus omnibus, extincto lumine, colores detrahit, luminiq; plus defert, quam par sit, scilicet non solum munus ostendendi ea, quæ natura pinxit, sed etiam pingendi.

1585 Nec verò his fauet id, quòd habet *d* Aristoteles, lumen facere, vt qui erant colores in potentia, sint actu colores. Hanc enim illis actualitatem non dat, nisi quatenus ex eo præexistente species excitat, quæ per medium delatæ actuent visum, in quo colores, qui prius erant in potētia, sint, p lumē, actu. Sic intellectus agēs facit esse intelligibile actu id, quod nō nisi potētia intelligibile prius erat nihil addito rei, sed intellectui, vt *e* infra explicabo.

R 3 Audiant

a Lib. 1. *meta.*
init.

b Lib. 2. de *Anima.*
t. 66.

c *Auempace*
apud Auer. li.
2. de Anima.
Albert. ibid. et
in lib. de sensu,
& sensili.

d Lib. 3. de *Anima.*
t. 18.

e *Hoc eod. lib.*
2. cap. 41.

a Lib. 2. de
Anima t. 66.

b Lib. 2. de
Anima t. 69.
c. 73.

c Hier. Dādinō
lib. 2. de Ani-
ma Digres. 35.

d Ex Arist. lib.
1. phys. t. 47.

e Ex Arist.
sect. 31. Pro-
bl. nu. 20.

Audiant hic iidem *a* Aristotelem, ubi ait, colores inesse rebus, etiam dum in tenebris latent.

1686 Dixeris ergo melius cum *b* Aristotele, lumen esse actum perspicui, secundum quod perspicuum est; colorem verò esse motuum secundum actum perspicui. Vtraque est qualitas, lumen à corpore aliquo luminoso, siue illud ignis fuerit, inquit Aristoteles, siue aliud è coelestibus corporibus; color verò ex admixtione elementorum, si de veris coloribus loquamur, qui in re sunt, non autem de apparentibus, qui ex reflexo lumine apparent, habente coloris locum ipso lumine terminato.

1687 Descriptiones verò illæ traditæ sunt, non prout hæc spectantur in genere qualitatum, sed prout faciunt ad visionem; qua in re lumen actuat aerem, seu quodcumque aliud sit simile perspicuum; color verò illuminatum aerem mouet, sui speciem transmittendo.

1688 Difficile *c* alicui visum est, generari colores ex elementorum admixtione, prout illa calida, frigida, humida, sicca fuerint: mauult ex iisdem nasci, prout luminosa fuerint, vel tenebrosa, perspicua, vel opaca, ita vt veri colores ab apparentibus non differant, nisi quatenus lucidi, & opaci permixti, diligentius, & accuratius elaborata fuerint. Vbi is vim facit in Aristotelis dictis, digreditur ab Aristotelis mente; Etenim is de colore loquitur sepius, vt de obiecto visus, seu verus color sit, seu lumen, coloris vicem gerens, quod nihil facit ad coloris generationem.

1689 Aio igitur ex primarum qualitatum temperamento nasci has secundas, sed pro varietate plurimum facere substantialium partium compositionem.

1690 Duo sunt colores *d* extremi, albus, & niger; Sunt autem inter hos medij complures, qui possunt ad hos extremos magis, & minus accedere, vnde mihi probabile sit, vix vllum esse certum numerum specierum, quæ inter hæc duo extrema continentur; Non quia actu dentur plures, & plures, sed quia dari non possunt, sicut inter duo puncta plures, & plures partes.

1691 Non nego tamen quin eorum colorum, qui in mixtis nunc reperiuntur, congruè enumerentur species septem. Medius inter extremos est viridis, *e* oculis propterea gratissimus; quia æqua proportionē ab ijs distat; ad album accedit magis puniceus; minus cœruleus, ad nigrum accedit magis purpureus, minus rubeus.

1692 Mediorum colorum compositio ex extremis fit, sed dupliciter; aliquando sine vlla alteratione miscibiliū, sed per solam iuxta positionem, imperfectamque mixtionem, & hæc, mea sententia, non facit varias colorum species; Aliquando miscibiliū iuxta positioni qualitatum alteratio adiuncta est, & in his censeo, facta noua temperie, nouum specie colorem produci.

1693 Pictoribus in vsu illa prior, sed non est denegandum, quin etiam ars possit ita tractare, ac componere colores extremos, vt vera species media fiat, non ab arte, sed à natura, dum ars applicat actiua passiuis.

1694 Lu-

1694 Luminis productio à corpore luminoso est, apto eam, quam in se habet, lucem diffundere in corpus perspicuum, contra quadam ratione, quæ longè diuersam esse naturam luminis, & aliarum qualitatum, perspicuè ostendit.

1695 Diffunditur enim hoc vniformiter difformiter in instanti, quia nullius contrarij resistentia est, diffunditur ad longissimam distantiam, qua ratione etiã species intentionales, ad quas deferendas lumen à natura datum est. Diffunditur cum facultate retrocedendi, si certum quoddam impedimentum offendat, quod etiã speciebus intentionalibus competit. Diffunditur vnicum, sed quod cum alio alterius lucidi corporis lumine non faciat vnum. Etenim sicut species intentionales, quantumvis eiusdem rationis sint, multiplicari possunt in eodem subiecto, ita & lumina, dum sint à pluribus lucidis.

1696 Distingui solet lux, lumen, radius, iubar, splendor; sed est sola, vocabulorum distinctio, cum eadem semper sit natura luminis, vbi vbi illud sit, & quaecunq; det spectaculum sui.

1697 Lucem vocant eam, quæ in primo luminoso sit; lumen illud, quod à luminoso corpore diffusum est; Radium, qui per lineam rectam deriuatur à corpore luminoso ad terminum, & rectus is est ad vsque terminum, reflexus verò cum resiliit, aut per lineam eandem perpendiculariter, aut per non eandem, factò angulo acuto, aut obtuso; Iubar dicitur, ampla radiorum diffusio; splendor, qui ex termino redditur, quasi ex imagine corporis luminosi. Non aspernor hanc vocabulorum distinctionem, sed neq; putidè confector.

1698. Sed cum certum, exploratumque sit, lumen à lucido corpore in medium diffundi, visa est a alicui noua commentatione digna questio, an ex materia perspicui educatur hæc qualitas, sicut alie omnes materiales qualitates. Venit ei in mentem, translata dicta à Platoniceis, & non raro etiam à Peripateticis, interpretari, vt sonant. Lumen illi sæpè vocant spiritalem qualitatem, quæ ad lucidi corporis positionem ex se foras exiliat. Annuit is, ac censet, diffundi à lucido corpore qualitatem hanc per medium, & spiritalem meritò dici, quia de potentia materiæ non educitur. addit, hæc se proponere ad experimentum ingenij. Sed mihi illa experimenta non placent, quibus physica principia euertuntur.

1699 Producitur ergo lumen à lucido corpore, dum ex potentia materiæ educitur, medio passiuè concurrente; nec vbi qualitas hæc spiritalis dicitur, materiæ concursus excluditur, sed ea huius qualitatis natura indicatur, quam esse diuersam à reliquis, & maximè affinem speciebus intentionalibus exposui.

1700. Et verò, si quis in natura effectus sit, non concurrente materia, qui cõfiter numerus quatuor causarum? qui non dicatur creatio ex nihilo? qui dicatur agere agens, & non potius suspicetur aliquis, posita sola agentis præsentiã, tanquam conditione, ipsam per se prodire actionem, & ex actione effe-

a Hier. Danda
in 2. de Anim.
Digress. 37.

Atum? Hæc si in vno effectu dixeris, cur non in omnibus?

a In 6. Epid
sect. 4.

1701 Potentia visiva organica est, additaque in sua operatione oculo, quod ei datum est, ut proprium instrumentum ad videndum. Quamquam prudenter dubites, datine sint animæ oculi ad videndum potius, quam ut ipsa per oculos videatur, tanta, tamque potentia, in homine præsertim, sunt indicia animi, quæ ex oculis capiuntur. De ipso etiam corporis habitu sumi posse coniecturam, a alicubi testatur Hippocrates, nam afficitur corpore animus, animo oculi, quare ex horum affectione licebit primam affectionis originem deprehendere.

1702 Oculorum structura planè admirabilis est. Figuram rotundam habent, non solum ad receptionem specierum commodam, & ad facilem motum; Sed etiam ad organi tutelam, ad quam eandem rem, intus conditi sunt, palpebræ superinductæ, & alia similia addita munita.

1703 Tota constructionis materia sunt tunicæ aliquot, siuè membranæ, & humores. Tunicæ plures ab alijs numerantur. Sed haud scio, an sint plures tribus, vel quatuor, quæ à diuersis muneribus plura nomina sortiuntur.

1704 Prima sit, quæ totum oculum vestit, & adnectit non solum nervis opticis, à quibus hæc membrana deducitur, sed etiam alijs partibus, quibus oculus internè adhæret. Hæc in parte anteriore dicitur cornea à similitudine. Altera dicitur vnea, quia vneæ nigræ acinum refert, à quo auulsus sit pedunculus; habet enim illud orbiculare foramen paruum, ubi pupilla est, oculi fenestra. Dicitur hæc eadem secundina pluribus irrigua venis in parte interiori, ut sibi, & reliquis habeat nutrimentum. Tertia dicitur reticularis, quia retis habet similitudinem: intus reposita hæc est, sed in anteriori oculi parte tenuissima ducitur, vnde araneæ nomen habet, siuè eadem sit cum reticulari, siuè quarta numeretur.

b Fusius tra-
ctat, & bene
Hier. Dandinus
lib. 4. de Part.
Eterog. c. 41.

1705 His tunicis tres continentur humores; Primus est aqueus subalbidus, positus in anteriori oculi parte inter corneam, & vneam, quin etiam per vneæ foramen illapsus inter vneam, & araneam diffunditur. Alter est cristallinus aranea obiectus, intra quam in globulum rotundatur figuræ lenticularis. Tertius est humor vitreus, fuso vitro similis. is reticulari tunica inclusus semiglobulum facit humori cristallino substratum, ut in eo is veluti infixus contineatur.

1706 Ex his habes definitionem diu b agitata quæstionis apud Platonicos, & Peripateticos, sint ne oculi naturæ igneæ, ut Platonici volunt, an aqueæ, ut Aristotelici. Humores hi facile monstrant, oculum magis esse aqueæ naturæ, quam igneæ, & verò aptior est aquæ natura, ad eam perspicuitatem, quam specierum, ac luminis receptio postulat, quam natura ignis, qui innato lumine esset visioni impedimento potius, quam adiuumento.

1707 Musculi adiacent oculis, instrumenta motus, & plures dati hi sunt, ut oculos quaquaversum versare animal possit; homo præsertim, cui

cui maximè expedit, esse benè oculatum. Vnus ex his musculis seruit ad oculum agendum versùs nasum, alter versùs oppositum angulum, tertius ad suspiciendum, quartus ad despectum, quintus & sextus oculum quasi circumagunt, septimus mouet ad aspectum rectum, apteq; concinnatus est ad oculum attentè firmandum.

1708. Alligantur oculi cerebro per neruos, qui optici dicuntur, sed antequam hi ad cerebrum perueniant, coeunt inter se non sine naturæ conditoris sapientissimo consilio; Nam sic facilius alterius oculi virtus ad alterum deriuatur, vbi vnus clausus sit, vel aliud habuerit impedimentum. Censeo illam etiam inter causas referri posse, quia videlicet sic firmitus vinculum est, nec facillè laxatur.

1709. Ad angulos oculorum glandulæ iacent humorum receptacula, ex quibus lacrymæ exprimuntur. Humidiores hæ sunt in mulieribus, & pueris, vnde est, vt lacrymæ faciles veniant, quæ infirmæ ætati, aut sexui adiumento sint ad commiserationem faciendam.

1710. Facillè fuit ex sectionibus hanc oculi constructionem indagare, quia ad oculum patet; Sed vbi nam sit visionis sedes, non æquè facillè est. Minimè tamen omnium probabiliter loquuntur, *a* qui in corde fieri significant, nec enim vbi Aristoteles sensationis principium ex corde reuocat, aliud indicat, quam esse illam spirituum vitalium officinam, quorum vsus maximè in sensationibus est; quam eandem ob rem cordi principatus tribuitur, vt *b* alibi exposui.

1711. *c* Qui putant, visionem in humore cristallino fieri, minùs placent, quia visio ibi est, vbi potentia, potentia ibi, vbi anima, in animata igitur parte visio fit; humores verò, quos oculus continet, nō esse animatos, tam mihi certum est, quam de sanguine, & humoribus reliquis, qui ad vitæ vsum in animalibus continentur.

1712. Censeo igitur, cristallinum humorem esse ad lumen, & species recipiendas datum, visionem verò fieri, vbi oculus neruis opticis alligatur sub sedem humoris cristallini. Quod magis intimè fiat, id est in coniunctione illa neruorū opticorum, solum mihi probabile facit *d* D. Thomæ auctoritas.

1713. Sed vbi vbi tandè visio fiat, non fit per extramissionem, sed per intùs susceptionem; suscipit nimirū oculus rerū species, & imagines, hisq; determinata potentia, elicit visionē, actiuè ne concurrētibus speciebus, an solū determinantibus; vtrunq; probabile est, sed magis hoc posterius. Fateor non solū à Platonis, & ab antiquioribus philosophis explicari visionis opus per extramissionem radorū, qui quasi exploratores exeant, ac renunciēt, quid foris sit, sed etiā ab Arist. vbi hanc rem nō tractat ex professò; sed ille vulgaris est loquēdi modus, vbi verò philosophicè agit, minimè dubia est *e* Arist. sentētia.

1714. Proximus nobilitate aspectui est sensus auditus, ad sciētias percipiēdas itā necessarius, vt hic vnus *f* dicatur sensus disciplinæ. Nec modus operandi ignobilis est; habet pro obiecto sonū, circā quē dū operatur, imitatur maximè spiritalē illū operandi modum, quē habet sensus oculorū. Etenim natura soni non longissimè distat à natura luminis, & specierū intēctionaliū, si pręfer-

a Alex. li. suo.
1. de Anima
ca. 8. & in lib.
de sensu & sensibili Com. 6. The
mist. 3. de Ani.
b Hoc eod. lib.
2. c. 35.
c Galen. de Hippocr. & Platonis decret. Auer. & alij de sensu & sensibili.

d Lib. de sensu, & sensibili.

e Lib. de sensu, & sensibili c. 3.
f Lib. de sensu, & sensibili ca. 1. & in it. meta.

tim

tim spectes multiplicationem in eodem subiecto, & si minus instantaneam, celerem certè productionem.

1715 Est ergo sonus qualitas, ex aeris potissimū fractione, quæ fit ad corporum allisionem, resultans. Nō est ipse corporum motus, nec est ipsa aeris fractio, ac percussio, sed id, quod sequitur ex tribus necessario requisitis, id est verberante, verberato, intercepto, ut distinctè numerat *a* Aristoteles.

1716 Non tamen quicquid alteri allidatur, aere etiam intercepto, sonitum dabit, nullū. n. (inquit *b* idem) faciunt sonum lanæ, & si percutiantur. Quod si aqua allisa aquis, aer allisus aeri, sonum aliquem reddit, faciunt id, ubi minus cedunt, & vicem habent solidorum.

1717 Quod frangitur in allisione corporū sonorum, dixi potissimū esse aerē. Non negō posse idem præstare aliā corpora, aquā videlicet, sed obtusus est sonus; & valdè imperfectus, ubi nihil adsit aeris, cuius naturā aptissima est, tū ad sonum edendum, tum maximè ad deferendū. Redditum verò ex aere sonum per aquas deferri posse, itā notè probant experientiæ, ut negare non audeam. Fugiant ad sonitum pisces, nec urinatores, ubi alte in aquas descenderint, aurium vsu destituuntur. Et hinc habes, non solum eo vsq; deferri sonum, quo pertinet aeris commotio, sed etiam ulterius.

1718 Cum verò illa tria concurrant ad sonum dandum. i. duo corpora solida, & tertium, quod eorum allisione frāgatur, subiectum soni hoc tertium est, nō illa duo. multiplicatur autem per medium aptum, non secundum esse intentionale per species, sed secundum esse reale ipsius soni.

1719 Fateor, nec ille improbabilius loqueretur, qui multiplicationē hanc per species intentionales assereret; sed quia maximè affinis est naturæ specierum ipsa natura soni, probabilius mihi est, diffundi sonum ipsum, ac per se ipsum præstare id, qd præstaret species, si qualitas ipsa realis adesse nō posset.

1720 Ipsa hæc natura soni, non dissimillima à natura specierum docet quæ ratione echo resultet, nam sicut à vidente exeunt in speculum species, quæ redeuntēs indè ad oculū, videntē videnti mōstrant, quasi alibi esset, quā ubi est, itā à loquēte sonus exit, allisusq; redit ad loquēte, ut se ipsum aliundè audiat.

1721 Fiunt ex emissā semel & voce plures repetitiones, prout vox lōgè, latèq; diffusa, retroagitur a pluribus locis, & si dispar distantia fuerit, reditus, auditusq; erit, aliis alio tardior.

1722 Circa huiusmodi igitur sonum operatur auditus, cum in organo receptus fuerit; tunc. n. à potentia, per ipsam realem qualitatem determinata, elicitor auditio, quæ operatio est immanens, & forma audientis. Organum in auribus est, neq; structura, & compositio est operæ vulgaris, artificiosè. n. facta est, siue externas aurium partes spectes, siue internas. Sed externas nemo nō videt; ex tenui cartilagine constructæ sunt, ut stent ad sonum excipiendum, & flecti possint, cum vsus fert.

1723 Auris interna est ab illo meatu semper patente, qui facillè conspici potest. Factus is ipse est ad sonum deferendum aptissimus, ad quod semper patet; obliquè sursum tendit; sursum, quia sonus facilius eam init viam, obliquè, ut si quid noxium in aurem irruerit, relabi deorum possit. Ad finem huius du-

ctus

a Lib. 2. de
Anim. l. 78.
b Ibidem.

c De porticu
heptaphono
in lib. 36.
cap. 15.

ctus septum est ex membrana duriore, quod à similitudine, timpanum sectores vocant, claudit hæc innatum aerem intus repositum, structuramq; ex pluribus officulis, ac foraminibus, quæ addidisse natura creditur ad auditum perficiendum.

1724 Vult *a* Aristot. soli homini datas fuisse aures immobiles. Sic decuit, ut ne necessariæ disciplinæ aditum præcluderet. Verum tamen est id, quod nonnulli ex recentioribus sectoribus adnotarunt, etiam inter homines reperiri, qui aures, vel antè in frontem, vel retrò moueant, exiguo tamen motu, prout voluerint. Monstrantur dati à natura muscoli in reliquis animalibus, quæ aures agitant, *b* iisdemq; in homine deprehensi sunt, non ergo mirum videri debet, si datis instrumentis uti possit, cum acta sunt.

1725 Vbi fiat auditus, pari ratione censeo, definiendum, ac paulo ante dixi de visu. Peruenit ad timpanum sonus, & per membranâ ad innatum etiâ aerem diffunditur. Non est hic aer animatus, nec in eo potentia residet, sed vbi sonus in eo fuerit, potentia satis determinata dici potest ad eliciendam auditionem in proxima parte, quæ fuerit animata.

1726 Tertius inter externos sensus numeratur olfactus: Minimè hoc homo valet præ cæteris animalibus, ut vel hinc intelligat, non esse natû ad minimè necessarias odorem torû delicias, quibus *ij*, *c* qui melius olêt, minùs benè olêt.

1727 Odoratus obiectum est odor, cum ad nasum, vbi huius sensationis instrumentum est, peruenerit; Hebetudo verò, quam homo habet in odorando ex organi imperfectione est, nam quod ad potentiam spectat, credibile est, hominis animam, præstantissimam omniump animarum, præditam esse potentia, aut paris, aut certæ proportionalis præstantiæ.

1728 Est odor secunda qualitas ex cõpositione primarû resultans, maximè ex siccitate; quâ ob rem sola mixta odorata sunt, non autem elementa, quæ si quando tetrum odorem exhalant, ex impuritate, & mixtione id habent, non ex conditione elementi.

1729 Odorum variæ sunt species, sed quia parum homo valet hoc sensu, non ita exactè illas distinguit, utiturq; saporum nominibus, vel pro coniunctione, quâ odor in eadem re habeat cum sapore, vel per non dissimillima affectione organi recipientis pro odoratu odorem, & eius, quod recipit pro gustatu saporem. Hinc est, inquit *d* Aristoteles, ut odores alios dulces, alios amaros vocemus &c.

1730 Diffunditur ex odorata substantia odor per medium dupliciter, aliquñ per transpirationem exhalationum fumidarû, quæ admoventur organo odoratus; aliquandò non per transpirationem, sed per qualitatis productionē in medio, & per medium tandē ab ipso organo. Vtrouis modo fiat, dum odorata substantia admota fuerit illi parti, in qua animâ residet, ad odorandû præfens, odoratus actio elicitur ea ratione, qua de reliquis sensationibus dictum est. Et hinc habes, nullam esse specierum intentionalium necessitatem, sed solius intrinseci mediij, quo obiectum attemperetur potentia.

1731 Frequentius hæc odorum diffusio fit priori illa ratione per transpirationē, quâ per diffusionē qualitatis solius, & hæc est causa, cur multa sint, quæ ad

a Lib. I. de Histor. c. II.

b Vt testatur Andr. Laurët. lib. II. suæ Histor. anat. ca. 12.

c Ex D. Hiero. epist. 8. ad Demetriadem.

d Lib. 2. de Anima. t. 95.

a Ex Aristot.
señ. 12. Probl.
n. 2. 4. 9.

ad maiorem quandā distāciam melius olent, quā ad minorem. Scilicet a pu-
rior exhalatio peruenit ad sensorium, vbi aliquātulum per aerē vagata fuerit,
quā cum subito erumpit ex odorata substantia: Adde tamen, cum etiā odor
diffunditur per partium transpirationem, sentiri posse, etiam vbi eā exhalatio
non peruenit, quia semper medium inficitur illa qualitate.

1732 Hoc medium ait Aristoteles, esse aerem, & aquam; intellige quia hæc
aptiora sunt; ceterū alia etiam inficiuntur, ac odorem, quo semel imbuta
sunt, diū seruant.

1733 Non percipit homo odorem, nisi aspiret; Indicat hoc instrumentum
odoratus altè repositum esse, nec facilem ad illud esse accessum exhalationi,
aut aeri odorifero, nisi aspiratione attrahatur.

b Lib. 2. de A-
nima. t. 99.

1734 Non est tamē cōmuniter hæc aspiratio in omnibus necessaria. Sunt. n.
quæ non respirant, & tamen odoratum habere creduntur, vt notat b Aristot.
Situs igitur organi spectandus magis est, si quid desit ad illam coniunctionem
obiecti, & potētiæ, quam sæpius dixi, esse necessariam; item q; dispositio: Vi-
detur. n. (inquit c Aristoteles) in hominibus differre hoc sensorium ab ijs, quæ

c Lib. 2. de A-
nima. t. 100.

aliorū animalium, sicut oculi, ab oculis eorum, quæ duos habent oculos.

1735 Iam quod spectat ad proprium huius sensationis instrumentum, nasus
is est, ossibus, & cartilaginibus apto artificio compositus, vel ad odorandum,
vel ad alios vsus. Sed odorandi vis in intima parte residet, illic, vbi constructio
est ossis ethmodis, caruncularum, quasi mammarum ritu protuberantium.
Varia est ossis figura, cribrosa ob multa foramina, fungosa, seu spongiosa ob
raritatem, ex parte etiam leuis est, & plana. Caruncula illæ, quas processus
mamillares vocant sectores, sunt in quibus potētia residet, & operatur.

d Lib. 2. de A-
nima. t. 100.
de sensu, et se-
ñ. cap. 5. &
alibi.

1736 Dissensio aliqua est inter Peripateticos, & medicos; an in animalibus,
quæ respirant, vllū sit operculū appositū organo odoratus, quo prohibeatur
odoribus accessus, nisi p aspirationē remoueatur. Affirmāt Perip. q. a Affirmat
ipse d Aristot. Negant Medici, quia negat e Galenus & quod magis est, fidem fa-
ciunt aliqui Anatomici, tale operculum nullū reperiri. Non puto, magni mo-
menti esse dissensionem; Audiāt Medici quid operculi nomine intelligat Ari-
stoteles, quiescent opinor; Odorantium sensorium (inquit) alijs quidem sine
operculo est, alijs verò aerem recipientibus operimentum est, quod respira-
tibus aperitur, dilatatis venis, & meatibus. Non est, cur sectores operimen-
tum quærant; nam in contractione venarum situm illud est.

f Lib. 2. de A-
nima. t. 101.

1737 Gustatus, auctore f Aristotele, est quidam contactus; & magis mate-
rialis, quam sit olfactus, propter sapidi corporis substantiam, crassiorem, quā
ea sit, per quam odor defertur. Saporem pro obiecto habet, etenim, circa hūc
operatio est, cum per accessum, mediātum tamen, organi potētia satis de-
terminata fuerit ad operandum.

g Lib. 2. de A-
nima. t. 94.

1738 Non ita hebes homo ingustando est, etiā in cōparatione ceterorum
animaliū, sicut est in odorando; causam reddit. g Aristot. quia magis accedit
ad rationē tactus gustatus, quā olfactus, homo verò, exquisitissimū tactus est.

1739 Sapor non nisi substantijs mixtis inest; est. n. secūda qualitas; resultās
ex tēperamēto primarū, humidī maximē, & sicci, calore concoquēte, Siccū,
quod

quod inest, terrenum esse debet; humidum, aqueum, quia eadem sunt sapida, quibus animal nutritur, nutritur verò iisdem, quibus constat, tanquā ex materia. Hinc habes illam *a* Aristotelis descriptionem: Sapor est facta à sicco passio in humido gustus, qui secundum potentiam, alteratiua in actum.

a De sensu & sensili. c. 4.

1740 Duo sunt saporis extremi, amarus, dulcis, ex quibus medij cōponuntur, sicut *b* suprà asserui de coloribus. Pari. n. ratione dupliciter fieri potest extremorum compositio, primo per iuxta positionem artificialē, sine vlla transmutatione, & hæc non facit speciem vllā mediam, secundo per magis propriam mixtionem, ex qua noua species resultet, per naturalē alterationē, & sic plures fiunt saporum species mediæ, prout magis, vel minùs distāt ab extremis.

b Hoc eod. cap.

1741 Vix censeo posse vllū certum numerum assignari harum specierū, si loquamur de omnibus possibilibus, nam extremorum admixtio suscipit magis, & minùs sine vlla certa commensuratione partium.

1742 Si verò de his speciebus loquamur ad sensum; sicut in coloribus certè numerātur species, ita in his (placetq; enumeratio *c* Aristotelica) vbi ait: Species autem saporum ita se habent, sicut colorum; Dulce namq; , & amarum contraria simplicia sunt, hæret autē dulci quidem pingue, amaro autem salsum, at inter hæc collocantur, acre, acerbum, acidum, atq; acutum.

c Lib. 2. de Anima. t. 105.

1743 Scio numerari ab *d* alijs species plures, sed facilè est alias reuocare ad has, nec repugno, si quis cōtrahat in capita pauciora, quod indicat Aristoteles, vbi dicit, non longè à dulci distare pingue, non longè ab amaro salsum.

d Plin. lib. 15. cap. 27.

1744 Etiam hic minimè acquiescunt Medici Peripateticis. Aiunt, auctore *e* Galeno, malè assignatos fuisse saporis extremos; nā ij sunt, qui propius accedunt ad primam saporum originem, idest ad primas qualitates, in se consideratas; tales verò sunt sapor acutus, qui plurimum de calido habet, & acerbis, seu ponticus, qui plurimum de frigido. Sed negandum est, desumi extremitatem saporū ex accessu ad calorem, vel ad frigus. Aristotelis philosophandi ratio, & in saporibus, & in coloribus est, quatenus potentiam mouent; extremi verò dicuntur, qui maximè diuerso modo hanc mouent.

e Lib. 4. Simplic. medicam. cap. 10.

1745 Instrumentum gustatus lingua est, in quam, non species intētionales saporum, sed ipsa corpora sapida, necesse est imponātur ad gustationem ciēdam. Aptissima ad hanc rem homini data est lingua à natura, lata, rara, fungosa, sed ad longè meliorem vsum eandem habet, accommodatā; videlicet ad orationem distinguēdam, in qua homo dissidet ab omnibus animalibus. Addit *f* Arist. hanc gustadi vim inesse maiore primoribus lingue partibus, quā partibus magis intimis, vt nimirū certius, ac citius sit de saporibus iudicium.

f Lib. 1. de Histor. Anima. cap. 11.

1746 Constat lingua, carne, membranis, neruis, venis, arterijs, musculis. Caro rara est, nō musculosa, sed peculiaris naturæ, nec facilè similem in reliquo corpore reperias. Membrana tenuissima est, & hoc ego crediderim esse medium intrinsecum, quo sensibili sensui attemperatur. Residens autē in neruis, & carne potentia, ea est, quæ gustationem elicit. Venæ, arteriæ, ad nutritionē linguæ datæ sunt, ad eos videlicet vsus, ad quos per reliquū corpus diffunduntur, musculi itemq; nerui ad motum, sicut in alijs partibus eterogeneis.

1747 Præuidisse naturam dixeris, quanta, quamq; multa mala ex lingue volubilitate

lubilitate prodire possent, ubi parum prudenti locutioni fræna laxarentur, propterea sub lingua funiculum collocavit adnatum illi ligamento, quo lingua, ne præter modum diducatur, continetur. Frenum hoc dicitur, ut ipso saltem nomine admoneamur, exigere civilem vitam, loquendi modum, & rationem orationi adesse debere, quæ veluti prudens seffor patientem fræni faciat, & à lapsu securam.

a Lib. 2. de Anima. l. 108.

1748 Par est philosophandi methodus de cōtactu, quæ de sensibus reliquis, nisi quod maior quedā dubitatio hæc est, an sit vnus tactus circā vnū obiectū, & quod sit illius instrumentum, cum hæc operatio vix vlli animalis parti alligata videatur. Quæstionē hæc optimè definit Arist. tactum vnū esse, itemq; obiectum vnū; Nam quod diffusum hic sit sermē per vniuersum corpus, nō facit illud esse diuersæ rationis in partibus, sed solum docet, maximā fuisse eius necessitatem, ad animalis vitam conseruandam.

b Eod. l. 108.

1749 In obiecto multiplex continetur contrarietas tangibiliū, tanguntur. n. calida, frigida, humida, sicca, & secūda quedā qualitates, quæ ex his sunt. Sed nihil nouū, quod non sit idē in alijs sensibus; nā & in voce (inquit) b Arist. multiplex differentia ingeritur auditui, acutū, graue, magnū, parū, lene, asperū.

c Themist. Simplic. in 2. de Anima.

1750 Quod si non sit vnum nomen tangibilium qualitatum, sicut est, vnum in his, videlicet sonus, non facit hoc magis ad potentiæ multiplicationem, vel vnitatem quam si sono nomen non fuisset impositum, qui videlicet vnus potentiæ vnum esset obiectum, etiam sine nomine.

d Auer. Philo. Alexand.

1751 Sunt, qui tactus instrumentū velint esse cor, & quidem magni nominis c philosophi in hanc sententiam veniunt, quia in eandē iuisse primus videtur Aristoteles. Ego verò in tam aperta experientia, quæ docet, tactū esse per totū sermē corpus diffusum, neq; his auctoribus assentiri possum, nec in animalum inducere, esse eam sententiam Aristotelis (qui) vt in aliorum sensu discussione dixi sæpius, primā sensationis originem in cor retulit, tamquā in publicam officinam, ubi ij spiritus perficiuntur, sine quibus sensatio nulla est.

1752 Sunt c alij, qui sensum tactus reponunt in neruis; eū ergo diffusum esse per totum corpus, quia per idem distēti sunt nerui vndecunq; tandem principium habeant, siue ex cerebro, siue ex corde. Equidē aptissimos esse ad hanc sensationem neruos, etiam si substantiæ durioris sint, arbitrōr exploratum esse, vel maximè in doloribus, qui vehementes sentiūt in neruis; sed nego, solos neruos esse huius operationis instrumenta, & nego etiam propterea diffusos esse, vt per corpus diffundatur sensus; habent. n. nerui alium vsum deferēdi spiritus animales, sine quibus, nec tactus, nec vllus alius sensus est.

1753 Aio igitur, huius sensationis instrumentum esse carnem, & neruum, etiam vbi caro sine neruo detur, etiam vbi neruus sine carne; quamquā alteram partem alteri ferè natura adiunxit, vndè est, vt non facile dignosci possit per experientias id, quod vtriq; parti tribuitur, etiam separatim.

1754 Carnis nomine nō solum intelligo musculosam, sed cutim, membranas, & in neruis etiam tendines, fibras, & alia similia. Omnis nullus inest sensus tactus propter nimiam duritiem.

1755 Intrinsicum medium, quod hæc operatio exigit, ferè cuticula est, sed cum

cum tangibile immediatè ponitur suprà partem animatam , cui vis sentiendi inest, sensatio fieri potest, non in parte, quæ tangitur, sed in viciniore, ità vt tunc pars tacta immediatè medijs locum habeat. Sic etiam crediderim dictum a Aristotele, carnem videri potius medium ad hanc operationem , quam sensorium ipsum, quia scilicet viget maximè hæc sensatio in nervis , quos inter , & obiectum tactus, sepius carum media est.

1756 Ex his habes numerum sensuum externorum , quos assero esse quinque ; cum communi sententia. Numeri huius congruentias alij aliter assignant. Ait b aliquis ex doctrina Platonis, quinque esse, quia quinque sunt sensibilia corpora, videlicet quatuor elementa, & cælum ; Non improbo, si fiat comparatio in operandi modo; Est. n. tactus terreus circa solidiora, & maximè materialia; est gustatus aqueus; olfactus aereus; auditus quasi igneus ; maximè omnium remotus à materia visus quodammodo celestis. Alias congruentias ex c alijs habes, non est, cur huc eas congeram.

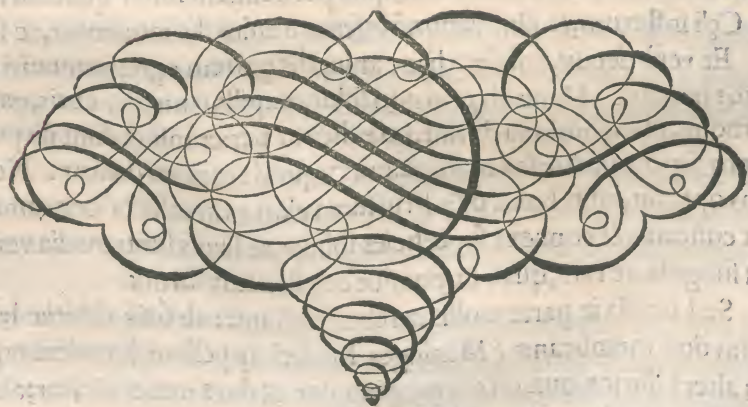
1757 Dati sunt sensus externi , vt internuncij internorum, quamobrem eos natura in hominis capite omnes collocauit, vt breuè iter ad cerebrum sit, vbi sensus interni operantur . Sunt iidem necessarii ad rationalis animæ functiones; Sed rectè d quidam monet, diligentem eorundem habendam esse custodiam, ne nimis multa in mentem ingerant , quibus eadem mentis operationes perturbentur . Sic venatici canes sub custodia habiti , sunt ad prædam meliores ; ad licentiam dimissi, nec adsunt, vbi res poscit, nec vigent ad cursum.

a Lib. 2. de Anima. t. III.

b Philop. in 2. de Anima.

c D. Aug. lib. 3. de Gen. ad lit. c. 5. D. Tho. in 2. d. 2. q. 2. a. 2.

d Plutar. opus. de curiositate ad finem.



INTERNI



INTERNI

Sensus.

CAP. XXXIX.

1758

M

a 8' govov.

INOR est dissensio inter philosophos de sede sensuum internorum, ac sit de sede externorum; Fatetur enim fere omnes, in cerebro hanc animę partem suas obire functiones. Cerebrum cum dico, substantiam intelligo sub calvaria, duabus tunicis inuolutam, & ad has functiones, de quibus loquor, artificiosissimę in sinus excauatam. Hanc alicubi. Homerus a cælum appellat, quia per eandem simili quadam ratione ac per Celi influxum, & illustratione inferiora animalis mouentur, ac sentiunt.

1759 Et verò decuit, nobilem hanc animalis partem egregie muniri contra externos impetus: Hanc ob rem non solum capilli, cuticula, cutis, panniculus carnosus, & membrana durior, quę dicitur pericranium, sunt illi pro integumento superinducto; sed os durissimum, quod cranium dicitur. Nec verò pondus oprimit, est. n. huius ossis structura veluti ex arte facta concameratio: scilicet concava, & contexa superficies solidę, ac leues sunt; media verò substantia fungosa, ac rara, quasi ex pumice constructus fornix.

1760 Sed nē vlla in parte mollis cerebri substantia ab ossis duritię lędi posset, eam duę membranę (Meninges Medici appellant) vndecunque vestiunt; altera durior, quę est ossi propinquior, & dura mater dicitur; altera tenuissima, quę cerebrum immediatę attingit, & dicitur pia mater.

1761 Figura cerebri figuram capitis imitatur. Est quasi medius globus, sed oblongior a sincipite ad occiput; In basi cōtinuum est, supernę verò duas habet incisuras vnā quā discriminatur pars posterior, quę cerebellum dicitur, ab anteriori, quę dicitur cerebrum, alteram, quā designatur vna cerebri pars ad dextrum tempus, vna ad sinistrum.

INTERNI

1762 Non

1762 Non altè descendent in cerebrum hæ incisuræ, de quarum vñ dum dixit a Erasistratus quidam, factas eas esse ad intelligendum, rem malè intelligere visus est; nam eadem pariter in animantibus, non intelligentibus, conspiciuntur.

a Apud Andream Lauretium in sua hist. anatom.

1763 Quin potius dixerit, factam fuisse à natura hanc partitionem, vt alimentum, quod in ductibus piæ matris continetur, in cerebri profunditatem commodè illabatur, quam ob rem eas ipsas incisuras pia mater, factura matris officium, intrat. Sic necesse fuit alimentum cerebro aduenire; nullas enim in se venas habet, arterias nullas, vt verè animaduertit b Aristoteles.

b Lib. I. de hist. c. 17. & lib. 3. cap. 3.

1764 Cerebelli substantia non planè similis est substantiæ cerebri, sed solidior, ac pinguior; Quamquã nec in ipso cerebro par est omnium partium ratio; Est enim supernè rarius, ne inferiores partes nimium grauarentur; sub ipsam vero incisuram, quam ingrediens dura mater messoriam falcem figura imitatur, densius apparet; tum ad pondus sustinendum; tum ad firmiorem structuram ventriculorum, ac sinuum, qui in eo locum habent. Callosi corporis in his penitus repositis partibus, cerebrum nomen habet.

1765 Sunt ergò intrà hoc callosum corpus duo sinus, vnus ad dextrum tempus, alter ad sinistrum, alter alteri proximus, alter alteri æqualis, eiusdem vterque figuræ semicircularis, seù auris directæ. Non tamen sunt hæ veluti Orisptæ æqualiter excauatæ, sed quosdam habent anfractus inconcaua superficie, in quibus opinor vitales spiritus detinentur, & innato cerebri frigore temperantur ad sensationem, ex qua temperie, qui prius vitales spiritus dicebantur, appellantur postmodum animales. Istud ipsum indicium est, in cerebro sensus internos operari, vt c mox dicam.

c Hoc eod. cap.

1766 Nec verò incautè in hoc sinuū numero, sicut in duobus oculis, duabus auribus etiã natura prouidit. Etenim vñ vitiato potest esse alius sanus, & integer.

d Ex Gal. li. 8. de vsu partiu.

1767 Diuidit hos duos sinus tenuissimus paries, ex ipsa cerebri substantia erectus, habetq; à tenuitate, ac materia nitorem quendam, à qua, & nomen. nam propterea septum lucidum, speculum, lapis specularis, & alijs nominibus appellatus est.

1768 Sinus anteriores hi dicuntur, nam quamuis ferè medium cerebri situm obtineant in distantia ad occiput, & ad sinciput ferè æquali, versus cerebellum tamen alij item sinus posteriores latent; præ quibus hi sunt anteriores.

1769 Eunt hi duo sinus anteriores in vnum posteriorem, descensu leuiter decliui. Mira vero hic habes naturæ miracula, non solum in textura retis admirabilis, vt sectores vocant, sed in ipsa sinuū cōcameratione. Etenim quia altè sinus quidam desiderat in cerebrū, eidemque cerebelli substantia densior, ac grauior imminet, ne comprimeretur, alius illi sinus superstat, fornice super inducto, firmis columellis fulto ad molè sustinendā. Retuli cerebrū fuisse aliquando celū nuncupatū. en hic Athlantem habes, oneri dorsum supponentē.

1770 Hæc cum sit cerebri constructio, quæ quidem ad oculū explorata est; de numero tñ sinuū discessio est, sed minimè grauis. Alij quatuor numerat;

S

alij

alij tres, & ex horum numero desumunt argumentum pro potentijs in his officinis operantibus numerandis. Ego quod spectat ad hoc posterius, haud scio, quam firmum sit argumentum, cum plures esse possint sinus vnus potentia, sicut plures sunt oculi vnus videndi facultatis. Quod spectat ad numerum duos censeo, id est anteriores pro vno, posteriorem pro altero, supra cuius fornicem non ad vsum vt dixi, sed ad molis firmitatem alius sinus patet.

1770 Communis est sensus, dari communem sensum, Operatur is in duobus anterioribus cerebri sinibus, vbi externarum sensationum species ad eos delatae sunt, ad qua re dedit natura nervos, qui non solum vna cum musculis ac tendinibus vsum habent in motu locali, nec solum sunt veluti ductus ad animales spiritus deferendos; sed etiam, per quos a sensibus externis, deferatur ad cerebrum species intentionales sensationis vniuscuiusque.

a Hoc eod. li. 2.
cap. 37.

1771 Persto in illo principio, quod a supra ponere me memini, non operari potentia circa proprium obiectum, nisi coniunctum debite fuerit. Retineo hic id, quod communiter traditur, communem sensum percipere omnium externorum sensuum operationes. Haec vero mihi harum specierum necessitas est. Nam nec obiecta, nec operationes externorum sensuum deferuntur in cerebrum; aliquid ergo quasi eorum vicarium deferatur necesse est, estque ad id satis species operationis ipsius, quae obiecti forma est sine materia.

1772 Huius communis sensus, operatio pendet a praesentia obiecti; & ad hoc datus est, vt dum sensus externi sentiunt, ipse eorum sensationes innotescant, quas ij percipere non possunt, vt b melior philosophorum pars censer, & aperte ab c Aristotele traditum est alicubi, licet d alibi hanc quasi dialecticam questionem in vtranque partem exagitet.

b D. Tho. 1. p.
q. 78. art. 4. &
q. 87. art. 3. &
Thomista communiter.

c Lib. de somno,
& vigil. c. 2.
d Li. 2. de Anima.
a t. 136.

1773 Cum item sensus externi debite applicati sunt, quasi operaturi, nec operantur, quia obiectum non adest, vel cum eo coniunctio non est, tunc, neque sensus externus cognoscit, se non operari, neque sensus communis aliud nouit, nisi esse potentiam debite applicatam, & quantum in ipsa est, paratam ad operandum.

e De inuent. sens.
nec. c. 2. lib. 2.
de Part. c. 1. &
10. lib. de sensu,
& sensili. c. 2.

1774 Vbi e Aristoteles communem sensum in corde videtur collocare, non ipse a se discordat; loquitur enim de hoc, sicut de alijs externis sensibus, quorum originem primam a corde repetit, quia hic principatus est anima, tum sensitiva, tum etiam vegetatiua.

1775 Nihil ergo est, cur se medici contra Aristotelem acuant, vbi contendunt, hanc animae vim inesse cerebro, dant hoc ipsum Peripatetici volentes, datque ipse f Aristoteles, dum ait, communem sensum esse veluti in centro constitutum, ad quod a sensibus externis, quasi in circumferentia lineae deducantur. Nec vero Aristoteles ignorauit sensus omnes externos in homine suum habere locum in capite.

f Lib. 2. de Anima.
mat. 149.

1776 Ex operationibus dignoscendum est, an sensus interni sint plures vno hoc communi, quem haecenus cum coi sentetia posui. Operationum vero genera, quae ad hanc animae partem spectant, haec sunt. Percipit sensibilia medijs externorum sensuum sensationibus, dum praesentia sunt, hoc opus est com-

communis sensus, ut dixi. Percipit etiam sensibilia, cum absunt, nec percipit solum, prout per externos sensus oblata primum sunt, sed sæpè noua quadam compositione, quam extrà sensum nunquam habuerunt: Sic illi operantur, qui aureos sibi Persarum montes imaginantur, qui chymeras, aut sphinges.

1777 Sed, quod magis est, percipit et sensus, quæ sensata non sunt; Nā quid vnquam ouicula experta est sibi detrimentosum in lupo, ratione cuius sensatae imaginis eum fugere debeat, ubi primum videt? Si ea, quæ sensata in lupo sunt, spectes, deberet illum ouis sequi, quia plurimum instar canis in illo est; fugit tamen & aliquid interior sensus nouit in eo sibi aduersarium, quod sensus externus dignoscere non potest.

1778 Ad hanc ipsam operationem spectant sexcenta alia similia, ex quibus de animalium sympathijs & antipathijs philosophamur. Quid nouit in luto hyrundo, dum luteum celsa sub trabe fingit opus? quid nouit sapientissimū genus araneorum, ut a Arist. appellat, cū tanto artificio casses necit, ac ponit?

a Lib. 9. de hist. Anim. c. 39.

1779 Esse hæc operationū genera in sensitiuis, certum est, & ex iisdē facile adducor, ut cōcedam sensum phantasiæ distinctum à sensu cōmuni, residentem in interiori illo cerebri sinu, in quo rerum sensatarum imagines asseruātur. Huius sensus est, rerum sensibilibus simulacra intueri, etiam dum obiecta longè absunt, & intueri composita, etiam si ea simplicia sint, ac disiuncta.

1780 Idem maximè operatur in somnis, dum ea videtur esse præsentia, quæ non sunt; dum sæpè spectra rerum componuntur, quæ talem compositionē in re, nec habent, nec habere possunt. Huiusmodi somniorum portenta etiā bruta animalia habent, saltem quadrupedia, quæ animal pariunt, ut de illis philosophatur b Aristoteles.

b Lib. 4. de hist. Anim. c. 10.

1781 Dicitur hic sensus phantasia, seu imaginatio, à phantasmatibus, & imaginibus rerum sensatarum, in quas intuetur, non ut in obiectum, sed ut in medium cognitionis, & id, quo obiectū ipsum noscitur, velut in speculo. Dicitur c. Chrysippus hanc fecisse distinctionem inter phantasiam, phantaston, phantasticum, & phantasma. phantasiam dicebat esse ipsam potentiā, phantaston obiectum ipsum, phantasma simplicem rei imaginē, phantasticū verò spectrum illud, ex pluribus imaginibus monstruosè compositum.

c Ex Plut. lib. 4. de Plac. c. 12.

1782 Quod verò spectat ad eam operationem, quæ in iisdem animalibus est, dum minimè sensata sentiri videntur, complures sunt, qui huius principium ponunt, in brutis Aestimatiuam, in homine Cogitatiuam, aiuntq; esse sentientis animæ facultatem, distinctam à phantasia, & à sensu communi. Nō placet mihi hæc sententia, quia non video, cur ad id non sit satis ipsa phantasia, quam si in brutis estimatiuam, in homine cogitatiuam appellare volueris, non repugno, dummodo non plures potentie, sed vna, & eadem varijs nominibus appelletur. Ratio est, quia actus non eam habent distinctionem, quæ distinctionem principiorum, ac facultatum postulet.

1783 Vidit hoc oculatus d Philosophus nostri temporis, ubi negat, posse animam sentientem sentire, quod sensatum non sit. Quod verò ouis lupum fugiat non est ex aliquo nociuo, quod æstimat sibi à lupo futurum, sed est ex

d Zabar. de facultatib. Animæ.

actuali displicentia, cum qua lupi species in phantasia repræsentatur. Nō ergo hæc lupum auersatur, sed aspectum illum, qui præsentem displicentiam sensui ingerit ex naturali antipathia.

1784 Sic multa prosequuntur bestię, quibus delectantur, nō quia vlla præcesserit sensata experientia, sed quia illorum phantasmata, & imagines phantasiæ offeruntur cum præsentem delectationis sensu, nec rem illam amant ob futurum bonum, sed sensum voluptatis præsentem.

1785 Sed cur, inquis, vni vnus species obijcitur cum sensu delectationis, eidem alterius rei species cum sensu displicentiæ? Dixerim, hic satis esse argumenti antipathias, ac sympathias, quæ in rebus etiā inanimatis reperiuntur; Nam, si in his hæc sunt, in quibus nulla est æstimatiua, vel cogitatiua facultas, hoc satis indicij est pro huiusmodi experientijs, non esse facultates animæ sentientis multiplicandas.

1786 Dixerim tamen clariùs, vel ex ipsa rei forma, vel ex formæ dispositionibus, & qualitatibus, nasci rerū antipathias, ac sympathias; Illud ergo delectat, aut nocet, quod fuerit, vel naturali formæ statui, vel qualitatibus temperamento proportionatum, aut debitæ proportionis expers.

1787 Hæc verò si vera sunt, longiùs mea sententiā distāt à veritate, qui brutis non solum tribuunt vim sentiendi, quæ sensata non sunt, sed vim etiam discurrendi. Vident, esse quandam prudentiæ participationem in brutis, quorum aliqua, vt rectè a D. Tho. distinguit suapte natura prudentia sunt, alia ex culta præceptionibus artis, ac disciplinis. Sed neq; hæc participatio satis docet, ea discurre, licet imperfectus dicatur discursus, & circa particularia.

1788 Satis mihi est ad huius metaphoricæ prudentiæ opera perficienda, dare brutis phantasiæ sensum, ex cuius intuitu vis appetendi, quæ item in sensu est, excitatur ad ea prosequenda, quæ naturæ conducunt, & ad auersionem eorum, quæ naturæ aduersantur. Artificiosè videntur à brutis fieri, quæ docta sunt; sed in illis ipsis operari naturam per phantasmatum ordinationem sine villo discursu, dicendum est, sicut in alijs natura operatur, nōdum etiam instituta.

1789 Et quidem si discursum in brutis semel admitterem, hūc, qui dicitur imperfectus, & circa singularia, vererem, ne ipsdē daretur etiam perfectus. Nā quæcumq; tandem materia discursus sit, si forma bona fuerit, perfectus erit.

1790 De memoria, qua etiam bestię præditę sunt, dubitatur, an inter sensus internos numeranda sit. Est hæc custos phantasmatum, sedemq; habere creditur in illo eodem interiori sinu, vbi phantasia residet. Sed ad custodiam nulla actio necessaria est, nec quantum ego cēseo vlla potentia, quia impressę semel rerum imagines in cerebrum, satis ex ipsius cerebri qualitatibus cōseruantur, aut deficiunt, prout maior fuerit humiditas, siccitas &c.

1791 Reor tamen, dandam esse hanc facultatem distinctam, cuius munus sit, rerum imagines mouere, vt phantasiæ iterum proponantur.

a In lib. 2.º de
Anim. t. 156.



1792



ANIMA, quæ sensitiva à sensationibus, tum externis, tum internis dicitur, nō solum sensitiva est, sed etiam appetitiva eorum, quæ sensus præmonstraverint. Duplex distingui solet in naturalib. appetitus; innatus videlicet, qui est naturæ propensio in finem, etiam si nulla finis notitia præcesserit, & elicited, qui est etiam tendentia in finem, sed cognitum, tamen si nō sub formali ratione finis, ut optimè hac in re a D. Tho. ratiocinatur. Hic, ubi assero, inesse vim appetendi animæ sensitivæ, appetitionem elicited intelligo.

a 1. 2. q. 1. art. 1. & 2.

1793 In vno appetitionis nomine duplicē actū cōprehende, prosecutionis videlicet, & fugæ. Nā quāvis potentia inditum sit nomen à prosecutione, cōuenit uterq; actus eidē, siuē prosequatur bonū, siuē malū auerfetur. Nec verò ad vitæ cōseruationē, ad quā & sensus, & appetitus dati sūt, minus necesse est nosse, quæ naturæ aduersantur, ut caueas, quam quæ profunt, ut confecteris.

1794 Quod in voluntate de actu prosecutionis dici solet, adēquarū eius obiectū esse bonū, siuē verū, siuē apparens, actus verò fugæ adēquatum obiectum esse malum, proportionaliter hic assero de appetitu, cuius prosecutio nunquā sit circā malum sensibilem, auersio, & fuga nunquam circā bonū.

1795 Duæ b verò sunt appetitiuæ aīe partes, seu facultates, scilicet cōcupiscētia, & ira. Cōcupiscēdi vis est in bonis appetēdis, quæ sine difficultate habēda pponuntur, auersandoq; opposito malo. Irascendi verò in appetendis bonis, quæ adiunctā habent difficultatem, ipsiq; obstātibus difficultatibus repellendis.

b Ex Arist. li. 2. de Anot. 27.

1796 Non admodum certum est, an hæ duæ facultates inter se plus quam ratione distinguantur; sed distingui probabile est, ut optimè ratiocinatur D. Thom. multam enim facit in obiecto, ipsoq; operandi modo distinctionem, si simplex dilectabile fuerit, aut si delectabile arduum.

c 1. p. q. 82. ar. 5.

S 3

1797 Visa

a Senecæ lib. 1.
de ira c. 3.

b Idem Senecæ
ibid. c. 1.

c 1. p. q. 81. ar.
1. in argumēto
sed contra.

d Lib. 3. Ethic.
c. ult.

e Ex Arist. lib.
2. de Anima. l.
17. & 4. de
hist. c. 8.

f Ut spongijs
& alijs de qui-
bus Arist. lib.
1. de hist. c. 1.
li. 5. c. 16. Plin.
lib. 9. c. 43.

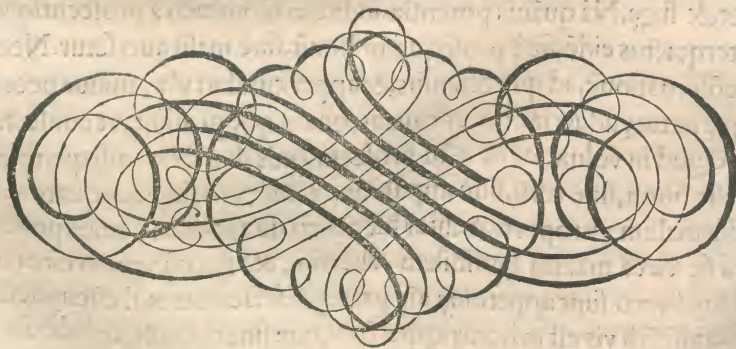
1797 Visa est a alicui vis irascendi solis hominibus conuenire, non autē be-
stijs. Sed, opinor, is iram à rabie, & effrenata ferocia distinxit. Quis enim ne-
get, etiam bestias pro delectabili consequendo certare, & vitam ipsam po-
nere in repulsa contrariorum? Spumant apris ora, inquit b ille ipse, dentes
acuunt attritu, taurorum cornua iactantur in vanum, arena pulsu pedum
spargitur, leones fremunt, inflantur iratis colla serpentibus, rabidarum canū
tristis aspectus est, nullum est animal tam horrendum, tamq; perniciosum
natura, ut non appareat in illo, si ira inuasit, nouæ feritatis accessio.

1798 A facultate concupiscendi, seu etiam irascendi, prout circà bonum o-
perantur, solo nomine distinguitur, quæ à sensu dicitur sensualitas; Describit
hanc c D. Thomas, appetitum rerum ad corpus pertinentium.

1799 Soli tamē homini attribuitur, & quamuis vocabulum sit anceps, vsus
eius est cum appetitione allectus; deficit à præscripto rectæ rationis. Qui de-
beat hæc vis in officio contineri per imperium rationis, vidit, & edocuit d Ari-
stoteles ubi ait. Sicut puerum ad pedagogi præceptum viuere oportet, ita
concupiscibilem animæ facultatem rationis imperio obtemperare.

1800 Omnia animalia, quæ sensum habent, e saltem tactum habent om-
nia, habent eadem appetitum; Non tamen omnia ex appetitu cogniti, ada-
mantiq; boni, loco mouentur, nisi localis motus nomine dilationem aliquā,
aut contractionem intelligas. Non ergo omnia progrediuntur, incedunt, ser-
punt, quia satis f aliquibus à natura prouisum est sine hoc actu.

1801 Quæ verò perfectiora sunt, habent præter assignatas facultates, aliam,
qua se agant, ac loco moueant, huius instrumenta indicata à me sunt, muscu-
li, nerui, spiritus nihil repeto.





ANIMA RATIO-
nalis.

C A P. XLI.

1802



RAECEPTVM ^a est pijs philosophis, & catholicę fidei seřatoribus, qualem me esse profiteor, vt de anima rationali accuratius philosophentur, quam de alijs animę partibus, quia maius est erradi periculum. Pono igitur ea principia, quibus subesse non potest error, cū ea nos diuina edocuerit sapietia. ^b Est in vno hoīe vna anima numero; rationalis videlicet, quę sit eadē principiū, tū rationis, tū sensationis, & vitę. 1803 Non est hæc anima diuinę substantię particula, quę in humanum corpus illabatur portentosa illa distrařione diuinę substantię, quam ^c quidā male fahi sibi somniarunt, sed est diuinę omnipotentię effectus, à Deo videlicet creata de nihilo, non extrā corpus, sed in corpore ipso, materia recipiēte quidē, sed minimē causante. Est ergo vera forma informans humanum corpus, verumq; compositum substantiale, vnumq; per se cum eo constituens. 1804 ^d Error est arbitrari, vnam esse numero animam rationalem, vel in omnibus, vel in pluribus hominibus. Sua enim vnicuiq; est, & ad nouas hominum generationes noua semper à Deo creatur. ^e Nam error pariter est, fuisse omnes animas rationales à Deo simul cum Angelis primū creatas, mox in corpora demitti. Simile quid cōplures Platonici cōmēti sunt; sed quis melioribus Catholicę fidei principijs imbutus fuerit, palā fatebitur, cōmētitiā esse tum primam illam creationem, tum trāsmigrationē in corpora. 1805 Difficile alijs visum est, nasci ex homine hominem, nec tamen animam ex patris anima esse, sicut est corpus ex patris corpore, & hac falsa ratiocinatione permoti asseruerunt, hominis animā, non secus, ac aliās formas generari. Error hic est, & grauis in Catholica, quę sola vera philosophia est, & merito viri ^f Doctissimi cōfutarūt; est. n. vt dixi, hæc forma à Deo immediatē,

^a Concil. Later. 3. Sub Leone X

^b Ex 8. Syn. Gener. añ. 10. Can. 11.

^c Stoici. Gnostici, Manichæi, Priscillianiste, damnati Concil. Bracar. 1. c. 5.

^d Ex defn. cit. Cōcil. Later. 3. Sess. 8.

^e Ex Cōcil. Bracar. 1. c. 6. & Longiori Disp. D. Cyrilli li. 1. in Ioan. c. 9.

^f S. Hier. epist. ad Marcellinū quę est 27. inter epist. D. August. S. Tho. 1. p. q. 118. a. 2.

S 4 natu.

naturæque spiritualis, & immortalis, duraturæ videlicet extrâ corpus, vt benè factorum præmia recipiat, aut debitas malefactoris pœnas.

1806 Hæc sunt principia, quæ pono, non vt de ijs disputatio habeatur, sed vt ijs positis veram hac in re philosophandi rationē sequamur. Nec verò ratio vlla, vel ex Aristotelis, vel ex cuiusvis alterius doctrina, afferetur, quæ has veritates vlla ex parte labefactare queat.

1807 Quamquā quod spectat ad Aristotelem, valdè mihi probabile est, eū animæ immortalitatem agnouisse; hæsitantè tamen, quia non certò nouit eius generationis modum, cum nō nouerit creationem ex nihilo, quæ dicitur cū nouitate essendi.

*a Quos citat
Engubinus lib.
9. de perenni
Philosophia.
b Passim, sed
ex professo in
Phædone.*

1808 Quod verò spectat ad alios philosophos, multi, nobilesq; fuere animæ immortalitatis *a* assertores. Et si non alio nomine, hoc saltem digna est, quæ laudetur plurimum platonica philosophia, in qua communis hæc totius humani generis causa, tã multis, tã validis rationibus *b* demonstratur, vt vix quicquā à naturalis luminis cōmentationibus desideres. Audis in ea Socratem, hausto iam veneno, mortē, idest honestissimum è vita exitum, expectantē, & de animi immortalitate itā certū, vt hæc vna illi scientiā mortē in votis faciat.

*c Lib. de Im-
mort. Anima.*

1809 Et quidem humanum animum esse immortālē, non solum catholica fides docet, sed etiam rationes, quas, nisi cui animus sit turpi viuendi cōsuetudine obsecatus, naturale lumen faciliè ostendit. Deducuntur hæc potissimū ex operationibus, à materia, materialiq; instrumento separatis, vt rectè monuit D. c. Augustinus; tum vero etiam ex appetitu beatitudinis, vitæq; perennis. Cū immortalitate verò facile coniuncta agnoscuntur, esse eādem formā substantialem, spiritualement, à Deo creatam, & similia, quæ de anima asserui.

1810 Vbi verò dicitur anima immortalis, intellige longē diuersam illi perennitatē tribui, ac sit Dei immortalitas. Etenim dupliciter aliquid dicitur immortale, primò quod nec habet, nec vlla ratione habere potest interitū; mox illud, quod quantum postulat eius naturæ conditio, nunquam habiturum est interitum, habere tantē potest, si is, à quo liberè conseruatur in esse, noluerit amplius conseruare. Primo illo modo solus Deus immortalis est, deq; ipsius Dei natura immortalitas est; Vbi verò dicitur humanus animus immortalis, dictum habes hoc posteriori genere immortalitatis.

1811 Perfectissima hæc animæ pars principium est perfectissimarum operationum; non tamen immediatū, sed medijs potentijs, tanquā proprijs instrumentis coniunctis. Quotquot sint huius animæ potentia, & operandi facultates, in hoc differunt ab alijs aliarū animarū, quod non sint determinatæ, aut alligatæ ad vllum certum organum corporeum, vnde dicuntur potentia inorganica. Et ex eodem prouenit, quod huius animæ operationes non solum tribuuntur coniuncto, sed verè, & propriè etiam ipsi animæ.

1812 Quod est in senibus, sentire, & appetere, longē nobiliori ratione est in anima rationali intelligere, vel velle, & quod in ijs est, conseruare rerū phantasmata, quæ iterum excitata, rerū præteritarū memoriā excitent, in hac est conseruare rerū intelligibiliū species, & imagines, quæ excitent memoriā intellectiuam. Tres igitur numerari possunt huius animæ facultates, intelligentia voluntas,

voluntas, memoria, qua de partitione sepè a Theologi meminerūt, vbi impressam à Deo in homine Sanctissimę Trinitatis imaginem, philosophantur.

1813 Sed in singulis animalibus intellectus duplex numeratur, vnus dicitur agens, alius possibilis. Huius distinctionis necessitas est ex necessitate specierum intelligibilium, sine quibus videlicet, intellectio non est, quia nimis longè distaret obiectum à potentia.

1814 Neq; verò hæ species sunt ipsi animę congenitę, vt b Plato censuit; Nec ab externis obiectis possunt aduenire, sicut ab ijs adueniunt sensibiles; Nam, vt rectè congruant potentię spirituali, spirituales item, ac immateriales esse debent. Has ergo producit intellectus, qui dicitur agens, in altero, qui dicitur possibilis.

1815 Malè c quidam agentem hunc intellectum extrà animam posuerunt, aut vnum omnibus communem, & vniuersalem. Malè alij eidem vim intelligendi tribuerunt. Scilicet non est hæ facultas ad cognoscendum, sed solum ad species, & spirituales imagines formandas, imprimendasq; intellectui possibili, qui his determinatus, reducatur de potētia in actum, intellectioñq; eliciat, quam eandem in se ipsa recipiat. Arbitror, necessariam esse inter has duas facultates distinctionem maiorem, quam quæ à ratione est, siuè illam formalem dixeris, siuè ex natura rei.

1816 Comparat Aristoteles intellectum agentem lumini, ijs verbis: Est quidam intellectus, qui omnia fit, quidam verò, qui omnia facit, vt habitus quidam, quale est lumē; quodam. n. modo, & lumen facit, potentia existentes colores, actu colores. Hinc vulgo dicitur is intellectus illustrare phantasmata, quod mea sententia nihil aliud est, quam ad phantasmatū præsentia, ipsiusq; imaginatiuę operationem, producere rerum intelligibilium species, ijsq; ratione explicata reducere intellectum de potentia ad actum per sufficientem, determinationem ad operandum.

1817 Receptę semel species intelligibiles in intellectu possibili, durant, non solum quamdiū quis operatur, sed etiam post operationem, asseruatq; ab alia facultate excitantur, cum rursus operatio futura est.

1818 Hæc facultas dicitur memoria intellectiua, cuius munus est, excitare species, ex quarum recurſu rerum præteritarum iterata cognitio fit, quæ dicitur memoria. Meritò hac in re D. d Thomas Auicennam reprehendit, existimantem tamdiū durare species, quamdiū durat intellectio, & memoriam, quam non denegat brutis, homini, qua homo est, denegantem.

1819 Impressę simul in potentia species intelligibiles perpetuo conseruantur. neq; n. contrarium ipse habent, neq; ex parte subiecti, in quo sunt, vllam pati possunt corruptionem, quia subiectum, immateriale, & incorruptibile est. Non tamē hinc sequitur, vt indelebilis sit memoria rerum intellectarum, quia enim oportet intelligentem phantasmata speculari, si phantasmata, quę in organo sensitiuę facultatis sunt, depereant, nullus amplius erit vsus specierum intelligibilium, dum hominis anima in corpore sit, & huius mortalis vitę statu.

1820 Vim intelligendi sequitur vis appetendi, quæ dicitur appetitus rationalis,

a S. Ambros.
lib. de agnit.
hominis c. 2.
S. Basil. & alij
in Hexam.
Theologi, vbi
de opere sex
dierum,
b In Phædone,
vel de Anima.

c Alex. lib. 2.
de Anima ca.
20. & 21.
Auic. 9. meta.
cap. 4.

d Lib. 2. contra
Gent. cap. 74.
& de verit. q.
10. a. 1.

nalis, voluntas. In bonū hic fertur, tanquā in propriū obiectū, & adequatum, si spectes actum prosecutionis; per fugam verò adequatè versatur circa malū.

1821 Neq; verò ex eo, quod obiectū huius appetitus videatur esse idem cū obiecto appetitus sensitui, sequitur, vt nulla sit inter has duas potētias distinctio; appetitus. n. sensituius solum fertur in bonū, quod sensus præmonstrauerit, scilicet sensatum bonum; rationalis verò in illud, quod præmonstrauerit intellectus, sub quem non solum sensibile bonum cadit, sed etiam intelligibile, nec solum particulare, sed etiam vniuersale.

1822 Sed aliud discrimen est inter sensualem, & rationalem appetitū, quod facit hunc longè præstantiorem illo: libertas videlicet, quæ huic competit, & qua se ipse mouet, aut retinet, etiam obiecto proposito. Cum contrā appetitus sensituius obiecto proposito in illud statim incitetur, & verò irruat, nisi voluntatis imperio retineatur in officio, per quod imperiū habet in homine sensus quandam libertatis participationem, qua bestię prorsus carent; dum quia voluntas non vult, etiam sensus abstinet, & quia illa vult, hic etiam ad rei consecutionem adnititur. Hoc est, quod in schola Theologorū pro recepto

a axioma est, hominē, dū vult, agere, bruta agi potius appetendo, quā agere.

1823 Distinguitur in duas partes sensituius appetitus, vt b supra dixi, id est in concupiscentiam, & iram. Sed non est necessaria par distinctio in appetitu rationali; satis. n. est voluntas vna, & quæ cum intra latitudinē sui obiecti contineat bonum, etiam sub vniuersali ratione boni, quæcunq; specialis ratio boni representetur, ad illam ferri poterit, tanquam ad comprehensam sub illa vniuersali. Hæc ergo vna, & eadem bonū amabit, aut malum detestabitur, siuè difficultatem adiunctam habeat, siuè secūs. Sed nihil hic de amore supernaturali loquor, qui de sola naturali huius facultatis vi differo.

1824 Cū tres sint rationalis animę facultates, intellectus, voluntas, memoria, tria ex his habes operationum genera, intelligēdi, volendi, & memorandi. Cæterū ab eadē potētia plures actus distinguuntur, nō ex partitione principij, sed aliquādo obiecti partialis, aliquādo finis, aut similiū circumstantiarum.

1825 Talis est illa diuisio, qua dicitur, & intellectio, & intellectus ipse speculatiuus, aut practicus. Vnica videlicet est potentia, vt rectè ratiocinatur d D. Thomas cū cōmuni consensu diuisa ex accidentalibus obiecti cōditionibus, dū circa illud, aut sui gratia cognitio est, aut gratia operis faciēdi, agendi vè. 1826 Siuè autem intellectus speculatiuus dicatur, siuè practicus, triplicem illā habet operādi rationem, quam e alibi tradidi, apprehensionem videlicet, compositionē, seu iudiciū, & discursū. Ratiocinari idē dicitur, & intelligere. Ratiociniū idē est cū discursu, & est homini magis propriū, quam intelligere, quatenus hoc Angelis magis propriè tribuitur, quæ substantiæ dicuntur intellectuales, homo verò dicitur animal rationale.

1827 Huc spectant illa f Platonis, intelligentias propius ad Deū accedere, quā humanas animas, quia illę immobiles sunt, hæ mobiles. Harum motus est in discursu, earum immobilitas est in simplici intelligentia.

1828 g Duplex item ratiocinij actus homini tribuitur, qui dicitur aliquandō ratiocinari secundum rationes æternas, alias verò secundum temporales.

Secun-

a Ex D. Damasc. Lib. 2. de fide cap. 27.
b Hoc eod. lib. 2. cap. præced.
c Ex D. Tho. 1. p. q. 82. a. 5.

d 1. p. q. 79. a. 11 quem male impugnatur.
Zabar. lib. de facult. animæ cap. vlt.
e Lib. 1. cap. 1.

f Ex Ficino Cōment in Cōuiu. orat. 6. cap. 15.
g Ex Arist. Idē lib. 5. eth. ca. 1.
p. Tho. 1. p. q. 79. a. 9.

Secundum æternas discursus est, dum ex recto iudicio, quod de æternis, ac super cœlestibus habet, consilium capit in rebus agendis, quæ propius ad vitam politicam spectant. Secundum temporales verò, dum ex humanis ratiocinatur, nec ad altiore sapientiam se se eleuat. Vtriusq; ratiocinij tunc demum rectus erit vsus, cum humanorum consiliorum regula ex diuinis capietur, aut ex humanis, quæ minimè discordent à diuinis.

1829 Ad intellectum etiam spectant, synderesis, & conscientia, quæ duo sūt inter se non parum affinia. *a* Synderesis est habitus iudicij de principijs practicis in communi, ac responderet accommodata quadā proportionē iudicio, quod in speculatiuis scientijs quisq; habet de speculatiuis principijs. Responderet ergo huius synderesis habitus habitus, qui dicitur intellectus circa principia prima, & acquiritur exercitatione, quamquam propter inditam vim naturali lumine facile quisq; in hoc exercitio operabitur, nisi mentis acies praua viuendi consuetudine hebetetur. Synderesis vulgo dicitur, sed magis emendatè diceretur *b* Synteresis, idest conseruatix earum communissimarum notitiarum.

a Ex D. Tho. 1.
p. q. 79. a. 12.

b συντησις

1830 Hic ipse synderesis habitus est, qui dicitur aliquando naturale iudicium, & principium illius iuris, quod naturale dicitur, seu gentium; naturæ videlicet ex attenta consideratione, firmoq; iudicio inscriptum, ac gentibus omnibus euulgatum, nisi præ nimia barbarie in feras bestias degenerarint.

c Exempla illa habes: Deum colere, parentibus, ac patriæ parere, vim vi repellere, hominem homini infidari nefas esse, censere. Hæc ipsa prima sunt virtutum omnium semina, datura prouentum, si cultura non desit.

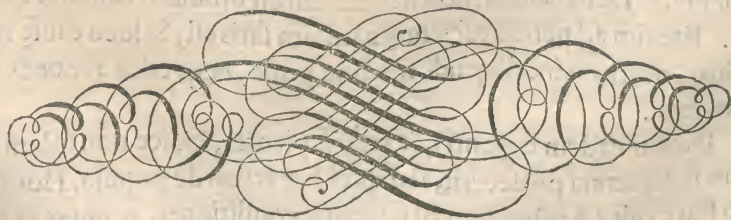
c Ex ff. de Inst.
& iure lib. 1. §.
ius gentium &
cap. ius natu-
rale dist. 1.

1831 Huius eiusdem habitus actus conscientia dicitur, quando coniunctus est cum notitia particularium circumstantiarum, eum quibus particularis actio practica coniuncta est, siuè de factis loquamur, siuè de faciendis, hinc interprete D. *d* Thoma dicitur conscientia, quasi cum alio scientia.

d 1. p. q. 79. a.
13.

1852 Bona dicitur conscientia, cum particulares circumstantiæ in rebus agibilibus apte congruunt cum illa vniuersali notitia; Contrà dicitur mala, cum discordant, dummodo quisq; sibi bene conscius sit, discordent ne illæ, an congruant, ex qua notitia sequitur conscientia securitas, vel accusatio, seu morsus. *e* Recte ille Prima, & maxima peccantium est pœna, peccasse. Hæ verò sunt præcipuæ quædam rationalis animæ operationes. De voluntatis actibus nihil addo, ne longius digrediar à phisicis ad moralia. Nunc ad metaphisica progredior.

e Seneca epist.
ad Luc. 98.





1833

a Lib. 4. meta.
t. 5. & alibi.



TERTIA naturalis philosophiae pars est, quae à loco, quae post physicam habet, metaphysica a appellatur. Neque verò, quia doctrinae ordine posterior est, est eadem item posterior dignitate; etenim haec est omnium scientiae, ac philosophiae propriè dictae partium dignissima, & nobilissima, & ex hoc ipso principatu, quem inter eas obtinet, habet, ut aliquando haec sola dicatur absolutè philosophia,

b Lib. 1. phys.
t. 83.
c Lib. 6. meta.
t. 20.

b aliquando prima philosophia.

1834 Theologia eadem dicitur, non illa, qua nunc Theologiae nomine cèsetur ex illis principiis deducta, quae Deus verè sapientiae magister nos docuit, credenda magis, quam evidenti notitia percipienda; sed illa, quam naturali solo lumine prælucente habere possumus de Deo, deque nobilissimis substantijs, quae apud ipsum Deum ævum beatissimum viuunt.

d Lib. 1. post.
t. 7.

1835 Neque verò, quod haec nobilissima scientia de Deo ratiocinetur, ullam facit suspicionem, an vera scientia esse possit, d cum scire sit rem per causam cognoscere, & Deus causam non habeat, qui est omnibus causa, & causa causarum. Etenim ad perfectæ scientiae naturam satis est, si loco causæ reddatur ratio, iuxta nostrum intelligendi modum prior, neque tales rationes in Deo desiderantur.

e Lib. 1. meta.
cap. 2.

1836 Dicitur eadem sapientia, & verò sapienter, iudice non solum illo, qui multum in sapientia profecerit, sed quolibet etiam de populo. Horum enim iudicio stare vult e Aristoteles, ubi sapientis condiciones, ac notas ex vulgi sensu persequitur, mox in metaphysicum conuenire singulas, siue materiam, quã tractat,

tractat, siue tractationis modum spectes, disertè probat. Sapientiam cum dico, ne intelligas cum Stoicis omnium honestorū habitum, quibus homo, quā homo est, perfici potest, conuentum; neq; cuiusuis alterius habitus excellentiam, qua ratione peritissimi quiq; in actibus practicis *a* vocantur sapientes, sed specialem habitum speculatiuum, qui de nobilissimo obiecto ex altissimis principijs philosophetur.

a Socrate in Theage, vel de sapientia.

1837 His verò notis vulgo describitur sapiens, vt ex eisdem agnoscatur, quasi de facie. Opinamur, inquit *b* Aristoteles, sapientem esse illum, qui maximè omnia nouerit, vt nosci possunt, non habentem singularum rerum scientiam. is est, qui scientiam habet maximè vniuersalem ex primis, & maximè communibus causis. Hoc enim verò metaphysicus habet, ergo, & primam notam.

b Lib. 1. meta. cap. 2.

1838 Sapientem, inquit idem, existimamus illum, qui difficiliora, neque scitu homini facilia cognoscere possit. hinc sapientia non sensibus, quos quisq; expeditos habet, hauritur, sed alta animi contemplatione, quæ ad res penitus abditas pertineat. Hoc pariter metaphysicus habet, qui rerum abditissimarum, & suprâ sensuum notitiam repositarum scientiam consequitur, quæ eiusdem secunda nota est.

1839 Sapiens item ille dicitur, qui de sua cognitione certus, ac securus sit, habet nimirum causas, easdemq; suæ doctrinæ reddere poterit, vbi velit alterum ad sapientiam instruere. Neq; in hoc metaphysicus deficit, cui rerum causas nosse datum est, nec verò hærebit, vbi de suis assertionibus interrogetur.

1840 Deniq; hæ ipsæ sapientis notæ in eodem sunt, quasi regni insignia. Digna est, quæ per se ipsam ametur sapientia, digna, quæ omnium oculos in se conuertat, digna, quæ omnibus vna imperet. Talis verò metaphysica est, quæ item propterea dicitur maximè gratia sui, quia eidem reliquæ subiiciuntur, vt minores in dignitate, & gradu.

1841 Mirum est, quam multa, quamq; diuersa complectatur *c* Aristoteles in metaphysica tractatione, & verò sic fieri decuit in eius tractatione scientiæ, quæ communissima est. De ordine tamen dubitatur, quia vix vllus videtur esse; Quamobrem venit in sententiam *d* aliquis, hos libros non esse Aristotelis, ergo nec tanti faciendum esse quam auctor sequatur methodum, cum quisquis ille fuerit, magni nominis auctor non fuerit. Non placet hæc sententia, quia contrà est communis Peripateticorum consensus, qui hos libros, veluti Aristotelicos agnouerunt, & suis lucubrationibus dignos.

c Lib. 14. qui vulgo τὰ μετὰ τὰ φυσικά inscribuntur.

d Francisc. Patritius lib. Di-scus. peripat. 2. & 3.

1842 Visum est *e* aliquibus, contineri in iisdem dignam, auctore Aristotele doctrinam, sed in hos libros, veluti in promptuarium, sine vlllo ordine, vt sit, congestam, digerendam aliquandò, vel in iisdem libris, vel in alijs tractationibus, si tempus ferret. Sic in ethicis libri Magnorum moralium congeriem habent moralium questionum ordinatè translatarum in alios libros, quibus ea philosophia suo ordine traditur. Neq; id placet, & re vera hoc est apertè fateri, nullum in his libris ordinem conspici. Hæc ergo est, quantum ego arbitror, quatuordecim librorum ordinatissima expositio.

e Nicom. lib. 2, phys. init. & alijs.

1843 Libro primo post proemium de principijs entis disputatur, quia de ente futura tractatio est. Sed an principiorum infinita est series? hoc definitur libro secundo. Mox ad rem propius venit libro tertio, in quo discutien- de deinceps quæstiones, quasi in indice describuntur. De ente metaphysica est, ut paulo post dicam; de hoc igitur à libro quarto ducitur disputatio; Sed incidit vocabulorū ambiguitas, cui tollendæ datur liber quintus, quem ipse a Aristoteles vocitat librū Quoties, siuè ut alij legunt, de eo quod multipliciter. Expositis vocabulis, proposita res postulat, ut ad ens, eiusq; species redeatur, hoc exequitur liber sextus. Diuisio aliqua entis est in substantiā, & acci- dens, præstat illa huic, quantū id, quod per se est, illi, quod alterius indiget ad- miniculo; præit igitur de substantia disputatio, deq; eiusdē principijs, libro septimo, octauo, nono, & verò facile est ex hac naturam accidentis odorari. Reditur ad passionem entis libro decimo, & vndecimo, eiusdem enim scientiæ est, considerare subiecti species, & passionem. Mox quia de substantia minus distinctè dictū fuerat, distinguitur sensibilis ab intelligibili libro duodecimo. Absolviturq; tandem disputatio duobus reliquis libris, in quibus antiquorū sententiæ de entibus abstractis reijciuntur.

1844 Sic agitur, pro ea capitum, sententiarūq; varietate, quæ inter homines est; vix vnquam omnes in vno conuenimus. Vbi de metaphysicæ obiecto quæ- ritur, alij in vnum extremum abeunt, alij in alterum, dum, vel angustius, quā par est, illud accipiunt, vel amplius. Vtinam ego mediū tutus teneā. Angustè nimis, b qui volunt, obiectum metaphysicæ esse solum Deum. fateor, hoc esse principale, nego adæquatum.

1845 Angustè item, c qui volunt, esse solas Intelligentias. Etenim verum est, considerare metaphysicum substantias abstractas, sed similem quandam ab- stractionem ab omni materia possunt alia plura habere, quæ metaphysica erunt nihilo minus.

1846 Idem verò censeo de alijs, qui in solius substantiæ contemplatione sitam esse metaphysicam, voluerunt. Nec magis his placent, qui d vt plura in- trà huius obiecti latitudinem admittant, Deum excludunt, dum e dicunt, con- siderari per se à metaphysico sola entia prædicamentalia.

1847 Qui verò hoc ipsum obiectum latius accipiunt, quam ipsius scientiæ fines patiantur, sunt f ij, qui statuunt, ens, ut ens, siuè illud reale sit, siuè ratio- nis, siuè sit ens, quod per se vnum est, siuè quod per accidens, explorium ma- lè congeſta congerie. Non sunt omnia hæc scientificis contemplationibus apta pariter.

1848 Sentio cum g melioribus totale, & adæquatum metaphysicæ obiectum esse ens, ut verè, & realiter ens est, accipiendo esse reale, pro ut contradistin- guitur ab ente rationis; hoc enim non per se à metaphysico consideratur, sed occasione accepta ab ente reali, quatenus non male vna, eademq; scientia, ab vno ad alterum oppositum digreditur.

1849 Huius entis amplitudo Deum ipsum, qui infinitus est, amplectitur. Etenim generica, vel quasi generica eius ratio abstrahit à creato, & increato, à finito, & infinito. Nec verò repugnantia vlla est, quod Deus huius generis species

a Lib. 7. meta.
t. 1. & lib. 10.
t. etiam. 1.

b Auer. lib. 1.
phys. Com. ult.
sequuntur ali-
qui recētiore.
c Tribuit hanc
Niphus lib. 1.
meta. eadem
Auer.

d Apud Niphu
in Dilucidatio
meta. lib. 1.
Disp. 1.
e Domin. de
fland. 1. meta.
q. 1. Mirad. 17.
sing. Cert. Sect.
1. & 2.
f Apud Zimar.
in tab. verbo
Ens.
g Alex. Al-
bert. s. Tho. &
alijs pluribus.

species dicatur, quamvis verissimum sit, planè nihil esse prius Deo. In huius entis intuitu metaphysicus quid non videt? Non.n. ità perstat in illa suprema ratione entis, quin descendat ad particulares etià quidditates. Perstat tamen semper in sua abstractione, ad quam se volens astringit, & inferiora quę sunt, abstractè semper ab omni materia speculatur. Sic recepta semel scientiarum distinctio minimè perturbatur.

1850 Inter alia, quę ad sciendum necessaria sunt, principia complexa recēsentur, ex quibus apte consequentię deriuntur. Etenim verum est *a* Aristotelis dictum, quod *b* alias usurpauit, tractauitque Doctrinam omnem, disciplinamque discursiuam ex præexistente fieri cognitione. In ipsis verò complexis incomplexa continentur, definitiones videlicet, quę ad demonstrandum assumuntur, & definitionis partes genus, & differentia, quę specialis entis, vel sunt partes, vt contingit in ente creato, vel quasi partes, proportionata quadam nostrę intelligentiæ ratione, intelliguntur, vt contingit in ente increato.

1851 Nobile in metaphysica principium cōplexum est, quod magno verborum apparatu *c* Aristoteles pronunciat. Idem simul inesse, & non inesse eidem, & secundum idem impossibile est. Aliquid hic musitat Heraclitus, sed si sanus sit, credibile non est, eum ex animi sententia loqui: Nec verò necesse est, inquit *d* Aristoteles, quęcumque quis dicat, eadem & vera existimare.

1852 Sed qua ratione, (inquies) ipsum hoc principium contra Heraclitum Aristoteles demonstrat ibidem, vbi illud assert, cum notissima principia demonstrari non possint? Nego vllam esse huius principij probationem in Aristotele. Etenim, dum is non potuisse contrā opinari Heraclitum docet, id ipsum ex ipso principio inducit, quia non potuit idem duas contrarias de eadem re habere sententias. Principium hoc est principiorum, eodem auctore *e* Aristotele; Omnes, inquit, demonstrantes ad hanc vltimam opinionē reducunt, etenim hæc cōterarum quoque dignitatum omnium principium est. Rectè, nam hoc principio physica, & mathematica, si res ferat, clariora fiunt, & firmitiora.

a Lib. 1. Post
initio.

b Lib. 1. cap. 5.

c Lib. 4. meta.
t. 9.

d Ibidem.

e Eod. lib. 4.
meta. t. 9. in
fine.



ENTIS



1853

a Apud D.
Tho. li. 4. meta.
lect. 3.

b Quodlib. 2. a.
3.

c Lib. 2. phys. t.
1. lib. 8. phys. t.
21.

d Lib. 4. meta.
t. 20.

e De Verit. a. 1.
q. 1.
f Lib. 5. meta.
t. 14.

g Quorundam
apud D. Tho.
q. 7. de pot. a.
8. apud Capr.
in 1. dist. 2.
h Cap. de Spe-
cie.
i Lib. 1. cap. 9.

ENTIS nomine a Auicenna intelligit id, quod existit, cui videlicet præcipua essendi ratio ipsa sit existentia. Alij id, quod est, cui essendi ratio sit ipsa, quæ est prior existentia. Placet D. b. Thomæ distinctio, posse videlicet ens accipi, vel quæ est participium verbi sum, & sic veram esse Auicennæ sententiam, & ex mente c. Aristotelis; vel quæ est nomen, significans communem rei rationem, contradistinctam a nihilo, & sic veram esse aliorum sententiam, itemq; ex d. Aristotelis mente.

1854 Ex eadem vero distinctione natura entis significatur; Nec. n. hic requiras huius abstractissimi gradus definitionem, quia supremus cum sit, ac simplicissimus, vt rectè e D. Thomas admonet, ipseq; f. Aristoteles, definiri non potest, sed solum descriptione indicari. Frequentius tamen entis vocabulum, vt nomen sumitur.

1855 In hac notione de omnibus prædicatur, quæ non sint planè nihil, quo verò prædicationis genere, vniuocone, æquiuoco, an analogo? lis est. Et quia id, quod prædicatur est ipse obiectiuus conceptus prædicantis, hæc ipsa, quæstio est, quæ de vniuocatione, æquiuocatione, analogia entis, proponi solet. Nec verò pro hac re censeo, yllam imponi mihi necessitatem de formali entis conceptu disputandi, de quo ex obiectiuo facile philosopharis.

1856 Non probo g. eorum placitum, qui volunt, ens de suis inferioribus æquiucè prædicari. Et quidem malè hac in re h. Porphyrius Aristotelis doctrinam interpretatur, nisi æquiucorum nomine analogia intelligat, id quod, fateor, non raro ipse intelligit Aristoteles, vt i. alibi asserui. In aliud autem

extre-

extremum concedunt a alijs, qui volunt, ens vniucè prædicari; sed secū trahit hæc assertio aliam quæstionem, quæ videlicet vnitas in obiectiuo prædicatorum conceptu requiratur ad vniucationem, qua vniuoca ab analogis distinguuntur.

1857 Sentio pro hac secunda, id quod vniucè prædicatur, & non analogicè, abstrahere ratione, ac re; vt maior videlicet distinctio sit inter abstractū superius, & inferius, à quo abstrahitur, quam quæ nascitur ex ipsa abstractione. Est hæc distinctio formalis, siuè ex natura rei, quam non ex separabilitate cognoscimus, sed ex affectionum diuersitate.

1858 Sentio pro illa priori, ens nō vniucè, sed analogicè prædicari, & verò grauissimi consentiunt auctores, quos D. b Thoma magistro optimo, doctissima habet schola Thomistarum. Conceptus verò obiectiuus qualis erit? vnus opinor in mēte dū suprema entis ratio, suis quasi denudata differētijs, repræsentatur, sed nō vnus in re, quia ipsæ entis differentia re ipsa entia sunt.

1859 Qui ergo (inquies) entis differentia per abstractionem ab ente separantur, si entia sunt, siq; in ente includuntur? Teneo dignam Scotistarū schola subtilitatem, sed ad eosdem respondeo, minimè nouum in philosophia esse, rem aliquam non in eadem semper imagine in animo exprimi. Estō igitur entis differentia in re sint entia, in mente, quatenus differentiarum notionem habent, non dum vt entia referuntur, atq; ideò nondum in conceptu entis includuntur.

1860 Instas, an fortè sub eadem illa notione referantur, vt nō entia? Enimverò difficile dictu est, ens à non ente diuidi, constitui uè, tanquam à differentia. Laudo parem in instantia subtilitatem; sed nego illa referri, vt non entia, quia reflexa operatio nōdum est elicitata, qua videlicet intelligatur, an ipse entis differentia entia sint.

1861 Habet se ad illas intelligentia negatiuè, vbi verò esse entia, nouerit, in ente comprehendet, vt species, data alijs differentijs differentiarum notione. Timet hic aliquis progressum in infinitum, & verò ego ipse timorem, si in rebus in infinitum iretur, nec in solis cōceptionibus. Sapienter cessabis tandem, cum videris, nullam esse in processu maiorem sapientiam.

1862 Pono autem, duas esse analogia species, attributionis alteram, alterā proportionis. Quæ enim dicitur analogia inæqualitatis, analogia nō est, sed vniucatio, cum specierū inæqualitas, quæ ex differentiarū constitutione nascitur, nullam omnino faciat in generibus, quæ re abstrahunt inæqualitatem.

1863 Analogia attributionis est in vnus, vel pluriū cōparatione ad vnū principale, à quo reliqua denominationem sortiuntur. Vix reperiās, aut ne vix quidē, huius analogie nomē apud Arist. vtuntur tamen hac appellatione philosophi, ipsaq; hæc analogia est, quā d Arist. ab vno, & ad vnum vocat; Ab vno scilicet, à quo fit denominatio: Ad vnum, ad quod denominata referūtur, illud principale analogatum dicitur, hæc minus principalia.

1864 Dubia verò quæstionis est, an hæc minus principalia extrinsecā solū denominationē à principali recipiāt, an verò et intrinsecè formā participēt, sed perfectè minus, ac diuersimodè. Sentio, si extrinseca denominatio sit, sed

a Scotus in 1.
d. 3. q. 1. & a-
libi cum suis.

b In 3. d. 1. q. 1.
art. 2. ad 1. de
verit. q. 1. a. 1.
4. meta. lect. 1.
& alibi.

c d Caiet. opusc.
de Analogia
nom. c. 1.

d Lib. 4. Meta.
t. 2. lib. 7. t. 15.
lib. 5. t. 11. li.
1. Ethic. c. 6.

T certa

certa cum ratione facta, esse attributionē, itemq; esse, si denominatio intrinseca sit, sed non à pari perfectione formæ.

*a Hoc eod. lib.
2. c. 1.*

1865 Analogia proportionis dicitur, quando inter terminos, ad minimum quatuor, proportionaliter se habent duæ rationes. Non nihil hac de re *a* supra asserui in mathematicis nihil hic repeto, nisi hanc esse alteram analogiæ speciem in Aristotelis doctrina benè notā. Quod verò spectat ad ens, cuius analogiam inuestigamus, eam ex his, iplis vestigijs modo notatis facillè deprehendas.

*b Aegid. 4. me-
ta. Suar. Disp.
28.*

1866 Dicitur ens analogicè analogia attributionis, nec enim generica hæc ratio in pari perfectione reperitur in ijs quæ sunt, & principalius dicitur de Deo perfectissimo ente, quam de creatis rebus; item principalius de substantia, quam de accidente.

*c Caiet. de ente,
& essentia.*

1867 Est idem analogum, analogia proportionis; Nam illa, de quibus prædicatur, comparabilia sunt in hac participata ratione essendi, & vnumquodq; ad suum esse habet se proportionaliter, sicut alia ad suum. Hanc assertionem, etiam aduersarij probant, dum contendunt *b* aliqui, esse ens analogum analogia solum attributionis, *c* alij solum proportionis. Probant vtriq; quod volunt; sed non illud solum.

*d Ex D. Tho. 1.
p. q. 40. art. 3.
Caiet. opusc. de
ente, et essentia.*

1868 Quod si nomen entis ad ipsum ens rationis extendere voluerimus; vtraq; analogia reperietur; attributionis, quæ entia rationis entia dicuntur per quandam imitationem realium, ad quæ referuntur, vt ad principalia analogata; proportionis verò, vbi facta rationum comparatione, ita se habet ens rationis ad suum esse, sicut reale ad suum.

e Lib. 1. c. 2.

1869 Quod spectat ad entis vniuersalitatem, vel in ipso supremo gradu entis, vel in suis inferioribus duplex hæc *a* d. Philosophis distinguitur. vniuersalis videlicet, et formalis, posterior hæc dicitur, cū forma, vel quod se per modum formæ habeat, abstrahitur à subiecto. Et hæc illa est, ex qua suum habet prædicandi modum differentiæ, proprietates, & communia accedentia, de quibus *e* supra suas posuimus assertiones; nec enim quod sic abstrahitur vnumquam prædicabitur in quid, sed in quale, vel quale quid.

f Lib. 1. c. 2.

1870 Abstractio vniuersalis dicitur, cū ratio superior ab inferiori præscinditur, videlicet aut species ab indiuiduis, aut genus à speciebus, nec alia datur præter has duas, nisi quæ fortè has imitetur. Et vbi has solas spectarūt aliqui, optimè mea sententia dixerunt, duo tantum esse vniuersalia, non quinq; id est genus, & speciem. Sed qua ratione eadem dicatur quinq; falibi asserui. Hæc ergo superior ratio ab inferiori abstracta, si de eadem prædicetur secundum nomen, & respondentem nomini substantiam eandem, species quedam entis est, quæ de subiectis sibi partibus vniuocè prædicatur, & dicitur vniuersale definitum, sed descriptum ab *g* Arist. vnum in multis, & non æquiuocè.

*g Lib. 1. meta.
t. 30. c. 57. li.
7. c. 45. lib. 1.
post t. 25. vel
81.*

*h Cratyl. Hera-
cliti apud Arist.
4. meta. t. 22.*

1871 Diuisio est ex antiquis Peripateticis accepta, vniuersalis antè multa, in multis, & post multa, & de singulis quæsitum est, an, & vbi reperiantur. Nec enim recepta est apud sapientes Pyrrhonicorū persuasio, *b* aliorumq; qui dari vllum vniuersale, obstinatissimè negabant. Ac tantumdem negasse mihi videt Nominales, q. vniuersale in solis vocibus, ac nominibus reponūt;

sci-

scilicet quia quicquid est, singulare est, nihilq; vnius commune est alteri, nisi nomen, aut, si mauis, formalis conceptus, res verò se ipsis totis inter se dissident. Hæc hi dum asserunt, aut non respondere nominibus conceptus, conceptibus res, volunt, quod est scientiam rerum è medio tollere, aut si concedant responderet, in nominibus rerum communitatem velint, nolint, concedunt.

1872 Platoni adscribitur opinio de Ideis, quasi eas voluerit, esse ipsum vniuersale ante multa. Pluribus nec vno in loco contrà hunc agit *a* Arist. & quidem firmissimis rationibus, si Plato suas has ideas extrà Deum, resq; ipsas ideatas posuit. Sed hac de re quis iudicet uiris disertissimis altercantibus, & in contraria euntibus? Nihil ego hic definio, hac de re. Illud verò, vt certū, assero, Ideas, vbi vbi ponantur, non esse vniuersale, quod dicitur in essendo, atq; ideo etiam ideis datis, nego dari vniuersale ante multa.

a Lib. I. 3. 7.
12. 13. Meta.
& alibi.

1873 Rerum naturæ, quæ nondum existunt, sed possunt aliquandò, non sunt simpliciter nihil, sed aliquid, non ratione existentia, sed ratione essentia, suntq; antè multa, quatenus omnis potentia prior est actu; non tamen sunt vniuersale, quod quærimus ante multa, quia non habent sufficientem vnitatem ad vniuersale requisitam, nec cum vnitatem aptitudinem ad multa.

1874 Libet hic de his naturis possibilibus aperire, quid sentiam, *b* viri doctissimi verbis latinis, quantum satis est ad rem philosophicè tractandam: Est, inquit, vltra nihilatem, quæ est carentia actualis existentia, essentia in esse essentia, quæ absolute cōsiderata, vt natura, vel quidditas, est subtrahibilis nileitati existentia, & aliquiditati existentia. Hoc est ipsi esse, vel non esse actualis existentia, & ipsa secundum se semper est aliquid in genere essentiarum, & in esse intelligibili, & in potentia actiua creatoris, licet non in esse reali actuali.

b Capr. in 2. d.
1. q. 2. ar. 3. ad
4. Aur. contra
4. concl.

1875 Vbi autem res ipsa existit, certam quandam naturam habet, quæ in ipsa esse dicitur, estq; re vera in multis, aut speciebus, si natura generica sit, aut indiuiduis, si specifica. Hanc fortasse dicent esse vniuersale in multis, *c* qui censent eadem esse in multis formali quadam vnitatem vnam, minori, quàm sit vnitatis numeralis. Sentio cum Thomistis, formalem hanc vnitatem non dari, nec ipsum vniuersale in multis.

c Scotus 7. meta.
ta. q. 16. & in
2. d. 3. q. 1. cum
suis.

1876 Quid verò si natura, quæ eadem est in pluribus, aut speciebus, aut indiuiduis, abstrahatur cogitatione, separèq; vel à specificis differentiis, vel à numericis, vna ne erit, an multiplex? Aio, in re multiplicem futuram pro specierum, indiuiduorumq; multitudine; in mente autem, nec vnam, nec multiplicem, sed non unam negatiuè, uel non multiplicem negatiuè. Ego hic item interrogo. Materia ab omni forma separata, est ne quid, an quale, an quantum? Nisi ab *d* Aristotele defeceris, nihil horum dixeris, sed hæc omnia in potetia.

d Lib. 7. meta.
c. 8.

1877 Simili ratione de unitatis forma philosophare. Fateor, naturam illam ea ratione abstractam, sub conceptu entis in intelligentia representari; sed ne hinc inferas propterea, cognosci eandem ut unam, nam prior est conceptus entis, quam unius, etsi unitate entis cognosceretur, non hæc illa est, quam Scotistis denego, dari, minorem unitate numerali.

T 2

1878 Sed,

1878 Sed, ut quale tandem sit illud vniuersale, quod datur, aperiam: dico, esse vniuersale post multa, quod ipse sibi intellectus intelligendo facit, & dicitur post multa, quia ex præexistente, vel certè ex prænotā, aut specierum, aut indiuiduorum multitudine; colligitur in vnitatem, aptitudinemque ad eadem multa.

a Lib. 2. Post.

t. 27. vel 104.

b Opusc. 55.

t. 2. 1. 1.

t. 2. 1. 1.

1879 Hoc illud est vniuersale, quod a Aristoteles ait esse in anima experimento, nimirum ex præhabita, singularium notitia, ut D. b Thom. optimè interpretatur. Dum verò hoc ipsum dicitur esse in rebus, quod palam Arist. fatetur, ipsaq; vniuersalium natura postulat, intellige materialiter & non secundum propriam vniuersalis formam, quam reales rerum naturæ, quæ sunt entis reales species, sine intellectus operatione non habent.

1880 Ad huius vniuersalis constitutionem certa quædā requiruntur; quia enim natura, quæ est quasi materia, ex qua vniuersale constituitur, in multis diuisa est; ex multis ea prius colligenda est per abstractionem intellectus, quā fiat vniuersale formalitèr. Neque vero, si in multis non sit, sed solum in vnicò indiuiduo, satis erit, ab illo vnicò abstrahere, nisi simul à pluribus possibilibus; aut explicitè, aut virtualitèr abstractio fiat.

b. 1. 1. 1.

b. 1. 1. 1.

b. 1. 1. 1.

b. 1. 1. 1.

1881 Qua verò potentia illa plura debeant esse posse, an naturali, & physica, an per non repugnantiam, & logica, seu meliùs dixeris, supernaturali, & diuina non omnes cōueniunt. Sentio, quacunq; tandem potentia esse possint, dum modo possint, satis eam esse ad vniuersalis formam, quantum est ex parte inferiorum, ex quibus natura abstrahitur.

1882 His addo; nullo etiam existente indiuiduo, posse fieri speciem, quæ ex multis possibilibus nunquam in re existentibus, sed in sola cognitione abstrahitur; sic nulla existente specie genus fieri potest, abstrahendo à speciebus possibilibus.

Albert. Boet.

lib. 2. p. 1.

lib. 2. p. 1.

1883 Et hinc habes ad illam quæstionem, an possit vniuersale generis in vnicà tantum specie, vel vniuersale speciei, in vnicò tantum indiuiduo conseruari. Quicquid alij dicant, Aio naturam genericam in vnicà specie, specificam in vnicò indiuiduo conseruari secundum materiā vniuersalis. Quin etiā, si habeatur eius notitia potest ab intellectu habere vniuersalis formam, etiā si nihil, de quo prædicetur, existat.

1884 Hinc verò proficiscuntur illæ, quæ dicuntur æternæ veritatis enunciationes; Quod enim prædicatum subiecto conueniat, non pendet ex mutabili rerum existentia, sed ex immutabili conceptu quidditatis, cuius partes genus, & differentia, aut semper eadem sunt, aut nunquam. Hinc ipsa scientia de æternis est, & incorruptibilibus, nec semper sublata scientiæ materia de numero rerum existentium ipsa scientia propterea tollitur.

1885 Ut autem eiusdem vniuersalis perfecta constructio habeatur, non satis duco, abstrahere à pluribus, sed volo accedat, aut ipsorum plurium in natura abstrahenda comparatio, aut naturæ iam abstractæ, & ad instar vnius conceptæ, ad illa ipsa plura, ex quibus abstracta est. Sic eadem natura intelligitur tandem, & vna, & apta, quæ duo sunt ad completam vniuersalis formā requisita.

1886 Nec tamen propterea, cum vniuersalis naturæ vnitas, & aptitudo ad rationem sit, eam dixeris, esse ens rationis: videlicet sunt hæc duo, quædam veluti vniuersalis notæ, sine quibus vniuersale formaliter non sit, sed non ipsæ dant esse formale. Quod si verum sit, addo, cum probatis auctoribus, vniuersale formaliter esse ens reale, prout ipsum ens reale fuerit, à quo abstrahitur.

a Cum D. Tho. & suis.

1887 Sunt qui aptitudinē vniuersalis ad plura per b repugnantiam negationem tradant. Magis probo si per modum positivæ habilitatis, quæ in ipsa negatione repugnantiam suam veluti fundamentum habeat, etenim sic semper philosophamur, ubi de rerū aptitudine, & habilitate sermo est. Nec vero hæc aptitudo rei conuenit absq; vlla operatione intellectus, est enim aptitudo nature, iam vnius, quālis non est sine opera rationis.

b Scotus cū plurib. suorū, Fonseca 5. Metaph. q. 4. in c. 28.

1888 Huius vniuersalis entis quædam quasi affectio est prædicabilitas, nā ex eo, quod vnum est, vel aptum est esse in multis, sequitur pariter, vt prædicetur, vel aptum sit de iisdem prædicari. Nec plura de eo addo, nam pari ratione de vniuersalis, & prædicabilis constitutione dicendum puto. Habet autem tum prædicabile, tum vniuersale sub se duas species, ex abstractione vniuersali, id est genus, & speciem, aut quinq; ex addita abstractione formali, id est supra illas duas, differentiā, proprium, accidens, de quibus c alibi dictum.

c Lib. 1. c. 2.

1889 Est ergo vniuersale, in vniuersum acceptum, quoddam genus ad genera, & species, tanquam ad species. Fateor, sed nego propterea, diuisum cum altero è membris diuidentibus coincidere, nam genus, quā est vniuersalis species, dicitur vniocē de suis inferioribus, vniuersale verò, quā est vniuersalium genus, dicitur analogice sic est diuisi, & alterius partis diuidentis communio nominis, non item rei.

2031

1890 Huius igitur analogici generis prima species est, quæ magis propriè Genus dicitur, cuius descriptionem alibi attuli hic addo, cum dicat Genus, & realem naturam, & proprias suæ vniuersalitatis notas, quæ a ratione sunt; si metaphysicè agamus, non describi in ea commenta nostre rationis, sed naturam ipsam, primo intentionaliter dictam, quamuis non sine secundis intentionibus. Et hoc ipsum de speciei descriptione dictum volo.

d Lib. 1. c. 2.

1891 Est genus nature pars, quæ continet alterā partē, nec vnā solū ad vnā naturam integrādā, sed si e Arist. credimus, ne dicā f Porphyrio, et oppositas.

e Lib. 7. Phys. t. 31.

1892 Quæ ergo ratione insint eidem opposita, & quasi contraria? immo qua ratione, uel alterum tantum oppositorum inesse possit, cum Genus abstrahat ab omnibus differentijs? Vnicā mihi satis est vtriusq; obiectionis solutio; continere genus, uel differentiam, uel differentias, non actu, ut g quidā uoluerunt, sed potentia, non ut totum, quod dicitur actuale, uel integrum, sed quod dicitur potentiale.

f In sua Introductione c. 4.

g Platonici apud Ammon. c. de differ.

1893 Nec uerò planè nihil dicit hæc cōtinētia, etenim hinc habet genus, ut quāuis tota rei quidditas nō sit, quidditatis tñ uicē gerat. Ceterū genus, qd uerū genus uniuocū est, ab illa ipsa differentia, quā actu in specie cōtinet, distinguitur, nō realiter, b ut quidā subinducant, nō sola ratione, ut i alij magis expressè tradunt, sed medio quodam modo, formaliter nimirum, siuè ex natura rei, quæ mihi Scoti distinctio, si unquā placet, in hac maximè re placet.

h Iand. 2. Metaph. q. 9. & alij pauci.
i Caiet. Sone. Sorius & alij plures.

1894 Altera vniuersalis entis species est, quæ proprio nomine species dicitur, non solum quatenus superiori generi, vel vnioco, vel analogico subest, sed etiam quatenus inferiora indiuidua respicit, de quibus prædicatur. Quæritur, vtro horum respectuū sortiatur esse speciei. Aio paucis, quæ ea species est, respicere superiora, quæ talis species ex abstractione vniuersali, respicere inferiora.



1895

*a Quidā apud
Niphum. in di-
lucid. Met. q. 1.*



EGAR VNT *a* aliqui, esse posse de ente veram, perfectamq; scientiam, eo ducti argumento, quod passionibus careat, quæ in vera scientia demonstrentur. Verum nihil his accedit noui, cum falsum ex falso deriuant, deceptiq; in antecedenti faciliè labuntur in consequenti. Standum est igitur sententiæ communiter receptæ, ens habere veras, & proprias passiones.

1896 Conuenit item fermè inter omnes, has esse tres Vnum, Verum, Bonum; & verè quascunq; alias assignaueris, quæ cum ente adæquatè conuerti videantur, solam facies multiplicationem vocum, ad eosdem planè conceptus significandos, qui vel entis, vel unius, vel veri, vel boni nomine significantur, vt cum dicitur Res, Aliquid, & similia.

1897 Non pariter tamen conueniunt auctores in distinctione harum ipsarum passionum ab ente, distinctè tradenda. Putat *b* Scotus, distingui formaliter. Sed mihi magis probatur sententia D. c Thomæ, non esse maiore distinctionem, quam rationis, quæ dicitur ratiocinata. Et verò, quid enti addat passio, quod non sit ipsum ens?

1898 Congruentem huius ternarij numeri rationem habes ex D. d Thoma. Amplissimus conceptus entis, qui dicit positiuam rei, quatenus est in se ipsa, comprehensionem, vel determinatur in eadem absoluta entis acceptione,

per

*b In 1. d. 3. q. 3. & d. 8. q. 2. & alibi cum suis.
c Quæst. 1. de verit. art. 1. & q. 21. art. 1. & alibi cum suis.
d Ead. q. 1. de verit. ar. 1. in corpore.*

per id, per quod est indiuisum in se, & sic est Vnū, vel in acceptione relatiua per conuenientiam cum proprijs essendi principijs, & est Verum, vel cum extrinseco appetitu, & est Bonum. Rectè D.^a Tho. cōuenientiæ mensurā ex anima desumit; quæ, inquit, quodammodo est omnia, sicut dicitur in libris *b* de anima.

a & ad. q. 1. de
verit. ar. 1. in
corp.
b Arist. lib. 3.
t. 37.

1899 Et quidem ex eadem harum passionum inuestigatione habemus etiam ordinem, cum enim conceptus vnitatis adueniat enti, in absoluta consideratione entis, veritatis verò, vel bonitatis in relatiua, passionum prima dicenda est vnitas, quia vnumquodq; prius est ad se, quam ad aliud. Eidem autem enti relatiuè considerato prius videtur competere veritas, quam bonitas, sicut prior est vniuscuiusq; comparatio ad intrinsecam, quæ simul cum ipso sunt, quam ad extrinsecam, quæ non necessariò simul cum ipso sunt; & sanè bonum tunc demum alicui conuenit, cum fuerit verum bonum.

1900 Quod spectat ad vnitatem, cauendum est, ne hæc, quæ dicitur passio entis, cum alijs vnitatibus malè confundatur, etenim non est omnium par ratio, quod etiam disertè Arist. animaduertit, vbi quatuor vnitatum genera distinguit, videlicet numericæ, specificæ, genericæ, analogicæ. De numerica dicam *d* infra, ex numerica, quæ realis est, formamus imitatione quadam conceptum specificæ, & genericæ, sicut ex imitatione entis realis formamus entia rationis. De analogica hic agitur, quæ sequitur naturam entis, vt passio, idest quam latè vagatur ipsum ens, estq; illud ipsum, prout secundo quodam cōceptu, etiam in illa abstractissima ratione, intelligitur indiuisum in se.

c Lib. 5. Meta.
t. 12.
d Hoc eod. lib.
cap. 46.

1901 Dubium est, an dicat quid negatiuum, vel positiuum. Equidem non esse puram negationē, ex eo mihi persuadeo, quia positiui entis, aut est positiua passio, aut realis passio non erit. Non tamen approbo sententiam e eorum, qui volunt, esse quid positiuum enti superadditum. Censeo, esse ipsum ens, nouo quodam conceptu cognitum, in positiua continuatione entitatis, ratione cuius dicitur, & est, indiuisum in se, & diuisum à quolibet alio.

e Auicenn. li. 3.
& 7. Metaph.
Scoti, & Sella
torum.

1902 Se ipso hoc habet ens, sed est in ipso ratio intelligendi prius, quod sit, quam quod indiuisum sit, vnde est, vt distinguatur conceptus entis à conceptu vnus; sequatur tamen conceptus vnus ipsum conceptum entis. Hæc, quantum ego dijudicare valeo. sunt illa *f* Aristotelis: Ens, & vnum idem, ac vna natura sunt, propterea, quod se se inuicem sequuntur, quemadmodum principium, & causa. In hanc item sententiam illa *g* Platonis: Neque ens vni, neque vnum enti deest, sed duo hæc potiùs per omnia coæquantur.

f Lib. 4. Meta.
t. 3.

g In Parmenide, vel de vno rerū principio.

1903 Facta vnus partitione, fit ex vno multitudo, quæ ipsi vni opponitur. Accipe autem hic ex D.^b Tho. duplicē acceptionē vnus, etenim vnū dī, quod numeri principiū est, & huic opponitur multitudo relatiuè, sicut mēsuratum mēsuræ, quia vnū, quod numeri principiū est, eiusdē numeri mēsuram est, ut asserit *i* Arist. & res ipsa docet. Vnum præterea dī, quod conuertitur cum ente; hoc itē opponitur multitudini, sed priuatiuè, s. ut indiuisum, diuiso. Ne magis hic attendas ad uocum sonū, quam ad res, cum enim indiuisum tale sit per quid positiuum, priuatio non erit ex parte huius, quamuis uox priuationem sonet, sed ex parte diuisi.

h 1. p. q. 11. a. 2.

i Lib. 10. Meta. t. 2.

*a Ex Arist. lib.
10. Meta. c. 1.*

1904 Vsurpant item a philosophi frequenter diuisionem entis in vnum, & multa. Difficile autem hic explicatu est, quomodo vnum ponatur in hac diuisione pars entis, cum idem toti adæquetur, quia entis est passio, quæ ens est. Rem sic expedit; ubi diuiditur ens in vnum, & multa distinguitur idem indiuisum, à se ipso diuiso. Ne ergo concipias ens, veluti totum, has sub se partes continens, sed vnum prius, quia indiuisum, mox idē multa, quia diuisum.

1905 Analoga ergo est hæc entis diuisio in vnum, & multa; vni enim respondet ens, deque eius ratione est indiuisio, multitudini autem entia potius, quam ens, de quorum ratione diuisio est, Item ex indiuisione est per se vnitas, ex diuisione multiplicitas, quæ vnitatem per se non conficit, sed accidentariam potius congeriem, vt substat diuisioni.

1906 Huius eiusdem diuisionis ordo hic est, vt natura sua præeat vnitas multitudini. Nam si multitudo ex vnitatibus constat, prius natura sunt vnitates multitudinem componentes, quam sit multitudo ipsa. Item ex diuisione multitudo est, at quod diuiditur, prius indiuisum fuit.

*b Ex D. Dionys.
c. ult. de diuinis nominibus.*

1907 Nihil his repugnat, multitudinem ad vnitatem tendere, quæ enim ipsarum partium compositione, & quasi compactione progreditur ad vnum totius, exit à singularitate, & vnitatem partium. *b* Imitatio est hæc illius cursus, quem res creatæ ab vnitatem ad vnitatem habent, à Deo videlicet ad Deum.

1908 Vnum, quod dicitur indiuisum in se, & diuisum à quolibet alio, recipit per diuisionem ab alio distinctionem ab eodem. Duplex hæc primò est, positiua videlicet, quæ ens ab ente distinguitur, aut negatiua, quæ ens distinguitur à non ente. Vtræque realis dicitur, & benè, sed cum addito, & limitatione per eos terminos, positiuè, negatiuè.

1909 Quæ realis, & positiua dicitur, non solum à negatiua contradistinguitur, verum etiam ab alia, quæ realis nullo modo est, sed à nostro intelligendi modo proficiscitur, quo nimirum rem aliquam in se indiuisam, & planè vnā, diuidimus intelligendo in partes: & hac diuisione facta dicuntur diuisa inter se distingui ratione.

1910 Neque ipsa hæc distinctio rationis vnius rationis est; ubi enim quæ indiuisa in se sunt, tãquā diuisa cōcipimus, aut datur nobis in ipsa re diuisionis fundamentum, vel à rei perfectione, quæ vna pluribus equiualeat, vel à nostræ intelligentiæ imperfectione, quæ rem vnā vno conceptu non assequitur, aut nullum est tale fundamentum. Si primum, distinctio est, quæ dicitur rationis ratiocinatæ, si secundum, dicitur ratiocinantis.

*c Dur. Ockham,
Heruensis. Son-
sin. Caiet. &
alii complures.*

1911 De distinctione, quæ realis dicitur, contradistincta ab ea, quæ rationis est, altercantur Doctores, quam habeat amplitudinem, & in quas veluti species subdiuidatur, prout etiam nemine cogitante maior, vel minor fuerit, aut rerum, aut formarum metaphysicarum in vna re diuisio. Censeo, de nomine esse altercationem, aut inter omnes, aut inter plurimos, *c* qui dum vnicam realem asserunt, realem vocant, quæ non sit à sola ratione.

1912 Ego, vt in hoc distinctionum examine distinctius procedam, assero, tres esse species distinctionū, quæ esto vno quasi generico nomine distinctionis realis appellentur, nō pariter tñ omnes reales sūt. Sequuntur hæc diuisionē,

quæ

quæ in rebus ipsis est, Etenim in hoc principio etiam cum aduersarijs conuenio, non esse plura distinctionum genera, quam sint in ipsa re diuisiones. Sed aio, non esse in re qualibet diuisiones pares.

1913 Distinguuntur ergo realiter, cum duæ sunt res, & neutrius existentia pendet necessariò ab existentia alterius. Indicat hanc distinctionem actualis rerum separatio, cum loco, vel subiecto distitæ sunt; indicat eandem separatio, quæ si nunquam naturaliter sit, esse certè potest per diuinam potentiam, & ad hanc rem illud a Aristotelis interpretare: Si potest alterum sine altero esse, non erit idem.

a Lib. 7. Top. c.
1. loco. 15.

1914 Distinguuntur modaliter, quæ ad inuicem comparata habent se, vt res, & rei modus. Rei modus res ipsa non est, neq; ipse in se ipso spectatus est propriè res, nisi in quadam latissima significatione, qua quodlibet ens res dicitur. Necessè est ergo, aliqua sit ex hac diuisione distinctio, non realis, qua res à rebus differunt, sed modalis, qua modi differunt à rebus modificatis.

1915 Huius modalis distinctionis dispar est conditio, ac alterius præcedentis, quæ dicitur absolutè realis; Etenim, esto, possit res sine suo modo, vel naturaliter, vel per Dei potentiam supernaturaliter in re operantem existere; modus sine re nunquam existet. Dicunt hic aliqui, quia modi existentia non est, nisi ipsa existentia rei, sed hoc non placet; Malo, modi-existentiam, esse ex sua intrinseca natura necessariò dependentem à re, cuius est modus.

1916 Distinguuntur denique formaliter, siuè ex natura rei, quæ vnum faciunt non planè in compositum, ac simplex, sed constans ex pluribus, quorum natura, si seorsim considerentur, vna non est. Neq; est indicium huius distinctionis separabilitas, vel ex parte vtriusq; extremi, vel ex parte alterius, sed diuersitas proprietatum, ex qua principiorum, vnde emanant, diuersitas intelligitur.

1917 Quod spectat ad Veritatem, quæ altera est passio entis, remouenda est prius vocabuli ambiguitas. Duplex enim distinguitur à philosophis veritas, vna cognitionis, qua ipsa rei cognitæ conformis est, & de hac, quantum satis esse visum est, asserui b supra. Nec verò, si de hac ipsa loquamur, probo c quorundam sententiam, qui illam ipsam conformitatis rationem, non in conceptu formali ponunt, sed in obiectiuo. Placent d Thomistæ meliores, ipseque e D. Thom. qui rem hanc ex Aristotelis mente definiens conformitatem collocat inter conceptum formalem, & ipsam rem.

b Lib. 1. c. 4.
c Dur. Heru.
Iauel. Dom.
de Fland.
d Caiet. Ferrar.
Soncin.
e 1. contra gēt.
c. 59. 60. & 1.
p. q. 16. art. 1.
2. 8.

1918 Verum hoc est, quod de veritate cognitionis dico, siuè cognitio speculatiua fuerit, siuè practica, nimirum necesse est illi res respondeat, sicut mensurato mensura. Nec obstat, quod practica cognitio in ordine ad rem cognitam habeat potiùs mensuræ rationem, quam mensurati. Etenim habet vtriusq; mensuræ videlicet, quatenus efficax est; mensurati verò, quatenus vera est, conformis videlicet suæ regulæ, quia iudicatur esse faciendum, quod reuera faciendum est, vel non esse, quod non est.

1919 Altera veritas rei dicitur, & hæc est, quæ dicitur passio entis, habetq; id,

a 1. p. q. 16. a.
3. ad. 3.

b

b Hoc ipso ca.

id, quod commune est reliquis affectionibus, ut non præeat, sed sequatur conceptum entis, in quo sensu verissima sunt illa D. a Thome: quamuis possit ens apprehendi nulla facta apprehensione veritatis; non tamen contrā potest entis veritas intelligi, quin ipsum ens intelligatur. Priorem tamen illum conceptum interpretare de exclusa ab ente veritate abstractiue tantum, non negatiue. In quo hæc veritas sita sit b supra indicaui. Rem hic expono magis disertè.

1920 Est veritas, entis conformitas ad sua prima essendi principia, nimirum cum tale est, quale esse postulat. Non me later, quanta hic sit sententiarum varietas. Verum censeo, dum vnusquisque in veritatem collimare studiosius voluit, verborum magis factum esse dissidium, quam sententiarum. Principia essendi possumus distinguere, alia intrinseca, alia extrinseca, & vtraq; prima non incommode dixeris, nam & re vera sunt, vtraque in suo genere.

c Lib. 7. meta.
2. 51.

1921 Intrinseca appello, quæ rem ipsam constituunt, propria nimirum prædicata quidditatiua. Et hinc discas, entis veritatem in re non esse, nisi ipsam entis entitatem, variato solum conceptu, quo idem cum se ipso confertur, sibiq; dicatur congruere, atq; conuenire. Principia extrinseca sunt diuinæ Ideæ, prima rerum omnium exemplaria, & mensura participatæ veritatis. Ens ergo, quā conforme est his formis, verum est. cumq; rei cuiuslibet, si res sit, sua respondeat idea, quicquid Plato dixerit, qui auctore c Aristotele, in sua Idearum contemplatione non omnes vidit, nihil res erit, quæ non sit eadem vera.

1922 Hinc habeo in discordi sententiarum varietate concordiam, nam qui desumunt veritatem ex conuenientia cum intrinsecis principiis, verè de veritate philosophantur; Quid. n. dabis, quod id sit, quod esse debet ex suis intrinsecis principiis, & non sit eo ipso verum?

1923 Sed verè & illi ratiocinantur, qui veritatem desumunt ex conformitate ad ideas, vel ad primum intellectum, qui solus est mensura cæterorum. Quod. n. hæc huius rei magis propria principia sint, quam alterius, diuina tādē, & absolutè prima exemplaria docent, diuinusq; intuitus.

1924 Plurimum alij in hac eadem veritate explicanda vtuntur relatione, qua de quærent, realis ne sit, an rationis. Ego relationem conuenientiæ nō excludo, qualis qualis ea sit; facit. n. ad veritatis explicationem, dum primus entis conceptus, qua ens est, determinatur ad posteriorem conceptum veri, nō sine illa conuenientia, veritas tamen fundamento inest, quod pariter de veritate cognitionis dictum volo.

d 1. contrā
gent. cap. 60.
e Tract. 1. sua
meta. cap. 6.
f Tract. 8. ca.
etiam 6.
g Lib. 2. de ve-
ra relig. c. 36.
h In Dial. de
Verit. cap. 12.

1925 Quæ hætenus de rei veritate asserui, ab optimo veritatis magistro tradita sunt D. d Thoma, vbi expresse definit, rem quamlibet veram esse, secundum quod actum propriæ naturæ consequitur. Parum est, didicisse illum hanc veritatem ex e Auicenna cum eandem ex magistris melioribus accepit, D. f Augustino, vbi habet, veritatem esse summam principij similitudinem, Diuoq; g Anselmo, vbi dicit esse eam in rectitudine quadam, mente perceptibili.

1926 Falsitas item duplex distingui potest, sicut veritas, videlicet cognitionis, & rei. De falsitate cognitionis *a* alias dictum est; de falsitate rerum hic assero, planè nullam in rebus esse; etenim quicquid est, verum est, quod verò non est, est verè non ens; Cum ergo de vnoquoque verum sit dicere, aut ens esse, aut non ens, quale illud sit, verum erit, verèq; enunciacionis materia.

a Lib. 1. cap. 4.

1927 Quæ ergo à nobis falsa in re dicuntur, talia sunt extrinseca quadam denominatione ab errore, quia in formato, formandoque ea de re iudicio sit, aut esse possit. Sic asserit D. Thomas ex verissima D. *b* Augustini sententia. Dixeratis, verum esse id, quod est, & ideò falsum nusquam esse: sed breuem doctrinam clarius ille edifferens: Sicut, c inquit, in his, quæ sunt, inuenitur quoddam non esse per comparisonem ad nostrum intellectum, ita in ijsdem inuenitur quædam ratio falsitatis.

b Li. 2. Soliloq. cap. 8.

c 1. p. q. 17. a. 1. ad 1.

1928 Quod denique spectat ad bonitatem, eam inesse rebus quis neget, cum omnia in bonum tendant, vel *d* Aristotele docente, vel ipsa natura: quid verò sit ea, quæ dicitur entis affectio, quæque illi opponatur malitia, longis contentionibus quæsitum est: vsque adeò hebetes sumus, vt quid amemus, quid detestemur, ignoremus. An sita hæc sit in aliquo enti superaddito, an in relatione, siuè illa realis sit, siuè rationis, definitum est à me satis modò, vbi de veritate quid veri habeam, asserui.

d Lib. 1. Ethic. cap. 1.

1929 Est ergò bonitas ipsa rei entitas comparata per relationem conuenientiæ ad appetitum, siuè innatum, siuè elicitum appetentis. Neque me ab hac sententia dimouet nota bonorum *e* distinctio, qua aliquid bonum dicitur, quia in se bonum, alia, quia sunt alijs bona. Omnia enim alicui bona sunt, sed quia Deus Optimus reperitur, qui omnibus bonus est, hoc illud est, quod dicitur in se bonum, non exclusa relatione conuenientiæ, sed sine limitatione adiuncta.

e Desumpta ex D. Augustino 8. de Trinit. cap. 3. & ex D. Tho. in 2. dist. 27. q. 1. a. 2. & q. 1. de Verit. a. 2. & alibi.

1930 Proportione non omnino dispari respondet bonum vero, malum falso. Ergo sicut in re nihil est, quod verum non sit, pariter de bono sentiendum est, nihil in re esse, quod bonum non sit. Hanc si philosophiam Manichæi, & Priscillianistæ tenuissent, nihil in rerum categorijs mali admiscuissent, nihil, quod à malo principio profisciscatur. Quid referam, quæ contrà hos *f* viri sanctissimi, ijsdemq; disertissimi scripserunt, audiant, si saltem naturæ ductum sequuntur, *g* Aristotelem, vbi tot boni categorias facit, quot entis.

f S. August. in plurib. opusculis cōtra Manichæos D. Tho. 1. p. q. 48. & 49. & ex SS. Patribus plerique.

g 1. Ethic. li. 6.

1931 De relationibus dubitatum est, an bonæ sint, esto reales sint; Inter Theologos agitur quæstio, vbi de sanctissimæ Trinitatis arcano disquiratur. Tam altè ego non aspiro, nisi quatenus eo me fides, qua Sanctissimum hoc mysterium profiteor, ac tacitus veneror, promouet. In rebus verò creatis relationes bonas esse, tam mihi certum est, quam esse entia, suamque has item facere boni classem, sicut reliquas categorias. Bonum, inquit Aristoteles, & in substantia dicitur, & in quali, & in eo, quod est ad aliquid.

1932 Quid verò de entibus mathematicis asseram? Auctor est *h* Aristoteles, boni

h Lib. 3. meta. t. 3.

a 1. p. q. 5. a. 3.
ad 4.

boni naturam in ijs non reperiri hoc ipso, quod immobilia sunt. Huius doctrinae interpretem a D. Thomam audi: Non est, inquit, vllam incommodum, quod in aliquo ente secundum rationem non sit bonum, vel ratio boni, cum ratio entis sit prior, quam ratio boni. Est ergo de bono Mathematica, quia de ente est, & vbi neglecta boni ratione querit in suo ente veritatem, nec motu finem, ac bonum inuestigat, non propterea definit mathematicum ens esse bonum.

1933 Mala autem complura dicuntur, & verò sunt, non in sua entitate, sed quia à debita entitate deficiunt. In hoc dissidet à falso malum, & præterea si spectes conuenientiam, pleraque sunt, quæ cui conueniunt, sunt bona, eademque mala dicuntur alijs, quibus non conueniunt æquè.

1934 Substantia nulli mala est, si quam enim habeat cum alio disconuenientiam, eius fundamentum erit, non ipsius substantiæ ratio, sed aliqua aduersa qualitas. Mali etiam denominatio sæpè extrinseca est, vbi disconuenientia ratio non in ipsa re reperitur, sed accipitur ab extrinseco, ab effectu videlicet, quem causat alteri disconuenientem. Optimus quisque iudex dum pœnas exigit à reo, reo malus est, quia pœnæ parum naturæ conuenientes inferuntur.



ENS



ENS REALE

& rationis.

CAP. XLV.

1935



PECIES entis sub certis generibus positas contempla-
 turus, eiusdem aliquas diuisiones præmitto, quia sic entis
 amplitudo postulat, quia sic ipsa rerum genera distinctè
 magis sub intelligentiam venient. Prima sit, quæ breuissi-
 ma est sed adæquata diuisio in ens finitum, ac infinitum.
 Infinitum solus Deus est, finitum quicquid à Deo est.

1936 Eadem est cū hac prima tributione altera, qua ens dicitur aliud à se,
 aliud ab alio. A se est Deus, ipsaq; hæc infinite illius immensitatis ratio per-
 benè a à Theologis notatur, ab eoq; sunt alia omnia, quæ ex infinito essentie
 Oceano finitis deductionibus deducuntur.

1937 Idem dicis, vbi dixeris ens simpliciter necessarium, & quod non pari
 necessitate est. Nam quamuis in finitis entibus multa dicantur necessaria,
 necessitas nulla est, nisi quam Deus esse extrā se liberè voluerit Idem pariter
 dicis, vbi appellas ens aliud per essentiam, aliud per datam quandam cōmu-
 nicationem, participationemq;. Quod per essentiam est, Deus ipse est, in quo
 solo b idem est, esse, & essentia, idem existere, & esse; participat autem de hoc
 esse creatura, non quia aliquid à Deo distrahatur, vt malè ex priscis philoso-
 phis complures, aut opinati, aut locuti sunt, sed quia finita quadam imita-
 tione diuini esse res omnes sunt.

1938 Deniq; vbi audis, ens aliud increatum, creatum aliud, aliud actus pu-
 rus, impurus aliud, ac potentialitate admixtus, idem intellige, Deum videli-
 cet ex vna parte, res creatas ex alia. Nec ego diutius hic moras traho cum
 c Scotistis, vbi nec finitum, nec infinitum volunt esse Deum, quia quantus nō
 est,

a In 1. p. D.
 Thomæ vbi de
 infinitate Dei.

b Ex communē
 Theologorum
 doctrina. 1. p.

c Scot. quol. s.
 lycheus, &
 alij.

est, ipsumq; ens prius diuidi in quantum, & non quantum, mox diuisione facta trimembri, aliud finitum esse in sua quantitate, aliud infinitum, si vspiam detur, aliud neutrum, quia quantum non est. Nego finiti, vel infiniti appellationem esse necessariò alligatam quantitati.

1939 Finiti verò entis species quis certò subdiuidat numero? brevis & ad rem nostram partitio, quò aliud substantia est, aliud accidens, item quò vel in substantia, vel in accidente distinguatur esse, & existere, quò res, & rei modus. Deniq; & substantiæ partes plures sunt, alia materialis, & corporea, spiritalis alia. Accidentium etiam plura sunt genera. Item si latius accipiamus ens, aliud reale est, aliud rationis, neque huius natura ignoranda est, cum eadem sit scientia oppositorum.

1940 Ens rationis, quod est non ens, entis nomen, atq; conceptum habet ex ea facultate, quæ in nobis est concipiendi etiam, quæ non sunt, perindè ac si essent; Nec verò semper temerè comminiscimur, ac fingimus, sed sæpè horum conceptuum occasionem, ac materiam dant ipsæ reales res. Vndè ipsius entis diuisio nata est, dicitur enim aliud planè fictitium, atq; chimericū, aliud certè cuiusdam, ac determinatæ conceptionis.

1941 Primum longam commentationem non desiderat, & verò vsum nullum in scientijs habet, nisi fortè hunc ipsum, vt ab eo alterum contradistinguamus, quod, esto nullius facultatis sit proprium, ac legitimū obiectū, vsum certe, in scientijs habet, spectatq; ad metaphysicum, ad hoc etiam digredi, sic enim contraria iuxta se posita magis elucescunt. Illo igitur posthabito, quod quisq; sibi temere fabricari potest, hoc secundum communi omnium consensu ità describitur. Quod habet esse solum obiectiuum in intellectu, conceptuque, præhabito ex re fundamento concipiendi.

*a Apud Suar.
Disp. 54. meta.*

1942 Sed quid si in hac descriptione omnes cōsentiant, mox vbi distinctiùs edisserendum est de huius entis natura, alij alio abeunt? *a* Non nemo diligentiùs hanc rem intuitus, ne in explicanda definitione laboret, negat, ens rationis vllò modo dari; Nam si est ens, reale est, non rationis, si non est ens, cur ens dicitur, & ad instar entium definitur? Sed puerilis est ratiocinatio; Aio esse ens, sed quia non simpliciter, nec reale, propterea addi rationis, vt ex addito prioris termini notio accipiatur.

*b Dur. in 1. dist.
19. q. 5. m. 7.*

1943 Ergo queritur, quid sit tandem hoc, quod allata descriptione minus vniuersaliter adumbratur. Non probo, quod *b* aliqui dicunt, nihil esse præter extrinsecam denominationem ab actu intelligendi. Etenim sola extrinseca forma nulla ratione denominat subiectum, nisi aliquem cum ea nexum, & coniunctionem habeat, aliquid igitur præter extrinsecum rationis actum, ponendum est. His adde, quod ens rationis à ratione nomen habet. Benè est inquit, & illa pariter extrinseca forma rationis actus est. Sed neq; hoc placet; nam quid tandè si forma extrinseca denominans nō sit rationis actus, sed alterius potentie, v.g. tactus visus. an entia rationis erunt, & non à ratione?

1944 Nec item probo aliorum dicta, qui, vbi intellectus circa aliquod obiectum operatus sit, aiunt, exinde in re cognita formam quandam de genere qualitatis intelligi, eamq; esse ens rationis, quia re ipsa non est, sed esse intelligitur.

gitur. Equidem non video, quæ pro re intelligenda, eiusq; statu explicando, quatenus intellecta est, sit necessitas huius qualitatis addendæ. Sit hoc, ut isti volunt, ens rationis; Fictitium tamen, & chimericum, non illud, quod ego dixi, habere in re sui conceptus fundamentum, & de quo hic disputo. Nam si de figmentis agatur, quid non erit tandem ens rationis?

1945 Mea igitur sententia est, ens rationis esse relationem rationis, in re conceptam, circa quam præcedens aliqua operatio versata est. Ab operatione, tanquam à forma extrinseca fit denominatio; relatio verò vim habet necessarij nexus, ut extrinsecum ab extrinseco denominetur.

1946 Respondet operatio rationi fundandi, quæ in realibus relationibus ab actione redditur, & fundamentum relationis concipiendæ ex ipsa eadem operatione petitur, ceterum relatio in re denominata concipitur, eiusq; terminus est operans.

1947 Cauendum hic est, ne quia obiectum dicit ex sua natura relationem, ad potentiam operatricem, una relatio cum altera confundatur; etenim hæc obiecto conuenit, etiam si nulla fuerit circa illud actualis operatio, sicut scibile dicitur etiam esse id, de quo hætenus scientia non est, sed esse potest; Altera verò relatio, quam requiro in ente rationis, in re non prius concipitur, quam præcesserit actualis operatio circa rem.

1948 Hinc verò facile deducitur, quæ nostri intellectus operatione ens rationis fiat. Ea est intellectus nostri vis, ut non solum directè in res, quæ sub eius notitiam cadunt, feratur; vel in notitias aliarum facultatum, quibus præditi sumus, sed se etiam supra suas operationes reflectat, quamobrem non immeritò à Plato illum aliquando circulum appellauit. Pro hac ergo facultate, ubi ens rationis ex ipsa rationis operatione denominante concipitur, non fit, nisi per actum reflexum.

a In Timæo vel de generatione mundi.

1949 Per directum verò fieri potest, cum operatio, quæ circa rem versata est, non ipsius intelligentiæ fuit, sed alterius facultatis. Actus ergo rationis necessarius semper est, ut sit ens rationis formaliter; nam antè ipsum non est, nisi fundamentaliter, & sanè secum ipsi pugnant, qui volunt, illud fundamentale esse ens rationis, nam esset idem à ratione, nec à ratione.

1950 Quæri etiam solent entis rationis causæ, quasi verò causas habeat id, quod esse non habet; habet verò aliquales. Subiectiua est ea, in qua relatio concipitur; formalis ipsa relatio, cuius species ex termino desumitur; efficiens intellectus; finalis ea, gratia cuius ens rationis fit, cognoscique potest ex entis rationis usu in scientijs tractandis.

1951 Valet enim ens rationis ad nostram in intelligendo tarditatem, & obscuritatem, ut cunq; subleuandam, illustrandamq; si in res distinctius intuemur, ubi ex non arbitrarijs figmentis id, quod in fundamēto est, discernimus. Et ex hoc capite Deus, qui in intelligēdo perfectissimus est, qualis in essendo, non indiget entis rationis adminiculis. Sed redeo nūc ad reales species entis, spectando prius hæc naturalia, ut ad intelligentias tandem, & ad ipsum Deū, quantum fas est de eo naturaliter philosophari, deueniam.

ESSEN-



1952



ER essentiam vnumquodque est, tanquam per propriam formam, & rationem; per existentiam habet esse extra suas causas, qua ratione proprio quodam modo dicitur esse id, quod existit, id est esse simpliciter. De creatis, & finitis loquor, de quibus certum est, non eam habere simplicitatem suam perfectionis, quam habet ens infinitum, & increatum, in quo ratione ratiocinata distingui quidem possunt esse, & existere, sed maiori distinctione non item. Maior vero videtur esse in entibus creatis hoc ipso, quod composita sunt, & à diuina simplicitate logissime distant.

a D. Tho. 1. p.
q. 3. a. 4. de en-
te & essentia.
cap. 5. & alibi.
sequuntur en-
tiores ha-
mist.

1953 Complures sunt, qui existentiam ab essentia distinguunt realiter; sed ambiguitas esse potest in acceptione huius distinctionis, nam apud multos realis dicitur ea omnis, quæ à sola ratione non est, & in hoc sensu si loquantur non abnuo, solum displicet termini ambiguitas.

1954 Quod si quis contendat, distinctionem esse, quæ propriè realis dicitur, id mihi nunquam persuadebit, quia existentia rei modus est, nec per vllam potentiam separari ab essentia potest, ita ut supersit, quod ad distinctionem veram realem necessarium est, ut à libi assero.

b Hoc eod. lib.
2. cap. 44.
c. Al. 7. meta.
& complures
aliq. apud Capr.
in 1. dist. 8. q. 1.

1955 Distinctionem rationis & alij inter hæc asserunt, nimirum in ente, quod existit, essentia per se ipsam dare esse, & in se ipsa habere, ut sit extra suas causas; diuersitatem vero conceptuum esse, quia prout essentia, est entis forma, prout existentia est, actualis entis forma. Quod si cum existentia comparatur essentia non dum existens, monent hi, distinctionem esse maiorem, quàm à conceptu, videlicet, qualis est inter non ens, & ens, quia, inquiunt, essentia dum non existat, nihil est. In-
probata

probata est à me hæc posterior cōclusionis pars a alibi eo lectorē trāsmitto.

a Hoc lib. 2. c.

1956 Sed si loquamur de essentia existēte, adhuc maiorē requiro distinctionē, quā per cōceptū; modalē dicerē, si separata, destructaq; existētia, diceretur essentia simpliciter esse, idq; suadet existētię natura, q̄ ab ijs ipsis, q̄ negāt hāc distinctionē, cōcipitur ad instar modi. Sed quia, sublato hoc mō, definit ipsa res esse simpliciter, nec essentia retinet esse, nisi secūdū quid. i. in potētia agentis, non approbo b eorū sententiā, qui hæc duo modaliter distinguunt.

43.

1957 Malo igitur asserere, distinguere hæc duo inter se formaliter, seu ex natura rei itā ut essentia sit rei forma metaphysica, per quam est, existentia sit necessarius essentię modus, non quia necessariō existat, sed quia ea non est simpliciter sine hoc modo, sed solū in potentia.

b Soti 2. Phys.
q. 2. & quorum
dam aliorum
apud Suar.
disp. meta. 31.
Sect. 1. nu. 11.

1958 Modū cū dico, intellige imperfectionē existētię, quę nō est propriē ēs, sed entis ens. Cū verō dico necessariū, eūdē intellige, tanquā formā dantē essentia esse simpliciter, in quantū talis creatura est capax reduci de potentia in actum. Cum deniq; assero, distinguere formaliter, intellige in ipsa distinctione alterius ab altera dependentiam, itā ut nec essentia sine existentia simpliciter sit, aut esse possit, nec existentia sine essentia.

1959 Cæterum quod non sit satis hæc duo distinguere solo conceptu, illud mihi argumento est, quod de rei quidditate, & intrinseca ratione, non solum prout in mente est, sed prout in re ipsa, non est existentia rei, ut memini me c alibi asserere. Qui enim tandem fieret, ut creatura non existeret, si de eius quidditate esset forma existentia?

c Supracita. c.

43.

1960 Sed instas; Ergo existentia est accidens rei. Quid si concedo totū? Sed ne perge ulterius, indagando, cuius nam prædicamenti sit accidens; qua in re nonnulli, qui à rei quidditate existentia excludūt, modo ad vnū, modo ad alterū prædicamētū recurrūt. Sed nihil opus est recursu. Est. n. existētia rei modus eiusdē naturę cū re, cuius est modus. Accidētalis dī, q̄a nō est de esētia, substantialis tñ est, si sit substantia modus, & accidētalis, cū est modus accidētis, & in hoc sēsu intellige, pbatos dauctores, cū dñt existētiā naturę accidere.

d D. Tho quodl.
2. art. 3. ex doctrina
Cōment.
5. meta.

1961 Conuenit existere, non solū substantijs completis, sed etiā incompletis, nec solū perfectioribus accidētibus, sed etiā imperfectioribus, in summa omni, quod actu sit, quantumuis diminutam, & imperfectam habeat naturam. Dispar verò est existentia ratio, pro rerum disparitate.

1962 Ipsa tamen existentia non existit per aliam existentiam, sed se ipsa, sicut accidit in alijs similibus formis, & hinc est, ut non pari ratione distinguas in existentia esse possibile, & esse actuale, sicut in alijs entibus, in quibus esse possibile intelligitur in ordine ad quasi quandam receptionem existentia distincta, esse actuale in ordine ad eandem existentiam quasi receptam.

1963 In corporeis existētia totius nihil est distinctū ab existentia partiū, sed sicut ipse partes faciunt vnum se ipsis, itā partiales existentia faciunt vnam totalem, aptæque ipse sunt se ipsis vniri, sicut partes vniuntur, videlicet, vel ad faciendum vnum simpliciter, vel solū vnū per aggregationē. Hinc habes, dari rerū existentias, sicut dantur rerū naturæ, s. alias simplices, aliās cōpositas. Et quæ est in rebus diuisibilibus possibilis dissectio partiū, vel secūdū

entitatem, vt in materia, & formis materialibus, vel secundum extensionem, aut intensionem, vt in quantitate, & qualitibus, est item dissectio existentia, quæ rem semper sequitur, quandiu actu est.

1964 Cum sit existentia rei modus, sequaturq; illius naturam, sicut ipse res specie differunt inter se, aut etiam genere, ita pariter de existentibus philosophandum est, scilicet proportionaliter sese habere existentiam vnius, comparatam ad existentiam alterius, sicut se habet res ad rem.

1965 Effectus igitur formalis existentia, qui est dare esse actuale, non dicit quid vniuocum, sed analogicum, quatenus est ab existentibus, solum analogice conuenientibus in esse constitutui in actu. Quod si ex hac assertionem inferas, existentiam cum existentia conuenire quodammodo genericè, & habere sub eo genere differentiam, per quam differat, non repugno, si loquaris de nostris conceptibus, & non de veris, ac proprijs generibus, & differentiis.

1966 Facile concedunt philosophi, qui negant dari in re naturas vniuersales, esse aliquid in ijs, per quod contrahant ad esse singularis, & indiuidui, quod appellant principium indiuiduationis: est videlicet illud, à quo natura postmodum per conceptum separatur, vt fiat de singulari vniuersalis.

1967 Sed quid hoc sit, longis enim uero discussionibus examinatum est, fueruntq; vt fit, sententia capitibus ferme pares. Incido primum in *a* quosdam, qui opinantur, nihil esse ab ipsa natura distinctum, nisi mente, ac conceptu. Sed hi placere mihi nulla ratione possunt, cum sciam, vnum indiuiduum ab alio differre, nemine cogitante, Qui uero differat, cum in natura nulla differentia sit, cum in diuiduatio nihil addat naturæ?

1968 Nec uero satis est ponere negationem, qua vnum indiuiduum dicatur ab alio differre, quia vnum non est aliud, nam huius negationis fundamentum quaeritur, quod & positium esse debet, & in natura, prout natura est, esse non potest. Positium, inquam, quia res ipsæ singulares, quarum vna dicitur non esse alia, positivæ sunt; In natura uero, qua natura est, nulla est radix huius negationis, quia plurium indiuiduorum sola indiuiduatione distinctorum natura, quantum est ex se, aut vna, aut indifferens est. Hoc uero est, quod dicitur, vulgari unitatis descriptione, Vnum est, indiuisum in se, & diuisum à quolibet alio, habens scilicet in se aliquid positium, per quod quodammodo sibi uniatur, & non sit quid vnum cum alijs extra se.

1969 De substantijs materialibus opinatur complures, *b* earum principium indiuiduationis esse materiā signatā. Nec uero negare possum, quin me plurimum moueat horum doctorum auctoritas, cum praesertim ita loqui videantur, etiam auctore Arist. sed libet ex huius dictis, eorum sententiā interpretari. Ea, inquit *c* Arist. vnum numero sunt, quorum vna est materia. Loquitur de his, quæ sunt vnum continuatione, apta. v. z. uniri, ac postmodum diuidi, de quibus ibidem frequentissima mentio Arist. est, hæc ergo vnum numero sunt, quandiu materia quantitatis beneficio vna est, indiuisa in se, & diuisa à qualibet alia materiali substantia; Non est unitas formaliter, ipsa materia quanta, sed ex materiae quantæ continuatione illa cognoscitur, unde dici uere potest indiuiduationis principium ex signata materia facile intelligi, & in ea situm esse, tanquam in signo.

a Nominales
Ochā, Gab. &
alii in 1.^o d. 2.

b D. Tho. 1. p.
q. 3. ar. 3. opus-
cu. de ente, &
essentia c. 2. &
communiter
Thomistæ.
c Lib. 5. meta.
1. 12.

1970 Malūta alij, in iisdē materialibus substātijs principiū indiuiduationis esse substātiālē formā. Nō placet hoc placitū, quia à substātiali forma est rei species, prout materię adiūcta fuerit, deq; ipsa forma quēri debet, vndē hēat, vt sit vna numero, & singularis. Quid enim, si formæ darētur vniuersales, quę vniuersali materiæ adiūctæ naturas constituerent vniuersales? Fateor, hę nō dantur, sed cur tales non sint istæ, quæ dantur, non ex ipsa ratione formę, quę eadem esset in formis vniuersalibus, sed ex aliquo alio formæ superaddito assignandum est; Illud ergo est, vndē materialis substantia vna sit.

1971 De materialibus accidentibus philosophantur b alij eadē in re, habere suam indiuiduationem à subiecto. Hanc etiam sententiam libet in bonam partem accipere; Peripatetica. n. doctrina est, accidentia habere totū suū esse in subiecto; sicut ergo in eo habēt esse specificū, itā & esse indiuiduū. Intellige tamen, ex subiecto non tam esse formam, differentiāq; indiuiduationis, quam indicium, ac signum.

1972 Si. n. cōiter de accidētibus loquamur, excipiendo tñ relatiua quędā, quæ nō tā sunt, vt in subiecto sint, quam, vt per ea subiectū ad aliud sit, itēq; species intētionales, aliaq; naturę nō absimilis, vt lumē, sonus ēt quæ nō tam gratia subiecti sunt, quam gratia obiecti, si inquam de alijs perfectioribus accidentibus in communi loquamur, cum eiusdem speciei sunt, si in vno subiecto sint, sunt etiam eiusdem numeri, vt non malē hinc asseras, quandam indiuiduationis notam ex subiecto in his accipi.

1973 Sed, vt meū tādē sēsū eadē in re aperiā, nec de indicatijs loquar, sed de ipso formali principio indiuiduationis, Aio, vnūquodq; siuē illud substantia materialis fuerit, siuē spiritualis, siuē accidens perfectū, siuē imperfectū, siuē res, siuē rei modus, siuē natura, siuē naturę gradus, aut proprietas; quicquid sit, dummodo Deus non sit, singulare esse, & indiuiduum formaliter, per distinctam existentia formam, per quam habet simul esse actū, & esse numero vnum. Hoc illud positium fundamentum est, in quo, & quædam quasi vniō eiusdem ad se ipsum fundatur, & negatio paris vnitatis ad alia, quæ ipsum non sunt.

1974 Vbi verò materiātum aliquid ratione quantitatis, entitatisq; materiæ, & formæ vnum quid est per vnā formam existentia, mox verò diuiditur, & fit duplex; item cum plura disiuncta sunt, mox vniūtur, & vnum fiunt, nihil planē necesse est addere ipsi existentia, quæ, quia sequitur naturam rei, cum res continua est, dat esse vnum se ipsa formaliter; cum res diuiditur dat esse vnum singulis partibus, sui partibus formaliter; cum res diuisa rursus vniuntur, dat esse vnum sui partibus in vnā existentiam vnitatis. Hanc existentiam si appelles hæceitatem, dummodo nihil præter existentiam ponās, non me admodum mouet, nec mihi tantā est hic sollicitudo vocabulorum.

1975 Argumētatur nō c nemo cōtrā hāc sententiā, quia si existētia est principiū indiuiduationis, cōtrahēt veluti actus naturam, quasi potentia ad esse singulare, sed ipse hic actus singularis est, & præsupponit potentiam singularem, non ergo potentia per illum singularis est, aut si ipse per se ipsum, quid nīetiā potentia per se ipsam? Sed nec noua est argumentatio, nec nouam

a Auer. 1. de Anima. & lib. 2. cō. 7. & seq. sequuntur Auerroista.

b D. Tho. 1. p. q. 29. art. 1. O. pusc. 29. in fine quodl. 7. a. 19.

c Suar. disp. meta. 5. Sect. 5. nu. 4. & 5.

postulat solutionem. Quā n. dicitur, quod actus singularis est, est perinde ac si diceretur albedo alba; quā dicitur præsupponi potentiā singularem, dicitur falsum; natura enim se ipsa est in ratione essentie, nec singularitatem habet, nisi prout per hanc formam determinatur ad esse singularis hoc ipso, quod ponitur in actu extrā suas causas.



1976

a Hoc eod. lib.
c. c. 45.



INTER diuisiones entis retuli a suprà adæquatā partitionem in substantiam, & accidens; hic quia distinctā eiusdē illius generis noticiam exquiro, per gradationē à speciebus ad primum, & perfectissimū entium Deum, adnoto quæ omnibus accidentibus cōmunia sunt; mox ipsarum specierū rationes inspectabo. Illud præmoneo, quæcūq; sit communis ratio accidentis, non esse conceptu obiectiuo vnā, nisi analogicē, siuē accidētis noīe cōprehendas, quod verā habet naturā accidētis, & diuidi solet in nouem genera prædicamentalia, siuē quicquid extrā rei essentia est, quod comprehendit etiam substantiales partes, & modos.

1977. Sed loquor ego de accidente, quod in suā entitate, & natura accidēs est; certū verò est, cōem huius rationē, per quā à substantia distinguitur in ordine aliquo ad subiectum consistere; hinc accidens ex eo, quod subiecto accidat dictum est. Sed est accidentia, siuē inherētia duplex, alia actualis, per quā actu in subiecto inheret, alia dicitur aptitudinalis, per quam etiam si actu non inharēat, aptum tamen est inharere.

b F. rne com-
muns atud an-
tiquos Philo-
sophos.

1978. Non placet eorum sententiā, qui de ratione accidentis volunt esse inherēntiam actualem; Nec verò ea stare potest cū veritate catholice si dei, quæ in augustissimo Sanctis. Euch. Sacramento vera accidentia agnoscit à suo naturali subiecto naturaliter separata. Nec in eo vim mihi facias, quod

uod in hoc qualitates panis, & vini pro subiecto habeant quāritatem; Nam uantitas accidens est, subiecto indigum, nec est aliarum qualitatū subiectum connaturale, & illud primum, quod in suo naturali statu postulant.

1979 In aliud extremum est *a* alia sententia, nullam inhærentiam, neq; actuale, neq; aptitudinalem esse de ratione accidentis. Non negant hi, accidens inhærere, aut posse inhærere; sed negant, vllam siuè actualē, siuè aptitudinalem inhærentiā includi in ratione accidentis, vt accidens est; s. quia quædam accidentia reperiuntur, quæ sunt ad aliud, vt relatio, alia, quæ sunt ab alio vt actio, & si quæ sunt similia, de quorum cōceptu nō est esse, vel esse posse in alio. Ponit hæc sententia falsum principium, idest accidentia, quæ sunt ad aliud, vel ab alio, non esse in alio.

1980 *b* Dico igitur, de cōmunissima ratione accidentis esse inhærentiā aptitudinalem, qui est ordo essentialis, & necessarius ad subiectum, vt actus, non qualiscunq; sed inhæsiui ad potentiam.

1981 Sunt cōplura accidentia, quæ etiam actualiter inhærent, ita vt nec per Diuinam potentiam possint separari; sed hæc inseparabilitas nascitur ex imperfectione existentie, non ex eo, quod actualis inhærentia sit de eorū essentia. Sic illa, quæ per Dei potentiā separantur nō id habent, quia minus postulāt actu inherere, quā alia accidentia inseparabilia; sed quia perfectiorem sortita sunt existentiam, minusq; dependentem ab existentia subiecti.

1982 Cū verò accidens actu inheret, se ipso inheret, & non per aliquid sibi superadditum: scilicet se ipso inherere aptum est, vbi sortitum sit proportionatū subiectū; Pari ratione, vbi à subiecto separatur, & extrā illud à Deo cōseruatur, nihil intrinsecū amittit, per quod prius actu inhereret. Qua in re sequor probabiliorem sententiam ex duabus, quas *c* alibi proposui, actum videlicet & potentiam se ipsis vniri apta nata esse, & non per superadditā vnionem. Quod si quis vnionem in formis substantialibus admittat, non video, cur hic modum aliquem actualis inherentie debeat excludere.

1983 Accidēs per hāc aptitudinē, quā in sua ratione cōmunissima includit, respicit, vt subiectum primum, substantiam, sed mutuus respectus est, si loquamur de substantia creata, quæ s. non minus ipsa facta est ad accidentia substantianda, quā factum sit accidens ad substantiam actuandam.

1984 Pro mutuo respectu sunt hæc duo simul natura, sicut quæcunq; alia relatiua, formaliter accepta, vt relatiua sunt. Huic verò nihil obstat id, quod dicitur alicubi ab *d* Aristotele, substantiam esse priorem accidente, ratione, cognitione, tempore, & natura.

1985 Dictum verò sic intellige; substantiā esse priorem ratione, quia necesse est, inquit Aristoteles, in cuiusque ratione inesse rationem substantiæ scilicet in corporibus physicis, in quibus singulis prædicamenta complura distinguas, prima rei ratio substantia est. Hoc ipsum est, esse substantiam priorem cognitione, quia ex rei ratione innotescunt postmodum passionēs. Hoc est, esse eandem priorē tpe, nō quia reperiatur vnquam substantia sine accidente sed quia tēporarius rei ortus primo cadit supra rei rationē, quæ in substantia est, & per quam prius v. g. est homo, quā sit per qualitatem homo qualis.

a Scoti 7. met. q. 1. Anto. Andr. ibid. & quorundā aliorum.

b Ex cōmuniori sententia, præsertim Thomistarum, & latè Caiet. opus. de ente & essentia c. 7. q. 15.

c Hoc cod. li. 2. cap. 5.

d Li. 7. met. t. 4

Hoc deniq; est esse substantiam natura priorem, quia in sua entitate est primum fundamentum accidentium.

a Lib. 1. c. 3.

1986 Diuiditur accidens in nouem predicamenta, ut a alibi asserui, sed memini me ibidem addere non esse huius diuisionis rationem rigorose examinandam, quam quasi per manus traditam ab antiquis, voluit Aristoteles retinere. Fateor potuisse hanc contrahi, potuisse dilatari, item alia methodo potuisse nouas institui partitiones pro diuersa accidentium natura, pro diuersis eorundem modis, quibus accidunt, quibus insunt, quibus abesse, vel non abesse possunt. De his accidentibus dicta sunt multa per occasionem in physicis, solum aliquid superest de quantitatis, & relationis ratione asserendum.

b In prædicā.
de quanto, &
lib. 5. meta. 1.
18.

1987 Duas quantitatis species in idem reponit prædicamentum b Aristoteles, utranq; in suas species subdiuidendam, idest quantitatem continuam, & quantitatem discretam. Quod spectat ad quantitatem continuam, ubi descriptionibus agitur, vix quisquā est, qui ignoret quid ea sit, sed in assignanda ratione formali maior est iudiciorum diuersitas. Arbitrantur c aliqui, esse rationem mensuræ: Non probo; Nam cum mensura non sit, nisi prius ipsa certis finibus terminetur, quantitas habet suum verum, ac proprium esse quantitatis, independentē à nostra vlla terminatione.

c Apud Ant.
Andr. sine
præd. Quant.

d Scotus, & a
lij in præd.
Quant.

1988 Sunt d qui eandem rationem reponant in eo, quod quātitas diuidua est. Sunt, qui in eo, quod habeat partes extrā partes. Sed dixerim potius rationem hanc sitam esse in vna non interrupta extensione in ordine ad locū, Etenim hæc est prima huius quantitatis ratio, eademq; propria; Propria, nā cum plura sint, quæ extensionem habere dicuntur, ordinatē tamen ad locū habet solum corpus quantum, & alia, ratione quantitatis; Prima verò, quia prima hæc est origo diuisibilitatis, & aliorum, quæ quantitati tribuuntur.

e Apud Suar.
d. 41. Sect. 1.

1989 Quod spectat ad quantitatem discretam, quæ dicitur numerus, sunt qui e negent, eam esse speciem quantitatis, quia est aggregata temerē congeries rerum numerabilium. Sunt, qui contendant, non minus esse quantitatis speciem, quam sit ipsa quantitas continua. Neutrum vsquequa; approbo, est casualis plurium aggregatio, sed in qua fundari possit vera, & realis species quantitatis.

1990 Volo igitur in aggregatione plurium quantorum stare hanc veram, & realem speciem quantitatis, cum intellectus, quæ plura sunt, & nullo ad inuicem alligata vinculo, in vnā collegerit summā, quæ certa, & finita certum facit numerū, cuiuslibet vnitatis additione, vel deductione in aliam numeri speciem variandum. Necesse est, ea quæ numerantur quanta esse, siq; talia non sint numerum facient, itemq; realem, sed transcendentalem, prædicamentalis enim in quantitate continua, quasi in fundamento nititur.

1991 Vterq; verò numerus, siuē prædicamentalis sit, siuē trāscēdētalī, collectionem ab intellectu exposcit. Quod si quæras, cū prædicamentalis numerus duo dicat, i. res numerabiles quantas, & earundem collectionem, quid primariū dicat, quid secundarium Aio, dicere ipsā realitatem rerū numerādarū primario, sed hanc non sine collectione per intellectū numeratē. habet. n. hæc numeratio vim cōditionis, sine qua nō, & instar vltimi complementi.

1992 Diffi-

1992 Difficilis est ordinatio prædicamentalis quantitatis; cum ratio quãtita-
tis cõtinuæ distet à ratione quãtita-
tis discretæ; sed ordinatur tñ, quatenus
extensio est vna cõis generis ratio. Nec verò laboradū est, vniuocè ne hæc vna
sit, an analogicè, quia nec ipse Arist. rem tanti facit. Vnā ego esse dixerim, ab-
strahēdo ab vnitae rei, quā hēt quãtita-
s cõtinua, & vnitae rationis quā hēt
discretæ; satisq; hæc est ad simili quadam ratione philosophandū de exten-
sis, siuè positionem habeant ad inuicem in partibus quantis, siuè non habeant.

1993 Subdiuiditur quantitas continua in tres species, lineam, superficiem,
corpus, quæ infimæ species sunt; discretæ verò in tot, quot sunt numeri nu-
merabiles, finiti in infinitum.

1994 Est alia ratio potior, cur numeri sese excedentes dicantur, specie dif-
ferre, non autem, quæ se excedunt in quantitibus cõtinuis, vt plures lineæ,
plures superficies, plura corpora. Ratio verò magis constat ex quadam or-
dinatione mentis, quā ex re ipsa, cū numerus sine mente nō sit. Vbi. n. mens
vni numero addiderit vnitatē, vel detraxerit, fecisse potuit ex pari imparē, aut
ex impari parē, atq; ideò, vel æqualiter diuisibilē, vel indiuisibilē, quæ muta-
tio nouas censetur inducere proprietates, ex quibus nouā esse speciē discas.

1995 Dictū est alicubi à D. a Tho. vnitatē esse formā numeri. Dictum acri-
ter impugnant b aduersarij, qui enim sit forma, & ratio numeri id, quod nu-
merus non est, quod indiuiduū, & impartibile? Sed nolo hic isti impugnato-
res amplius laborēt. Aio rectè dici, vnitatē numeri formā non quamlibet, sed
vltimā. At vltima (inquiunt) nō datur. Paucis vos moror. Vltimam appello,
quæ vltimo addita, determinatū constituit numerū. An nō si tribus addatur
vnum, fiet quaternarius? Quid verò est, quod quaternarium constituit, nisi
hæc vltimo addita vnitās? hæc ergo numeri forma propterea dicitur.

1996 Vbi de relationibus dissero, de his loquor, quæ rebus creatis tribuū-
tur; etenim de diuinis, quibus tres eternæ personæ, cõstituūtur, ac distinguū-
tur sublimior est philosophia, quā quæ, hic à me tractatur. Tribuūtur verò cre-
atis rebus quedā à nostra mēte, & cõceptu, quæ dñr relationes rationis, alię
præesse dicuntur, antequam cognoscantur, & ex his quædam prædicamenta-
les sunt diuersæ videlicet naturæ à reliquis prædicamentis.

1997 Hæ mutuae dicuntur, cum ex parte vtriusq; relatiui prædicamentalis
relatio est, non mutuae, cum ex parte vnius relatio est vera, & realis, ex parte
verò alterius rationis tantum. Et quidem vtrumq; euenire potest; scilicet vt
se pariter aliquando termini respiciant, aliàs verò non item.

1998 Aequiparantiæ dñr, cū vtrinq; vnius rationis relatio est, disquiparatię,
cū pro terminorū differētia differunt in sua specie, vel quasi speciē. Certa. n.
est, vt c alibi asserui relationis cognoscendæ regula ex termino, ad quem est
secundum totum esse, quod habet.

1999 Sūt, & plures, quā vulgo esse credātur, qui prædicamētales relationes è
medio tollunt, s. non solum ij, d qui eas expressè negarūt, sed alij, etiā, qui eas
à fundamento non nisi ratione distinguunt. Et verò ingens horum numerus
est, qui si ad numerum traherent Aristotēlem, me etiam facillè perducerent.
Sed cum velit Aristotēles, relationem esse verum, & proprium accidens,

a 8. meta. in t.
10.
b Aureol. apud
Capr. in 1. d.
24. q. 1. concl.
5. & alij, qui-
bus Thomistæ
optime satisfac-
iunt.

c Lib. 1. c. 3.
d Apud Am-
mon. Alb. &
alios Com. in c.
de ad aliquid.

suumq; constituere prædicamentum à substantia, quantitate, & qualitate distinctum, assero relationes prædicamentales dari, & à suo fundamēto plusquam ratione distingui.

a Tradit expressè Auer.
12. meta. Cō.
19. D. Tho. 4.
cōt. Gēt. c. 14.

2000 Fateor naturam, quam relationes habent, imperfectam esse, ac diminutam, idq; vix a quiscūq; est, qui non viderit; Quia tamē aliquod esse habet, adesse possunt subiecto, mox abesse ab eodem, certis stantibus, aut sublati conditionibus, proq; imperfectione existentiae habent, ut stare nō possint per ullam potentiam à subiecto separatā. Si ergo separabilitatem spectes, distinguuntur à subiecto modaliter, sed quia in subiecto habent potius formæ rationem, quam modi, si quis hinc faciat appellationem, & dicat formaliter distingui, non hæreo in nominibus.

2001 Duæ rationes in qualibet relatione distingui solēt, vna dicitur, esse in, per quā scilicet in subiecto est, altera dicitur esse ad, per quam habet, ut refertur subiectū ad terminū; sed non sunt hæ duæ rationes distinctæ, nisi cōceptu, quia enim prædicamentalis relatio tota accidens est, & tota ad aliud, ipsum esse in, erit esse ad, & ipsum esse ad, erit esse in. Et quamvis natura prius sit esse in, quam esse ad, quia tamen illud ipsum esse in, est quid analogum ad omnia accidentia, hoc ipsum indicat, in relatione idem esse, esse in, & esse ad.

b In 1. d. 30. q.
1. ibid. Capr.

2002 Prædicamentalis relatio in subiecto, in quo est, verè, & propriè non causatur, sed emanat, ac fluit positis conditionibus requisitis. Quoniā tamen utcumq; accipit esse ex his cōditionibus, relationis causæ dici possunt illæ ipse, quæ sunt causæ requisitorū, ut benè alicubi dictum est à D. b Thom.

c D. Tho. in 1.
d. 30. Sōnc. 5.
Meta. q. 29.
d Scotus in 2.
d. 1. in 4. d. 6.
cum suis.

2003 Nihil verò refert, quandò, & vbi operetur eæ causæ, quæ huiusmodi requisita ponunt; nam nō attingunt suā operatione relationem immediatè, sed alios effectus, ad quorum existentiam relatio satis habet, ut possit existere. Pari ratione philosophandum est de corruptione relationis, scilicet illud ipsum, quod tollit aliquid ex requisitis, dicitur suo modo relationem tollere.

e D. Tho. 1. p.
q. 42. & 45.
lib. 3. contra
gent. c. 18. cum
suis.
f Lib. 5. meta.
2. 20.

2004 Requisita ad relationē c prædicamentālē hæc esse censeo, Ex gravissimorum d Doctōrum consensu. s. ut fundamentum sit ens reale, realiter existens, itē ut terminū habeat realē, ac realiter existētē, Prætereā, ut inter fundamentum, & terminum, distinctio realis sit. Deniq; ut ratio fundandi non pendeat ab operatione intellectus, sed se teneat ex parte fundamenti, vel termini, vel utriusq; Horum requisitorū rationes facillè habes ex natura relationis.

2005 Quæsitum est à nonnullis, an possit relatio in relatione fundari. Affirmant e aliqui, sed vereor, ut se hi tueantur à multiplicatione, relationū in infinitum. Malo igitur dicere cū f alijs, non esse idoneū fundamentum relationis relationē, non quia cum sit ad aliud, non possit esse sub alio, sed quia imperfectissimæ entitatis est nec habet in fundamento illā realitatē, quam postulat. Eadem est ratio, cur non possit esse relatio inter distincta solum formaliter, scilicet, quæ sic distinguuntur vnicam habent entitatem, relatiuum verò ad aliud est verè, & propriè aliud.

g Lib. 5. meta.
2. 20.

2006 Triplex assignatur ab g Arist. ratio fundandi relationem, s. vnitas, aut numerus, actio, & passio, & ratio mensuræ. Sic hæ vulgo traduntur à peripateticis;

teticis; sed verbis non iisdem ab Arist. Per vnitatē intellige conuenientiam fundamēti cum termino; per numerū discōuenientiā, & hac rōne referūtur, quæ in vna qualitate similia sunt, quæ in nō vna, dissimilia; Per actionē, & passionē intellige, non solum, quæ actu agunt, & patiuntur, sed et quæ passiva, & actiua sunt; Per rationē mensuræ quæ loco exempli affertur ab Aristotele, intellige, quibusdā esse rationē fundandi relationē solū ex eo, q̄ alia referuntur ad ipsa; sic. n. mensurabile ad mēsurā refertur præcisē, quia mensura ad ipsum.

2007 Habes ex his diuersā esse rōē fūdādi à fundamēto; nec. n. similitudo in vnitae qualitatū nitit, sed in ipsa reali qualitate. Sic alię plures, nō in actione, aut passione, sed in agente, & passo insunt, et vbi actio desijt, & passio nulla est.

2008 Habes etiā disputationem ibi esse Aristoteli, non solum de rationibus fundandi prædicamentales relationes, sed magis vniuersam, etiam de ratione concipiendi alias plures, quæ à solo conceptu, & ratione sunt. Tales esse cenſeo, quibus dicitur esse fundandi ratio multitudo, nec enim arbitror ad relationes disconuenientiæ, dissimilitudinis, diuersitatis, esse ponendas reales relationes positivas, sed satis esse oppositarum negationes.

2009 Est in fundamento relatio prædicamentalis ad terminū, sed sæpē vicissim relatio: item prædicamentalis, in termino fundatur, qua illud ipsū fundamentū respicitur, tanquā terminus, duoq; sunt correlatiua, vtrumq; absolutū in sua natura, sed vtrūq; respectiuū per superadditas relationes. Dubiū ergo est, cū vtriusq; relatio in absoluto fundetur, an pariter vtraq; absolutū sui termini respiciat. Negant a cōplures, qui cuiusq; relationis terminū volunt esse relatiuū. Sed mihi magis placet opposita sententia, vniuersalem, & proprium relationis prædicamentalis terminum esse absolutum.

2010 Relationi dicitur terminus esse intrinsecus, intellige necessariò requisitum, etiam quoad existentiam, cum de relationibus prædicamentālibus agitur, itemq; esse veluti certum indicatiū, ac notā, vnde relatio cognoscitur, qualis in sua specie sit. Hoc est à termino specificari relationem, hoc est, si sic loqui libeat, terminum esse de essentia relationis. Cauē tamen, ne arbitreris terminum habere locum intrinseci prædicati in natura relationis; esset. n. error delusę monstrosis imaginibus phantasie.

2011 Dependētia, quam prædicamentalis relatio habet in sua existentia, ab existentia termini, facile mihi persuadet, quotiescunq; termini in numero crescunt, aut decrescunt, crescere pariter, & decrescere numerum relationū. Itā censent nobiles b auctores, & ad rerum formas distinguendas acuti.

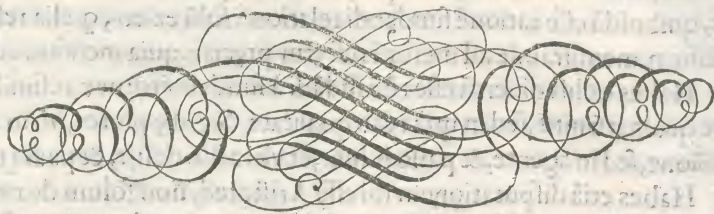
2012 Negare tamen non possum, quin altera etiam sententia valdē probabilis sit, quæ habet, vnam esse numero relationē ad plures terminos, solo numero distinctos, quotquot illi fuerint. Scilicet adequatus terminus illius relationis non est hic, aut ille terminus, sed quotquot existunt, tunc ergo deficiet relatio, cum nullus amplius exister.

2013 Deniq; quod spectat ad huius prædicamenti ordinationem, datur vnū summum genus relationis iuxta illud esse, quod relatio habet, sibi proprium, & distinctum ab entibus absolutis. Huius summi generis ratio est, esse totum ad aliud, nec habere aliud esse, nisi ad aliud. Abstrahit hæc ab omnibus relationibus,

a Caiet. 1. p. q.
13. a. 7. Fons.
lib. 5. meta. ca.
15. q. 4. Sect. 4.
& alij.

b Scot. in 3.
dist. 8. q. vii.
Ant. Andr. 5.
meta. & Scoti-
stæ communi-
ter.

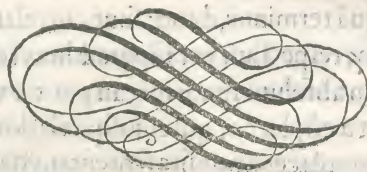
tionibus, etiam ab ea mutua, quæ in termino intelligitur; contrahitur verò ad specificum esse relationis per terminos específicos, & indiuiduationem tandem habet per suam propriam existentiam, quæ quia pro naturæ imperfectione imperfecta est, ex existentia termini, quasi ex propria nota, distinguitur.



SVBSTANTIA,

& substantia.

C A P. XLVIII.



2014

a Ex D. Tho. in
3. dist. 4. q. 1.
a. 2. in corp.



SVRPANT *a*. Philosophi substantiæ nomē non in eadem semper notione. Dicitur aliquandò substantia cuiusq; rei ratio, etiam si accidens fuerit. Intelligitur aliàs indiuidua substantia, quæ verè, & propriè per se stat; aliquandò substantialis natura vnius indiuidui, deniq; & natura vniuersalis, quæ abstrahitur ab his, quæ per se subsistunt, eorundemq; indiuiduis naturis. Et in hac vltima acceptione de summa substantiæ ratione loquor quæ genus vniuocum sit ad omnes speciales substantias, quæ sub hoc vno genere continentur.

b Vt ex D.
Aug. & D.
Isidoro expli-
cat Suar. Di. p.
meta. 33. Sect.
1.

c In Prædicam.
ca. de sub stan-
tia.
d Lib. 5. meta.
1. 15.

e Auer. in cap.
Porph. de spe-
cie cum Secta-
toribus.

2015 Dicta est *b* substantia, vel à subsistendo, vel à substando, vel ab utroq; quantum ego arbitror; Vtrumq; n. ad veram substantiæ rationem requiritur, scilicet ut in alio ipsa non sit, sed per se stet, vbi completa substantia fuerit, & prima; & præterea sit ipsa subiectū, vel actuale, vel saltem potentiale aliorū.

2016 Non satis est prima ratio sine secunda, nec secunda sine prima: quomobrem sapienter *c* Aristoteles, vbi primam expressit, in eo sitam esse præcipuam substantiæ rationem addit, quod alijs subicit. Hinc etiam illa: *d* Substantia sunt simplicia corpora, mixta, & quæ ex his consistunt animalia, quoniam non dicuntur de subiecto, sed de eis cætera.

2017 Non placet *e* eorum opinio, qui summū substantiæ genus volunt esse materiā substantialem; Quin et mihi difficile persuadeo. fuisse quemquā in hac sententia,

sententia, sed sensisse eos potius, desumi substantiæ genus ex materia, quod alicubi sensisse etiam Aristoteles videri possit. Nec tamen id ipsum placet; quia nec huius fuisse mētis Aristotelem certum mihi est, cuius videlicet dicta interpretor, ut solum velit, ex quadam analogia ad materiam genus cognosci; Nam proportionata quadam ratione se illud habet ad suas differentias, quæ materia ad suas formas.

2018 Aio igitur, desumi genus ex rei natura completa, quæ vel simplex erit, vel composita ex materia, & forma. Si simplex, quia cum creata sit, non erit actus purus, sed admixta erit actualitate, ac potentialitate, habebit supremum quid, ratione cuius per se stet, & alijs subesse apta sit. Si verò composita fuerit ex materia, & forma, quia hæ partes vnā integrare naturam aptæ sunt, de illa vna, quasi de simplici philosophandum est. Quare cum vna non sit per solam materiam, nec per solam formam, sed per vtrāq; supremus ille naturæ gradus, non à sola erit materia, nec à sola forma, sed ab vtraque.

2019 Faciliè habes ex his definitiones quæstionum, minimè leuium. Vna illa est, an cœlum, siuè illud simplicis naturæ fuerit, siuè compositionis longè diuersæ à compositione elementorum, & aliorum corporum sublunariū, contineatur in prædicamento substantiæ. Quicquid nō b pauci dicant, hoc meū est dictum, probis item c auctoribus probatum, cœlum poni in prædicamento substantiæ, & vniuersam illam rationem generis in se habere, quod in alio non sit, quod per se subsistat, quod subsit alijs.

2020 At, inquis, disertè nimis ab d Aristotele dictum est, differre illa genere, quorum nō vna materia est: Itē corruptibile, & incorruptibile differre genere. Quid ergo, si cœli materia non sit eiusdem rationis cū nostratæ? quid si substantia incorruptibilis sit? Equidem vtrumq; dedi in his meis e assertionibus, & hic eadē data volo; Aio tamen, materiæ nomine intelligere Aristotelem genus; nam sic se ipse interpretatur, ut puta inquit, quorum alia prædicationis figura est. Aio item, vbi dicuntur corruptibilia ab incorruptilibus differre genere, generis nomine, non summum, sed medium intelligi, nisi mauis paralogizare, vbi sic ratiocinatur Aristoteles: Contraria specie diuersa sunt, sed corruptibile, & incorruptibile sunt contraria, necesse ergo est, diuersum genere esse corruptibile, & incorruptibile.

2021 Intelligentiæ ponuntur in prædicamento substantiæ nihilominus, quā cœlum, siuè de re ipsa loquaris, siuè de mente Aristotelis. Quod ad hunc spectat, f Deum censet inter substantias, non Deum primum, aut intelligentiam primam, sed intelligentias, quos Deos, quasi secundos, Platonicus vocant. De Dæmonibus alibi mētio est, satis apertè idem indicat, primam intelligentiam esse actum purum, reliquas compositionem aliquam admittere. Hęc, & horū similia persuadent, eam sibi statuisse Aristotelem prædicamentalis substantiæ rationem, quæ etiam ad intelligentias extendatur.

2022 Sed non est par ratio Dei, seu primæ intelligentiæ; hunc. n. nec Aristoteles in prædicamento ponit, nec verò ponere debet.

2023 Quod spectat ad rei veritatem, si ratio prædicamentalis substantiæ ea est, quā descripsi, nimirū, ut in alio non sit, sed sint in ipsa alia, ipsa hæc probat, & in-

a Lib. 8. meta.
t. 6. q. 15. 16.
& alibi.

b Auerroista
communiter.
c D. Tho. &
alijs quos citat
Fon. Seca li. 5.
meta. cap. 8. q.
4. Sect. 1.
d Li. 10. meta.
t. 12. & 26.

e Hoc eod. lib.
2. cap. 13.

f Lib. 7. meta.
t. 2. lib. 5. t. 15.
lib. 1. Eth. cap.
6. li. 12. meta.
t. 51.

& intelligentias in prædicamento contineri, & in eodem non contineri Dea. Per se subsistunt intelligentiæ, quis hoc neget? per se subsistit etiam Deus, qui solus rebus omnibus dat esse, & subsistere. Sed habent intelligentiæ, ut alia in se ipsis recipere possint, accidentia videlicet suæ naturæ proportionata, hoc verò pro sua perfectione Deus non habet, cuius natura infinita nullius additionis est capax. Et hæc vna disparitas probat vtranq; veritatis partem.

2024 Hærent hic aliqui, quia si summum substantiæ genus cômune sit corruptibilibus, ac incorruptibilibus substantijs, idemq; materialibus, ac spiritualibus, videtur vnum statui genus, quod idem & corruptibile sit, quia prædicatur de corruptibilibus, & incorruptibile, quia de incorruptibilibus dicitur; Item quod idem materiale sit, quia conuenit spiritualibus. At hoc inquit, est monstra componere. Ita est, atq; ideo nego, genus illud esse simul corruptibile, & incorruptibile, esse simul materiale, & immateriale. Quin potius ais, esse genus, quod abstrahit ab his differentijs, quia substantia, quæ substantia est, solum dicit per se subsistere, & esse id, in quo alia? sic illa monstra abiges, quæ te territant.

a In prædicam.
cap. de subst.
b Lib. 1. harum
assentionum
cap. 3.

2025 Diuisio substantiæ completæ, ac prædicamentalis, tradita ab a Aristotele, à me etiam tradita, & explicata est, b vbi ex eiusdem doctrina dixi, primam esse, quæ maximè substantia dicitur, quia nullo modo in alio est.

2026 Differt à secundis prima, quia vltimo quodam termino affecta est, quæ in rationali substantia dicitur hypostasis, in reliquis substantijs materialibus, communiore vocabulo, dicitur subsistentia. Per hunc ipsum terminum constituitur vltimo suppositum, quod in rationali natura dicitur persona, in reliquis retinet commune suppositi nomen. Nihil hic ego de diuinis loquor, sed solum de creatis substantijs.

c In li. de duabus naturis.

d Ut notat
Elias Cretenf.
in orat. 23.
Naz.

2027 Hinc habes illa c Boetij: Persona est rationalis naturæ indiuidua substantia. Indiuiduam intellige, vltimò terminatam, qua ratione hypostasis dicitur græco vocabulo, cuius notio d anceps aliquandiu fuit, dum aliqui hypostasim pro natura interpretati sunt, nunc verò inter Grecos, latinofq; conuenticio est, hypostasim esse vltimum naturæ rationalis complementum, ac terminum; & ne sit amplius de verbis lis, quæ latinè dicitur natura, à Græcis vsa, quæ latinè persona, à Græcis hypostasis, ex certa conuentione appellatur.

e Henr. quodlib. 4. q. 4. Dur.
in 1. dist. 34.
q. 1.

2028 Quid verò sit in natura subsistente subsistentia, siuè personalitas, non pari omnes ratione explicant. Sunt, e qui velint, nihil esse naturæ superadditum, sed naturam ipsam diuersa ratione conceptam, & contendunt, hæc esse sententiam Aristotelis. Sed nouum his philosophandi genus necessarium est, quicquid hac de re tradiderit Aristoteles.

f Scot. in 3. dist.
1. q. 1. et dist. 6.
q. 1. & Io: de
Neapoli, de
quo Caiet. 3. p.
q. 4. a. 2.

2029 Tradit. n. catholica fides Diuini Verbi incarnationem, ex eodemq; sacratissimo mysterio edocet, esse in Christo domino naturam humanam, creata subsistentia carentem, & increata Verbi hypostasi terminatam. Aliquid ergo dicit subsistentia à natura distinctum, cum per diuinam potentiam fuerit aliquando separata.

2030 Sentiunt falij, subsistentiam non addere naturæ, nisi negationē actus, aut aptitudinalis dependentiæ ab alio, scilicet, ut non sit, nec esse possit in alio.

alio. Explicant hi non male, quantum ego sentio, effectum formalem subsistentiæ; conueniunt. n. suppositis, & per hoc differunt à naturis, non dum ultimo terminatis, videlicet, quod non sint, nec esse possint in alio; sed formam non assignant, à qua ille effectus, esse possit: Qui. n. hoc præstet negatio, & quid habet minus natura non dum subsistens, ac habeat subsistens; si hæc sola negatione subsistens est?

2031 Tercio loco referri a alij possunt, qui volunt, vltimum substantiæ terminum, per quem ea per se stare apta sit, ità vt in alio esse non possit, esse indiuiduas quasdam proprietates, & characteres, quibus hæc numero substantia est. Duplici de causa displicet hæc opinio, scilicet, & quia ponit ab accidentibus ac proprietatibus indiuiduis indiuiduari substantiam, & quia putat indiuiduam substantiam, hoc ipso quod indiuidua est, per se subsistere.

2032 Non placet primum, quia accidentia indiuidua supponunt indiuiduū subiectum, vt natura prius. Nec placet secundum, quia per indiuiduationem natura substantialis est hæc adhuc apta esse in alio, nisi ultimo terminetur à subsistentia, quæ supponit, vt natura priorem existentiam, seu quicquid aliud sit, à quo formaliter substantia singularis sit.

2033 Non nego tamen, quin hæc accidentia, & characteres, philosophando de naturalibus substantijs, prout se se habent in suo naturali statu, sæpè adhibeantur ad formale subsistendi principium significandum, vnde b Aristoteles, cum de prima substantia affert exempla, singulares substantias indicat, (vt hic homo, vt hic equus.) Quid inquam Aristoteles? sæpissime c SS. Patres, ac Theologi pari ratione subsistentem substantiam eandem accipiunt, ac existentem, cumq; sit existentia inseparabilis à natura; quia tamen existentie nomine denotant subsistentiam, reperias non rarò dictum de humana Christi Domini natura, eam non sua stare existentia, sed æterni Verbi.

2034 Sed assero tandem quid ego cum optimis d auctoribus sentiam. Aio, subsistentiam esse modum substantialem, vltimò terminatiuum naturæ substantialis ad esse per se subsistentis, & non in alio, naturaliter inseparabilem à natura; separabilem tamen per Diuinam potentiam, ità vt dari possit natura existens sua propria, & naturali existentia, & eadem carens subsistentia propria, siue terminetur aliena, siue secus.

2035 Intellige hæc dicta de subsistentia creata creaturarum substantiarum, nec. n. de ratione subsistentiæ; illam in tota sua amplitudine accipiendo, est esse modum, sicut re vera est esse terminum vltimum.

2036 In substantijs creatis, quarum natura ex materia, & forma composita est, naturalis subsistentia totius nihil aliud est, nisi naturalis subsistentia partiū; sicut enim ex duabus naturæ partibus fit natura vna integra, ità ex partium partialibus subsistentijs vna fit integra, & totalis. Non omnes naturalis substantiæ partes subsistentiam partialem habent paris perfectionis, sicut nec omnes formæ paris perfectionis sunt, reliquas enim anima rationalis longissimo superat interuallo; Sed quod assero est, suam vnicuiq; parti conuenire partialem subsistentiam, naturæ proportionatam, sicut vnicuiq; sua conuenit existentia, quicquid contra non nemo obijciat.

a Heru. quodl.
3. q. 6. lauell.
7. meta. q. 17.

b In predicam.
cap. de Subs.

c De quibus
mentio apud
Vasq. tom. 1.
in 3. p. D. Tho.
Disp. 31. ca. 3.
& 4. & alibi.

d D. Tho. 3. p.
q. 2. a. 2. ad 3.
& a. 5. ad 1.
vt recentiores
interpretantur.

e Vasq. tom. 1.
in 3. p. D.
Tho. Disp. 32.

INTEL-



INTELLIGENTIAE.

C A P. XLIX.

2037



SVBSTANTIAE naturalis contemplatione eleuatur nostra intelligentia ad cōtemplationem immaterialium, ac separatarum, quæ Intelligentiæ, Angeli, Mentis, & alijs nominibus appellantur. Dari has prisci Philosophi cognouerunt, vnde tam frequens de illis mentio est, & in Peripateticorum, & in Platoniorum scriptis.

^a Ex D. Tho. 1. p. q. 50. & 2. contrā gent. 2. cap. 45.

^b Hoc eod. lib. 2. ca. 11. et 13.

2038 Quamuis autē credibile sit, hanc ad eos deuenisse notitiā ex Hebreorū traditionibus, aut libris; Nō tñ denegauerim; potuisse eosdē a naturali rationatione cognoscere aliquas naturas intellectuāles à materia separatas dari posse, & ex varijs effectibus deducere, aliquas ēt de facto existere, vel separatas à materia, vel certē nō huius concretionis, qua sūt, q̄ vulgo dñr materialia.

2039 Quid probet hac in re motus, ^b alibi dixi. vbi à me de primo motore mētio facta est, & vbi de principio motus cœli. Infirma nimirū probatio est, nisi quis ponat cœlum, aut astra non habere in se intrinsicum sui motus principium actiuum, sed passiuum tantum.

2040 Quin ēt hoc si ponatur, adhuc māca ratiocinatio est, quid. n. repugnat dicere, vbi ex solo naturali lumine philosopharis, moueri astra immediatē à Deo, q̄ suo solo voluntatis nutu aptus est rebus omnibus & naturā, & motum dare? Sed incedendum in his est per vestigia maiorum. Certiora verò argumenta dant alij effectus, quibus c Theologi demonstrant Angelos esse.

^c Mol. in 1. p. D. Tho. q. 50. a. 1. Valent. 1. Sime Theol. disp. 4. q. 1. p. 1.

2041 Quot verò numero sint Intelligentiæ, conatus est Aristoteles cōprehendere ex numero cœlorū; sed nihil persuadet; tū quia cœlestiū orbiū numerus incertus est; tū quia si certus assignaretur, nihil necesse est singulos orbes à singulis intelligentijs moueri. Ex astrorū numero ratiocinatio peti potest paulo firmior,

firmior, quod ad ea circulariter deducenda non sit satis intelligentia vnica, quot verò necessarie sint, & quanta vnique insit facultas affitendi spatio quanto, quis certo dimetiatur?

2042 Adde etiam si ex aliquibus effectibus constaret certus aliquis numerus, non posse propterea deduci, quod plures non sint. Quare standum est a Theologorum sententiæ, qui ingentem intelligentiarum numerum ex sacris traditionibus, ac scriptis admittunt.

2043 Quæ sit harum separatarum substantiarum natura, non loquendo de possibilibus, sed de his, quas varij effectus docent existere, non satis assequi potest humanus discursus, & irritus planè est labor b quorundam philosophorum, vbi contendunt posse nos in Intelligentiarum intuitum rationcinando deuenire, ac perfectè earum naturam intelligere; Scimus tamen, eas esse immateriales, quicquid c nonnulli de quibusdam tenuissimis earum corporibus adumbrauerint, esse intellectuales, inmortales, finitæ naturæ, longe tamen nobilioris, ac sit anima rationalis.

2044 Non omnes paris naturæ sunt, & valdè consonum rationi est id, quod docet D. d Thomas, quot quot numero sunt, etiam specie differre. Cum verò e asseruerim indiuiduationis principium non necessariò desumi ex materia, quamuis hæ substantiæ immateriales sint, nihil repugnat posse easdem numero à Deo multiplicari, ita vt paris omnino perfectionis in specie sint. Sic etiam aliq à Deo creari possunt his, quæ sunt, longè perfectiores, perfectionis videlicet maioris, ac maioris, finitæ tamen. Sed plura de Angelis discutienda Theologis relinquo.

a D. Tho. 1. p. q. 50. a. 3. vbi communiter Theologi.

b Auer. 3. de Anima com. 7. cum Themist. Alex. Aempace.

c De quibus suar Disp. met. 35. Sect. 3. nu. 9. & Theologi, vbi de Angelis.

d 1. p. q. 50. a. 4. e Hoc eod. lib. 2. cap. 142.



PRIMA



2045



V. C. me tandem vocat entium consideratio, ad Deum. scilicet omnium entium principium, & finem. Hac parte se ipsam nobilitate superat metaphysica, quæ videlicet ubi de Deo philosophatur, augustissimo nomine dicitur, & est Theologia. Fateor, pauca sunt, quæ de Deo nouit metaphysica, in comparatione eorum, quæ in accepta diuinitus Theologia traditur, sed enim uero præclara, ita ut

a Arist. lib. 10. Ethic. & communiter Platonici ubi de prima idea.

non defuerint a Philosophi, qui in hac ipsa, quanta quanta sit, notitia naturalem hominis beatitatem collocauerint.

b ex D. Aug. tract. 106. in 10. M. Tull. 1. de nat. Deorū.

2046 Deum esse, naturalibus rationibus demonstrari potest; Quin imo ita nata censetur hæc veritas, ut quodammodo naturæ ipsi insita, & inscripta videatur. Quæ. n. gens est usque adeo barbara, & efferata, quæ Deum esse aliquem, non fateatur? b Athei dicti sunt, qui potius administrationem rerum humanarum Deo impiè denegarunt, quam Deum ipsum. Sed etsi Deum esse negauerit quispiam, non est is in hominum numero habendus, ubi contra stat humanum genus fermè vniuersum.

c Auer. 12. meta. Com. 5. & 1. physic. Com. ult. d. Auic. lib. 1. Sæ meta. cap. 1.

2047 Sed ad quæ spectat demonstrare Deū esse, ad physicū ne, ut quidā volūt, an ad metaphysicum, ut arbitrantur d alij: Dissentio est facile, ut ego opinor, componenda, scilicet physici est, de Deo agere, ut de motore primo, quia eiusdem est consideratio motus, & omnium motus principiorum. metaphysici est de Deo agere, ut de intelligentia prima, & obiecti specie nobilissima, quia huc tandem perducit propria metaphysicæ abstractio ab omni materia. Hinc est, ut Aristoteles de eodem, & in physicis, & in metaphysicis differat.

2048 De-

2048 Demonstrat item naturalis ratio, si Deus sit, eundem debere esse perfectissimū, nec uerò minoris perfectionis, quā infinitā? qui enim Deus sit, si quicquam illi desit? & quid tandem deesse possit, si à se ipso est, si necessario est? Vbi limitatas aliorum entium naturas nosti, nosti pariter limites ab efficiente causa positos fuisse, uel quia nihil amplius conferre potuit, uel quia noluit; Si à se ipsis res essent, intrā limites non essent. Hinc illa habes ex *a* Theologo naturali disertissimo: Deus est omnium existentia, omnium plenitudo, unus est, & in uno omnia:

a Trismegisto
in Pimandro
sepius .cap. 5.
& 15.

2049 Ipsa diuina perfectio indicat unitatem Dei. Etenim nisi unus sit, sed plures, id, quod unus habet, alteri deerit, eruntq; plures perfectiores, quam solus unus, atq; ideò nec singuli Dij erunt. Quod si quisq; habeat, quod in alijs est, erit ille ipse, & ipse, & alij, unus nimirum Deus.

2050 Ipsa pariter naturalis ratio dictat, si præesse Deus huic rerum uniuersitati debeat, debere pariter unum esse. Ad diuinum imperium inquit *b* Philosophus nobilis etiam de terris mutuemur exemplum, Quomodo usquam regni societas, aut cum fide cœpit, aut sine cruore desijt?

b D. Cypr. de
Idolorum vani-
tate. Similia
his Arist. lib.
12. meta. in
fine.

2051 Illa ipsa Deo debita perfectio eundem probat infinitum, & æternum; nec enim perfectus esset, si finita perfectio esset, deesset scilicet id, quod ultra illos fines esse possibile est; Nec item perfectus esset, si duratione nō esset æternus, quia durationis ipsius defectus perfectionem imminuit. Vidit alicubi *c* Aristoteles, primum hunc motorem infinitum esse in operando, sed malè desumpsit argumentum ex motu æterno, qui nunquam fuit. Quam melius idem immensam eandem operandi uim ex noua creatione de nihilo intellexisset, si eam cognouisset?

c Lib. 8. phys.
t. 7. & lib. 12.
meta. t. 41.

2052 Deniq; diuina hæc ipsa perfectio simplicitatem perfectissimam, quæ planè nullam compositionem patiatur, declarat. Omnis uidelicet compositio est ad unam componendam naturam, cuius perfectionem, quia singulæ partes non assequuntur, plures integrant, si ergo Deus, quā Deus est, est idem integræ, consumatæq; perfectionis, in se ipso habebit omnia, nec eius natura postulat ullam partium accessionem, additionem uè. Idem est operans, & operatio, Dei; vita Deus ipse sit, & actus est quantus quantus est sinè vlla admixtione potentiæ, quod nec Aristoteles *d* ignorasse visus est.

2053 Deum esse vbique naturalis etiam philosophia docere potest, & quāuis hæc in re non admodum sibi constare *e* philosophi videantur, ex quibus aliqui Deum in centro vniuersi collocarunt, vnde suæ bonitatis radios latè diffunderet, alij in circumferentia, vnde rebus omnibus inferioribus præesset, crediderim tanten, eos potius in ordine ad Diuinam operationem fuisse locutos, quam voluisse Deum certo alicui loco alligare. Igitur in centro, cum esse dixeris, ut vicinissimus adsit rebus omnibus, quæ eius immoti virtute sunt, ac mouentur; Dixeris esse eundem in cœlo, quia superioribus virtutibus hæc inferiora administrantur.

d Lib. 12. me-
ta t. 39.
e Ex Arist. 8.
phys. t. 84. &
1. de cœlo t. 22.

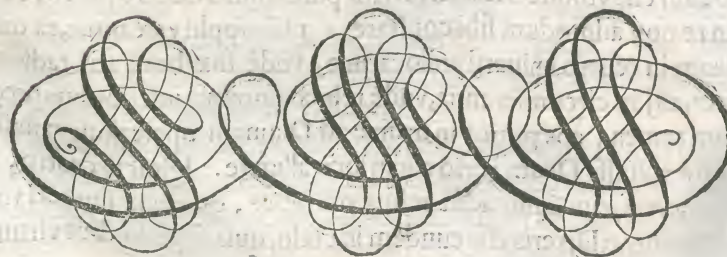
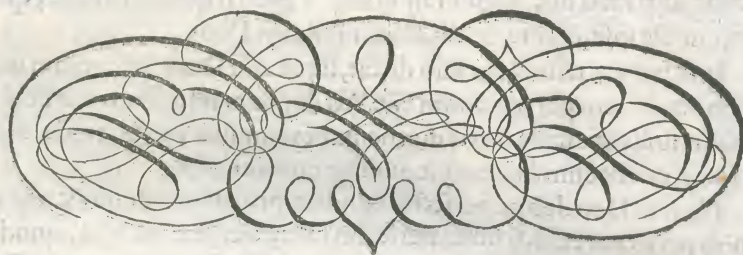
2054 Cæterum Deus vbique est, infinitus videlicet non solum in natura, nec solum in duratione, sed etiam in quadam aptitudinali præsentia, quā etiam si quantus quantitate molis non sit, se ipso potens est omnia imple-

X re nul-

*a Apud Arist.
lib. 1. de Part.
Anim. c. 5.*

re, nullamque designatur stationem, quia dignum Deo est ubique adesse. Scitum est illud *a* Heracliti, degebat is in casa furnaria, cumque ad eum accedere aliqui propterea nollent, sic eos dicitur adhortatus ad ingressum; adeste quia, ne huic quidem loco Dij defunt immortales. Sed plura his ex Theologis accipiantur.

FINIS LIBRI SECVNDI,



DE



HIC ego me ad me ipsum reuoco, ut, vel mihi, vel alijs bonus sim. Dignum sanè negocium est homine, ubi securum ratiocinandi modum fuerit affecutus, multa de natura, deq. his, quæ supra naturam sunt, Intelligentijs, ipsoq. Deo speculari; Sed cum sit idem ad agendum factus, ad eamq. vitæ honestatem, quam recta ratio præscribit, siuè solitarius degat, siuè in hominum frequentia, ut hac tandem ratione finem

X 2 vlti-

a Lib. I. Ethic.
cap. 2.

b l. in hono-
ribus. ff. de va-
catione, & ex-
cusatione mu-
nerum, & tit.
de iure immu-
nitatis. Item
l. 10. & 11. C.
de professio-
nibus, & Medi-
cis. & de stu-
dijs, liberalib.
Vrbis Romæ.

ultimum, beatitatem, consequatur, sibi etiam longam præstet ope-
ram necesse est, ut humanitatem doceatur, utq. se tandem ad omnia
honestatis officia componat. Hoc præstat Philosophia moralis, tantò
præstantior alijs partibus, quantò laudabilius est, egisse præclara,
quam nosse. Huius est in reliquas bonas artes imperium, quæ bona
tunc demùm sunt, cum seruiunt honestati. Et hæc est causa, cur au-
dore a Aristotele una omnibus actiuis facultatibus anteferatur,
Reginaq. munus in eas exerceat, dando suum cuiq. in ciuitate lo-
cum, easdemq. cum res poscit, procul gentium amandando, ne quid
ex earum tractatione res publica detrimenti patiatur. Huius edicto
statuarum fictores exclusi aliquandiu sunt à conuictu Hebræorum,
ijsdemq. sedes apud Græcos data est; Poetæ longè à Lacedæmonijs
exularunt, hospitio interim commodè habiti à Sybaritis. Sed quid
(inquam) actiuis disciplinis hanc præesse? Sub eiusdem iura etiam
contemplatiua veniunt, è quarum numero Philosophia naturalis,
quia nimis amans ociosæ contemplationis nullum publicæ rei præ-
stare commodum visa est, huius auctoritate procul ab Vrbe acta est
in exilium, eiusdemq. benignitate reuocata est postmodum, additis
b honorum insignibus, quia minimè se desidem, nec inertem in conui-
ctu Ciuium acturam præcauit satis. Hæc verò eius actio est; quic-
quid habet in se pro verò dispiciendo ingenij, ad studia honestatis
in tempore transferre, nec grauati.



MO-



MORALIS

Philosophiae Habitus,

Obiectum, Partes.

CAP. I.

2055

Dicitur philosophia moralis, quia de moribus est, à Græcis a Ethica dicta sunt, eadē nominis ethymologia: Habitus est intellectus vnus ex ijs, qui censentur ab ^a Aristotele, & suo nomine Prudentia dicitur.

^a Tr. ethic.
^b Lib. 5. ethic.
c. 6. & 8.

2056 Nec tibi difficile videatur, prudentiā hanc esse, cum prudentia sit aliqua huius philosophiæ pars; Etenim ambiguitatem oēm tollit ipse Arist. vbi prudentiā vniuersam à sui parte distinguit, quia natura non eadem his est. Item quia prudens particulari prudentia is dicitur, qui de suis; vniuersali verò etiam, qui de vniuersis benè consulit.

2057 Inducta in vulgus opinio est, ipsam hanc prudentiā, quæ quia maximè ciuem decet, ciuile dicitur, suè politica, cum ea, quæ à Christo Domino auctore Christiana dicitur, malè congruere, atq; ideo sanctorum potius scripta consulenda esse, quā veterum philosophorū. Equidē negare nō possum quin in veterum philosophorum scripta aliqui errores irrepserint; quin multi sese politicos venditent, malè politi, ne dicā turpissimis moribus inquinati; Quæ res c virum sanctissimum permouit, ad ea non minùs acriter, quā elegatè, pangenda: Frustra huius seculi sapiētes de virtutibus tam multa disputarunt, quas apprehendere nequiverunt, cum illum nescierint, qui factus est nobis vera sapientia, & prudentia; Quid vobis cum virtutibus, qui Dei virtutem Christum ignoratis? Soli, qui huius doctrina imbuti sunt, prudentes dicendi sunt.

2058 Afferro tamen, debere nos plurimum antiquis philosophis, qui nec semper hac in re errauerint, & illustram prætulerint faciem ad Christiana officia perdiscenda; dum veras virtutum rationes descripserunt, in quas nos intuentes, quasi ex mortuis imaginibus, veras, ac viuentes, per Dei gratiam, exprimamus.

2059 Politici, qui nunc dicuntur, si honestè viuāt, si Deū sapiant, retineāt

mon

X 3 nomen

nomen; si secus vixerint, quis æquus æstimator censuerit vituperandam esse artem ab artificum imperitia? Abijciant, quod sustinere non possunt, nomē, aut si iniuste retinent, dignoscatur in ipsis adulterina politica ab ea, quæ vera est, tātūq; ijdē vituperetur, quātū maximē distat à veris politicorū laudibus.

2060 Est hic habitus practicus, non ad faciendum, sed ad agēdum, nō verò ad quid libet agendum, sed id, vnde homo dicatur simpliciter bonus. Faciunt artes opus, quod ex operatione superest, & in his inquit *a* Aristoteles ferè est opus operatione præstātius; Agunt aliæ in agēdo nihil: sed quia certa aliqua methodo, & ex præceptis agunt, artificiosè operantur, vnde artifices dicantur boni, nō hoīes boni. Hæc verò philosophia pars agit, spectata non solum operationis probitate, sed operantis ipsius, spectata non solum ratione, ac mentis iudicio, sed etiam voluntate, & hinc est, vt hominem bonum nuncupet.

2061 Præclara sunt illa *b* Arist. nec semel dicta, diuersa esse genera facultatū. Sunt ad sciēdum aliquæ, & sciuisse laus est; sunt ad sciēdū, & faciēdū aliæ, & quæ est sciētiæ laus, eadē est operis. Præsens verò tractatio (inquit) Arist. nō est speculationis causa, quæadmodū alie, nō. n. fit, vt cognoscamus, quid sit virtus sed vt boni efficiamur, alioqui nulla eius eēt vtilitas. Porro verissimè dictū est, nullā esse ex huius sterili notitia vtilitatē, qn potius iactura laudis maxima est, nec. n. vitupatione digni sunt q inuiti ignorauerint, sed q nō egerūt ex sciētia.

2062 Facile discis ex his, quæ nam sit philosophiæ moralis materia, & obiectū, quā in re cōplures diffidere videntur; Sed opinor de nominibus dissensio est. Aio esse humanas actiones, prout ex regulis rectæ, & vniuersalis prudentiæ diriguntur ad proprium hominis finem, qui est beatitudo, siue homo priuatam vitam agat, siue politicam, siue familiarem.

2063 Quæ dicatur humana actiōes, distincte ab actionibus hoīs, hēs, ex doctrina *c* D. Tho. Sūt illæ videlicet, quas homo exercet, quat, liber est. In his est materia huius facultatis, earūde forma honestas, vt his medijs eat ad finē vlti.

2064 Habes hinc huius obiecti causas; Efficiens est homo, quā homo est; quod si quando ipse homo dicatur huius philosophiæ partis obiectum, eum intellige vt honestè operantem, quæ sanè in re non est, cur *d* D. Thomam virum tantum, & quisquam audeat carpere, nisi de nomine voluerit altercari.

2065 Finalis est intrinseca hominis perfectio; operanti n. ipsa operatio finis intrinsecus est; vltimus verò in longa finium serie est beatitudo, quæ est omnium perfectissima operatio circa summum, & finale bonum.

2066 Materia tū ipse homo dī, quatenus est operationis subiectū, tū res, circa quas, tanquā circa propriā materiā, operatio est. Forma deniq; honestas.

2067 Habes itē huius eiusdē philosophiæ descriptionē ex *f* Arist. vbi ait, esse illā, quæ magnā diligentia adhibet, vt ciues quodāmodo afficiat, bonosq; & ad honesta agenda idoneos reddat, Honestas hæc, quæ in ethicis traditur, sunt illa officia, à quibus complures huius philosophiæ *g* præceptores suas tractationes appellarunt, quas de officijs inscripserunt. De iisdem differunt, qui de virtutibus disputant; omnis enim de virtute disputatio ad studiosam actionem refertur, quia habitus gratia operationum sunt.

2068 Quod verò spectat ad huius eiusdē philosophiæ partes, diuidendi rationem

a Lib. 1. Ethic.
cap. 1.

b Lib. 1. Ethic.
c. 2. & 3. lib. 2.
c. 2. & alibi.

c 1. 2. q. 1. a. 1.
in corp.

d Initio Com-
mentar. in Eth.
Arist.

e Piccolom. in
Introd. ad Cui-
lem facill. c. 2.
& 4.

f Lib. 1. Ethic.
cap. 9.

g M. Tullius S.
Ambrosius.

nem hic sequor, quā semper. arbitriam, & cōgruentē magis ex certa quadam diuidendi cōsuetudine, quā necessariam putauī. Cōis ergo partitio est in Monasticā, Politicā, & Oeconomica, & congrua diuisionis ratio est, quia oēs humanæ actiones, aut spectāt ad priuatū bonum operātis, & de his ē ea pars, quæ dicitur Monastica, seū solitaria, aut ad publicum Ciuitatis, seū Reipublice, de his Politica, aut ad bonū familiæ, quod nec omnino priuatum, nec omnino publicum est, & de his Oeconomica, seū familiaris.

2069 Negat *a* hereticus quidā Scholiastes, monasticā vitam esse partem huius facultatis, quia solitaria virtus nō datur, & quæcūq; in homine est, ea ad publicū cōmodum referri debet. Sed nihil est hic nouū, vbi hæreticus monasticam vitā infectatur, odit opinor ipsum vocabulum, etiam vbi de Monachis non agitur, sed de virtute, qua homo sibi ipse componitur, ac perficitur.

2070 Nego, hanc non dari; nego, non esse expetendā, nisi ad publicū bonū, quamuis. n. diuinius quodammodo sit, pluribus prodesse, quā paucioribus, vt *b* Aristoteles tradidit; Quamuis, dum se quisq; virtute perficit, publico itē comodo seruiat, in illa ipsa priuata cultura; virtus tamen est, etiā gratia priuatarum actionum expetenda, etiam si nunquam prodiret in publicum.

2071 Quatuor virtutum gradus *c* Platonici faciunt, quibus homini iter ad Deum esse dicunt, cum à se ipso recedit honestissima illa fuga, quam *d* Plato præcipit. Inter has purgatoris, seū purificationes recensentur, quæ solitariae sunt, quibus nimirum anima discit honestam ducere cum corpore societatem, ita vt nihil eo inficiatur, sed suum retineat, etiam in materiæ concretione, nitorem. Mala (inquit Plotinus) est anima, si commixta sit corpori, simulq; cum illa patiatur; erit autem bona, si sola egerit, quod intelligere est, atq; sapere, neq; compatiens fuerit, quod est temperatum esse, neque secessum à corpore metuat, quod est esse fortem.

2072 Iactatur hac eadem in re contrā solitariam vitam, ferinā eam esse potius, quam humanam, *e* hominem ad vitæ societatem natum esse, feras ad incolatum sylvarum. Miror, cur his potius non venerit in mentem, asserere, solitariā vitam diuinā esse, etenim vbi in solitudinem quis secesserit, animumq; ab obstrepētibus curis subduxerit, in alta animi quiete sese eleuat in Deum, vt asserit *f* Aristoteles, & cum Peripateticis Platonici concordēs prædicant.

2073 Sed mitto hæc, & his alia firmiora, quæ peti ex sacris literis possunt. Nego, in hoc distare hominem à feris, quod vitæ gregalis tantū sit, & quia ex Aristotelis auctoritate agitur, audi *g* Aristotelem: Hominis naturam ancipitem societatis, & solitudinis esse, apertum est.

2074 Libri, qui de morali philosophia scripti ab Aristotile traduntur, hi sunt. Decē ad Nicomacum, Duo magnorū moralium, septē ad Eudemum, seū potius quatuor, nā inter tertium, & septimū interpositi sunt illi ipsi, qui in ethicis ad Nicomacum numerantur, quintus, sextus, septimus. Vnicus libellus de virtutibus; Octo de politicis, Duo de Oeconomicis.

2075 Variat in eiusdē eadē de re libris numerandis *h* Laertius. Est qui i. opinetur, cōplures ex his falso fuisse Aristoteli adscriptos. Censeo libros ad Nicomachū, Politicos, & Oeconomicos absq; vlla ambiguitate esse Aristotelicos;

a Qui Scholia scripsit in lib. Ethic. & in tabulas doctrinā redegit.

b Lib. I. Ethic. cap. 2.

c Ex Plotino En. I. lib. 2. per totum. *d* In Theaeteto, vel de scientia.

e Ex Aristot. lib. 9. Ethic. cap. 9.

f Lib. 10. Eth. cap. 7.

g Lib. 1. de Histor. Anim. cap. 1.

h In vita Aristotelis. *i* Francisc. Patri. lib. 4. Discuss. Peripat.

Libros verò magno rum moralium, ad Eudemum, & de virtutibus, esse etiam Aristotelis, sed imperfectos, & impositos, congestos magis pro materia scribendorum librorum, quam editos pro libris factis.

2076 Tractantur verò his libris tres illæ moralis philosophiæ partes hoc ordine. in libris ad Nicomacū vniuersalia principia ponuntur, homoq; maximè instituitur, qui sibi bonus sit, Et quibus gradibus ad beatitatē progrediatur. In libris politicis idem docetur, qui sit bonus ciuis, quodcunque tandem sit munus, quod in ciuitate obeat. In œconomicis deniq; , qui se honestè habeat in familia. Nec te moueat, præire institutionem vitæ solitariæ cuius, nam in illa ipsa solitariæ cultura, ciuilis excolitur, dum vtriusq; vitæ principia stabiliuntur.



I D O N E U S

Philosophiæ moralis
auditor.

C A P. II.



2077



NTEQVAM rem ipsam aggrediar, quia, videtur alicubi Aristoteles à studio moralis philosophiæ iuuenes excludere, dabis Lector, vt liceat hic tantisper hanc re examinare, antequam hoc libro, moralis philosophiæ questiones definiam, qui vix dum tertium ætatis meæ, lustrum attigerim. De idoneo huius philosophiæ partis auditore

a Lib. I. Ethic.
cap. 3.

disputans *a* Aristoteles hæc habet: Iuuenis auditor ciuilis idoneus esse nō potest, quippe cum imperitus actionum vitæ sit, ex quibus, & de quibus rationes conficiuntur. Admitto hanc Aristotelis doctrinam.

b Apud M.
Tullium de claris Orat.]

2078 Sed quid si peritia præuertat ætatem, & iuuenis nō suo, sed maiorum iudicio stet, historiam cōsulat, in quā, & mores hominum multorum norit, & vrbes? Memini me *b* alicubi legere, qui historias nō nouerūt, eos semper esse pueros. Ergo longæuitatem facit historia, nec semper habenda est annorum computatio. Nihil hæctenus de me loquor, sed de ipsa re in vniuersum, atq; illud primum animaduerto, notitiam humanarum actionum, nō ex solo ætatis cursu

curſu per experientias, ſed ex librorum lectione, ex ſapientum auditione acquiri poſſe.

2079 Aliud addit *a* Ariſtoteles, quod iuuenes ab eodem ſtudio longè repellit: Cum iuuenis (inquit) perturbationes ſequatur, fruſtra, & inutiliter audiet; Finis enim non cognitio, ſed actio. Quid verò ſi non ſequatur, proba ex cultus diſciplinæ? quid ſi ſequantur eaſdem viri natu maiores, erunt ne ad hanc philoſophiam idonei, quia barbatuli?

a Eod. ca. 3. in fine.

2080 Admitto hic etiam Ariſtotelis doctrinam, & ab eodem interpretationem accipio, ubi addit: Inter eſt autem nihil, iuuenis ætate, an moribus iuuenilibus aliquis ſit, non. n. defectus penes tempus eſt, ſed quia & viuit, & ſingula perſequitur ex perturbatione; Talibus. n. cognitio, perinde atq; incontinentibus inutilis euadit: Illis autem eſſe, per quam vtilis poteſt, qui ſecundum rationem, & appetitiones, & actiones ſuas moderantur.

2081 Non ergo quemquam excludit, aut admittit ætas, ſed quemadmodum Plato dicitur geometriæ ignaros à ſua Academia repulſiſſe, ita hic Ariſtoteles à moralibus diſciplinis duo hominum genera arcet, imperitos videlicet, aut quibus peritiæ lumen perturbationum tenebris obductum, atq; obſcuratum ſit. Iuuenes hi ſunt, cuius cuius ætatis fuerint, quod ſi cui peritiæ rerum adſit, & animi tranquillitas, iuuenis is non erit, cuius cuius ætatis fuerit. Sed re propius attingo.

2082 Duo ſunt huius philoſophiæ munera in eo, qui ſe philoſophum politicum profiteatur, noſſe qui viuat honeſtè, & ex cognitis præceptis viuere. Facile eſt primum, niſi quis rationis lumine omnino deſtituatur, alterum non æquè eſt facile, quia ſæpè multi vident meliora, probantq; ſequuntur tamè deterioreſ partem. In hoc autem ſecundo ferè melior eſt iuuenum cauſa, quam ſeniorum, ſi naturam ſpectes: *b* adeo in teneris conſueſcere multum eſt. Hi ſibi cum imperant, ſe ſibi habent obſequentes, quia nondum praua conſuetudine animus obduruit.

b Virg. lib. 2. Georg.

2083 Sed in re practica licet etiam aliquandò ex euentis iudicare. Age nunc quid aliquandò iuuenes in hoc ſtudio profecerunt? *c* Dicitur Ariſtoteles vix annos natus ſeptemdecim uiſſe Athenas, ac ipſum trienniū dediſſe operam Socrati de moribus differenti. Quid profecerit, ſcimus; Sed præterea hoc factò diſcimus, non fuiſſe Ariſtotelis mentem, iuuenes ab hoc ſtudio deterrere, quos ſuo adhortatur exemplo. Certè non eius ſententiæ Socrates fuit, qui iuuenem Ariſtotelem amiſit, quiq; apud *d* Platonem tam ſæpè de vitæ honeſtate, iuuenibus audientibus diſſerit.

c Ex Ammonio.

2084 Egi paucis cauſam cõem ſtudioſe iuuentuti vniuerſe; nec dubito, quin plurimi reperiantur ad has diſciplinās idonei, quia, nec rerum ignari ſunt, nec animi fluctuationibus inſtantes. Sed quod ad me ſpectat, fateor ingenuè, non eſſe me de horum numero, quamuis viros doctiſſimos ex ipſo fermè nutriticis ſinu audire inceperim, quamuis libros legendo triuerim, quamuis Sereſimiſimi parentis iuſſu animum ad optimas quaſq; diſciplinās appulerim. Video, & fateor, de eſſe mihi plurima ad hoc ſtudium neceſſaria ſed nemo, opinor, denegabit, quin liceat experiri, num in his etiam aliquid proficiã, vt hoc ipſum iuuentutis ſtudium ſit quaſi quidam apparatus ad ſtudia ſenectutis.

d Præſertim in Dial. Amatores, vel de philoſophia.

2085 Tria

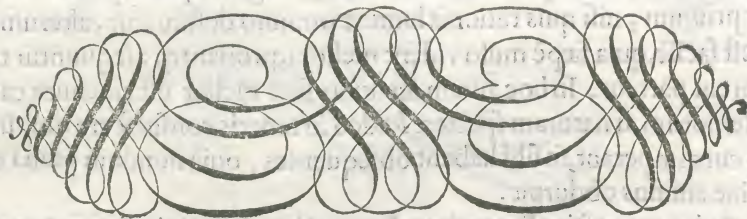
a Seneca epist.
53. ad Lucil.

2085 Tria hominum genera distinxisse dicitur a Epicurus eorū qui ad philosophiam accedunt. Quosdam aiebat, ipsos per se ire: esse alios, qui aliena ope indigerēt, nunquā ituros, si nemo precesserit; sed forti animo secuturos, si qui viā praeant; alios deniq; esse, quibus non duce tantū opus sit, sed etiam coactore. Quid si dicā esse me inter hos tertios? sed malo esse inter secundos, quādo ad primos nō liceat aspirare. Philosophor de moribus, quia video his tēporibus etiam aequales meos de iisdē philosophari; sed habeo etiā aetatis meae rationē; cum .n. amplissimē sese extendat philosophia moralis, ego solū prima perstringā rudimenta, grauiore quēstiones in etatē aptiorē referuans.



HOMO AD VLTIMUM
finem natus.

C A P. III.



b Itā ab Ari-
stot. tractatu
est lib. 1. &
10. ethic.



2086 **A** FINE incipit b Philosophia moralis, in fine definit. Scilicet proponendus is primo est, quia est in intētionē primus, vt sciat homo, quo tēdat; idēq; cominūs in fine inspicendus est, quia est in executione postremus, vt sciat idē in qualem, & quantam possessionem deuenerit.

2087 Sed hominis fines plures numerari possunt, cū non ad vnum, sed ad multa factus sit; ad quē pariter aptitudinem habet & instrumenta. Ego verò de eo loquor maxime, qui dicitur vltimus.

c Lib. 2. phys.
d tex. 75.

2088 Non solū animalia bruta, sed quēlibet agentia naturalia, etiā si cognitione careant, agunt propter finē, si quid probat c Arist. si quatuor sunt genera vniuersaliū causarum. Aequū verò fuit hac in re, tantum prestare hominē reliquis animantibus in sua tendentia ad finē, quantum superat in natura. Prestantia ea est, quia tendit in finē, cognoscendo rationem formalem finis, & mediorum proportionem ad eundem.

d 1. 2. q. 1. a. 2.

2089 Si hunc tentendi modum species, verissimē dictum est à d D. Thoma, proprium

propriū esse hominis, seu creaturę rōnalis, tēdere ad finē, & p p finē agere, si-
cut a alibi ēt à me definitū ē. Vniuersalissimus rerū oīum finis est bonū, iuxta
dicta b Arist. Oīs ars, oīs q; dicendi via, actio itē atq; electio, bonū quoddā ex-
petere vř, quapropter benē id esse bonum asseruerunt, quod omnia expetūt.
2090 Latē hoc, & benē aliquibi probat a D. Tho. cur. n. in finē res tēdāt, ni-
si melius habiturā in eo sint? Cur in eo quiescant, nisi in eo bñ; & cōmodē ac-
cipiātur? Ergo si oīum finis bonus est; ipsius hoīs finis bonū quid erit, in qđ
volūrate tendat, appetitu videlicet longē nobiliori, quā qui rebus alijs inest.
2091 Sed opinatus est d quidā, inanem esse quęstionem; An homo sua vo-
luntate in bonum, tanquam in obiectum feratur, & negat volūtatē habere
obiectum. s. quia obiectum dicitur solius facultatis, quā cognoscere apta sit,
vel verum, si sit facultas speculatiua, vel bonum, si sit practica; Appetitum ve-
rō ait non habere obiectum, sed finem. Propugnat is hanc sententiā vi grę-
corum vocabulorum. e Fallax est subsidium, quod à Gręcis, Falsa item sen-
tentia est, cum & appetitio suum finem amplectatur, tanquam obiectum, &
cognitio in suum obiectum tēdat, tanquam in finem proximum.
2092 Potius verearis, vt vera sit positio: Hominem volendo bonum velle;
quā n. multi sunt, qui malum spontē eligunt? Nescio quo suo fato, (inquit
alicubi f Plato) malum sibi homo quaritat, & à Deo sapē nititur precibus
exorare. Quin etiam videtur ipsa hominis natura exigere, vt si malum velle vo-
luerit, velle possit, etenim libera est; suoq; iure eo se cōuertet, quo voluerit. bo-
num ne illud sit, an secus. Aio tamen, his non obstantibus, duos conuenire vo-
luntati actus, de quibus g alibi inētio à me facta est, videlicet, vt prosequi obie-
ctum possit, & vt fugere, prosecutionemq; boni esse, siuē veri, siuē apparen-
tis; fugam verō mali, pariter, aut veri, aut apparentis, nec vnquā mutari vices.
2093 Sed alicubi h Aristoteles eam videtur facere partitionem, vt apparens
bonum ad cupiditatem pertineat, verum verō, ac solidum ad rationalem ap-
petitum. Nihil me mouet hęc partitio, cum n. voluntas illud amet quod intel-
lectus præcensuerit bonum esse, cumq; intellectus in hoc iudicio errare pos-
sit, censendo bonum esse, quod re vera non est, amabit voluntas apparentem
illam bonitatem, non secus, ac eam amaret concupiscentia, si sensus præmon-
strarent; Aristotelis dictum inspicere attentius: ait, dignum illud esse, quod
quisque velit, quod primum bonum est.
2094 Sæpē verō proponitur homini quædam bonum series, itā vt vñum
propter aliud amet, illudque rursus propter aliud, & in vno tandem vltimo
quiescat appetitus; quia non est in infinitum progressus. Finita inquam, se-
ries est, longa tamen, & primum bonum ad secundum via est; secundum ad
tertium, atq; itā deinceps vsq; ad vltimum. Finis verō quisnam erit?
2095 Non placet i eorum sententiā, qui sentiunt, solum vltimum bonum
habere rationem finis, reliqua mediorum. Neq; verō cum multa ex Aristote-
le afferant, satis probant hunc ipsum esse sensum Aristotelis.
2096 Sentio, in ea rerum ordinatione, quod vltimum est, gratia cuius aman-
tur cetera, esse finem vltimum, & in ordine ad hoc ipsum, ea quę præunt, di-
cenda esse media; sed sentio pariter, ea, quę media sunt, siuē bona sint, sola
bonitate

a Lib. 2. c. 5.

b Lib. 1. Ethic.
cap. 1.

c 3. cōtra gen-
tes. c. 3. & 6.

d Simon. Por-
tius lib. an ho-
mo bonus, aut
malus spontē
fiat c. 13.

e. Ut benē con-
tra Portiū pro-
bat Piccol. Gra-
du. 2. Civilis
Philos. c. 28.

f In Alcibia-
de, vel de
Voto.

g Lib. 2. c. 41.

h Lib. 12. Me-
ta. t. 36.

i Suar. Dist.
meta. 23. sect.
6. Vsq. tom. 1.
in 1. 2. dist. 4.

bonitate utilis, siue cum utilitate coniuncta habeant iucunditatem, aut honestatem, dici posse fines non ultimos; quatenus tertium terminus est secundi, secundum primi, ipsumque primum operationis voluntatis.

2097 Est ergo finis ultimus finis, non medium; sunt verò intermedia, & media, & fines, media, prout itur ad finem, finis, prout ordine retrogrado reditur ad volendi principium.

2098 Nec verò noua est in Arist. doctrina distinctio finis ultimi, sed ultimati, & non ultimati, quam passim Peripatetici usurpant; Audi a Aristotelem: Quoniam verò plures esse fines videntur; & horum quosdam ob aliud expectimus, ut diuitias, tibus, instrumentaque omnia & cuncta, quod in eis est.

2099 Et verò, cur vsipiam b idem quæreret, an in finibus dari possit processus in infinitum; si processus per fines non est, sed solum per media, quibus ratio finis nulla ratione conueniat.

2100 Instant hic aduersarij, q finem esse id, cuius gratia cetera sunt, dici etiã alicubi conceptis uerbis: Ipsum cuius causa finis, tale autem est, quod non est alterius gratia, sed eius gratia cetera: Ego uerò hæc omnia facile admitto; sed sensus est, finem esse, in quem reliqua ordinantur; & quamuis ipse ad aliud ordinetur, rationem finis non habere, quatenus ipse est alterius gratia, sed solum quatenus eius gratia cetera sunt.

2101 Posui uerò hanc finium seriem finitam; quia postulant hoc particulares actiones humanae, ut finem aliquem ultimum habeant, qui, si simpliciter ultimus non sit, certè sit illius actionis. Pari ratione in serie mediõrum necesse est, ut cum regredimur ab amore finis ad mediõrum electionem ad ultimum deueniatur, quod dicitur medium primum. Veraq; hæc sunt, siue spectes intentionem, siue executionem. In intentione finis ultimus primus est, at qui sit primus, si ultimus non datur. Executio a primo medio est, at qui sit a primo, si in illo a fine ad media regressu, ultimum nullum fuit.

2102 Sed propositus præterea est homini finis qui dicitur simpliciter ultimus. Est is, in quem omnia referuntur, ipse uerò non refertur aliõ; nec uerò referri potest; nam hoc ipso, quod refertur, non est ultimus: non obuios.

2103 Non statuo, in quo sit uerè; & sine ullo nostro errore hæc ratio ultimi finis; Sed ubi ubi ea sit, est hominis beatitudo; felicitas, summum bonum, optimum, diuinum, beatumque; ut d. alicubi Aristoteles appellat. Distingue hic duplicem hominis statum; naturæ alterum, alterum gratiæ, uera beatitudo est, ad quam non sine gratiâ aspirat, sed etiam naturalis quædam considerari solet a moralibus, naturæ hominis, quæ homo est, proportionata.

2104 Est hic ipse finis necessariò unus, quod hac potissimum ratione. D. Thomas probat. Nam finis ultimus est, in quem homo omnia refert, & quæ non refert ulterius; necesse ergo est, ut sit bonum perfectum, atq; adeo, ut sit quid unum. Facit huiusmodi finem non esse unum, sed uel duos, uel plures, aut unus horum refertur ad alterum, & è contrà, aut unus ad alterum, & non è contrà, aut neuter ad alterum. Si primum asseris; asseris pariter, neutrum esse finem ultimum, quia uterq; ad alterum refertur. Si secundum; unus erit finis ultimus, ille uidelicet, in quem alius refertur. Si tertium, iam uides, neutrum posse

a Lib. 1. Ethic.
c. 7. similia collige ex c. 1.

b Lib. 2. meta.
d. 5. & lib. 1. Ethic. c. 2.

c Ex Arist. 2. phys. t. 29. & 1. Ethic. c. 7.

d Lib. 1. Ethic.
cap. 9.

e 1. 2. q. 1. d. 5.

posse esse finē vltimū; quā in vltimū omnia referūtur, in hos verò nō alterutri.

2105 Cum dicitur vltimus finis vnus, ne exclude compositionem; nec. n. negari potest, quin a multi vltimum sibi finem statuerint in pluribus, dū plura ad integram beatitatem requisierunt. Sed hi ex illis pluribus vnū sibi finē composuerunt, & in totum, tanquam in summum bonū, & vnicū aspirarunt.

2106 In hoc sensu b Aristoteles ipse, quamuis hominis foelicitatem in bonis fortunæ non esse collocatam optimè viderit, cēsuit tamē hęc ipsa esse opportunum subsidium ad vitam foelicē, dum ait: Videtur etiam foelicitas externis bonis indigere, fieri enim non potest, vel non facillē fit, vt cui necessaria non suppetunt, is bona, atq; honesta agat. Hęc, & horum similia de naturali hominis beatitate pro huius vitæ statu dicta semper intellige.

2107 Hic ipse finis vltimus, qui necessariò vnus est, formam quandā finis dicit, quā summum quid, atq; optimum est, finis omnium, nullius medium. Dicit idem materiam aliquā, in qua ea, quasi forma, sita sit. Nec verò par est vtriusq; ratio, si hominum iudicia magis spectes, quam ipsam rem. Etenim quoad formam, non solum vnus est is finis, sed etiam idem, communis omnibus, dum quisq; in beatitudinem, tāq; in summum bonum anhelat. Quoad materiam verò, non quisque in eodem beatitatem vult. Quare finis materialiter acceptus nec vnus est, nec idem omnibus.

2108 Qui verò vnus est, est idem hominis proprius, quā is differt à brutis animalibus: nam cum sit abstracta quēdam forma summi atq; integri boni, in quam non tendit appetitus, nisi ratio præluxerit, nullum animal se se in illā eriget, nisi fuerit compos rationis. Et meritò (inquit c Aristoteles) neq; bouem, neq; equum, aut quidpiam aliud animal foelix appellamus, quippe cum nullum ex ipsis talis operationis esse particeps possit.

2109 Hanc ipsam ob causam d pueri foelices dici non possunt, nisi in spe, quatenus per ætatem rationem boni nosse poterunt, & consequi.

2110 Hac de re nos admonent, qui primi beatitati nomen indiderunt. Sūt, qui velint, dictam fuisse e Eudemoniam, quia ad illam per prudentiam homo ducitur, quæ cuiq; bonus dæmon est. Non multum ab his dissident, qui malunt, Eudemoniam dici eam humanæ mentis partem, per quam ad diuina homo se se eleuat, cui dicto consonat illud f Xenocratis, ingeniosum eū esse, qui animam fortitus est studiosam, & hanc animam vnicuiq; esse genium, & dæmonem bonum. Ab hac igitur animæ parte, qua homo foelicitatem consequitur, ipsa foelicitas nomen habet.

2111 Cum duplex in homine sit appetitionis intentio: Scilicet sepè ad particulare aliquod bonum sine vlla recordatione boni vltimi, & summi, alias verò ad ipsum summum; Dixerit aliquis, non semper hominem, quicquid ille amet, amare foelicitatem. Et tamen verissima doctrina est, omnes, & singulas cuiuscumque hominis actiones esse propter vltimum finem. Eleganter illa g Boetius in hanc sententiam: Omnis mortalium cura, quā multiplicium studiorum labor exercet, diuerso quidem calle procedit, sed ad vnum tandem beatitudinis finem nititur peruenire. Idem censuit h Aristoteles, qui quicquid tandem homo velit, velle illum in eo foelicitatem arbitratur.

2112 Sed

a De quibus d.
Aug. lib. 19. de
Ciu. ex Varro-
ne.
b Lib. 1. Ethic.
cap. 8.

c Lib. 1. Ethic.
cap. 9.

d ex Arist.
Ibid. & li. 10.
cap. 8.

e Εὐδαιμονία

f Apud Arist.
lib. 2. top. loco.
19.

g Lib. 3. de
Consol. Philos.
prosa. 2.
h Lib. 1. Ethic.
cap. 6.

2112 Sed ut rem hanc distinctè diiudices; scito, finis ultimi amorem, qui in homine est, dum quid amat, non semper esse eundem. Amat eum aliquando actualiter, amat eundem aliàs habitualiter, sapissimè virtualiter. Amat ergo semper ultimum finem homo aliquo ex his tribus modis; actualiter, cum vult esse beatus; habitualiter, cum, si de beatitudine cogitaret, amaret; virtualiter, cum actus hoc ipso quod in bonum est, est in aliquam summi boni partem. Neq; verò contrà hanc D. a Thomæ doctrinam, quicquam, quod vilius momenti sit, afferunt b antagonistæ,

a 1.2.9.1.a.6.
b Scotus in 4.
dist.49. Maior
Ibidem.



2113



ATIS nunc fuerit statuiffe, esse aliquem ultimum hominis finem, quis ille sit, c infra constabit certius. Quoniam verò in hunc finem homo operando tendit; hominis operationes, quas esse dixi huius philosophiæ materiam, spectandæ mihi sunt, à quo sint principio, ex quibus affectibus, habitibus, virtutibus, circa quæ bona, ut tandem in summi boni possessione conquiescat. A principijs exordior, de quibus multa tradita à me sunt in physicis, pro ea affinitate, quam notat d Aristoteles habere cum physicis moralia, hic addo, quæ superant.

c Hoc cod. li. 3.
cap. ultimo.

d Lib. 1. Ethic.
cap. 13.

e 1.2.9.1.a.1.

2114 Non omnes operationes hominis humane sunt, ut rectè d. Thomas animaduertit, sed illæ solum, quæ ab homine sunt iuxta proprium operandi modum, volutariè videlicet; ac liberè. Multa sunt homini communia cum brutis, quæ vivit, & sentit; quatenus verò homo est, volutariè habet, quæ ratione prædicta, imperat; nec solus se ipsa liberè mouet, volèdo, nolèdo, arbitriū suspèdèdo; sed alias et potètijs plures subditas habet, in quarum operationibus et ipsa per

2115 Est ergo voluntas harum operationum principium, quā voluntariē operatur, sed qua ratione eadem dicatur voluntariē operari ex suo opposito, inuito videlicet, rectē *a* Aristoteles inuestigauit. Videntur, inquit, inuita ea esse, quę aut vi, aut ignoratione efficiuntur.

a Lib. 3. Ethic. cap. 1.

2116 Quod ad vim spectat, hanc aliquis tunc pati dicitur, cum ab extrinseco principio cogitur nihil ipse conferens actiue, siue patiatur, siue agat. Itā Aristoteles ijs verbis: Vt ei neq; qui agit, neq; qui patitur, quippiam conferat. Sed qui vnquam fiat, vt aliquis agat, nec actiue quid conferat? Fit, cum violenter impulsus ipse, ab illo eodem principio alterum impellit.

2117 Quod spectat ad ignorantiam, ea sine dubio facit inuitum, quod rectē Aristoteles colligit, ex eo, quod qui ignoranter operatus est, vbi quādam particularia postmodū nouerit, dolet, ac facti penitet, penitet voluisse. Erit ergo voluntarium inuito oppositū, quod est ab extrinseco principio, cognoscente singula, in quibus est actio. Itā *b* Aristoteles, & cum eo consentiunt Theologi, qui omnes hanc voluntarij descriptionem recipiunt, & ad ipsum non agere, cum voluntarium est, facile accommodant. Etenim is, qui deliberatē non vult, censetur velle non velle.

b Lib. 3. Ethic. cap. 1.

2118 Communicant pueri, quin etiam bruta animalia in metaphorico quodam voluntario, seu potius spontaneo, nam cum duo dicat, idest principium intrinsecum, & cognitionem, vtrumq; in brutis reperiatur, quibus videlicet inest intrinseca vis appetendi sensitua, quę sequitur sensituiam cognitionem. Sed rectē *c* D. Thomas ab hoc imperfecto voluntario, seu spontaneo tantum distare ait id, quod est propriē voluntarium in hominibus, vsu rationis præditis, quantum cognitio intellectiua sensituiam præstat, & modus appetendi cum ratione modum appetendi sensituium.

c 1. 2. q. 6. a. 2. in corp.

2119 Admiscetur quandoq; inuoluntarium voluntario, vt cum quis incusso metu vult, quę si metus non vrgeret, non vellet. Quoniam tamen, posito eo metu, procedit actus à principio intrinseco, cognoscente singula, meritò *d* D. Thom. ea, quę sic fiunt appellat simpliciter voluntaria, inuoluntaria verò secundum quid.

d 1. 2. q. 6. a. 6

2120 Paulo aliter videtur *e* Aristoteles loqui, scilicet, quę ex metu fiunt spontanea esse illa quidem, sed dici simpliciter inuita. Sed leuis dissensio est, vel potius nulla, quia etiam rectē dicitur simpliciter inuitum, quod præcisè, & non secundum incidentes conditiones inuitum esset.

e Lib. 3. Ethic. cap. 3.

2121 Concupiscentia non pari ratione admiscet inuoluntarium voluntario, sicut metus. Dummodo enim ea tanta non sit, quę vel præpropera festinatione omne consilium præuertat, vel estuantis libidinis fumo obruat, auget non minuit voluntarium, nouit enim, qui ex ea operatur, singula, & ab intrinseco principio se incitat eo vehementius, quo acriores fuerint concupiscentiæ stimuli.

2122. Est hæc pariter doctrina *f* Aristotelis, à quo *g* D. Thomas hausit. Quod si is *h* alibi censet, concupiscentia minui peccatum, quia decrefcit ex ea voluntarium, voluntarium intellige liberum, de quo mox dicam.

f Lib. 3. Ethic. cap. 5.

g 1. 2. q. 6. a. 7.

h 1. 2. q. 77. a. 6.

2123 Con-

a In Protago-
ra, vel contra
Sophistas.

b Apud Arist.
lib. 3. Ethic.
cap. 5.

c Eod. c. 5. li. 3.
Ethic.

d In 3. Ethic.
cap. 5.

e ὁμιλῶς im-
prob', ὁμιλῶς
miser.

f Lib. 3. Enn. 3.

g Eod. 3. Ethic.
c. 1. & 5.

2123 Controuersia hic est Aristoteli cum Platone: Nam *a* Plato sentire videtur, neminem vnquam operari voluntariè, & improbè simul; cum ergo is, qui ex concupiscentia operatur, sæpè improbè faciat, non faciet idem voluntariè: hinc illud Emistichium: *b* spontè improbus nemo. Sed contrà instat Aristoteles: In quibus in nostra potestate situm est agere, situm est etiam non agere, & in quibus non agere, simili modo etiam agere quapropter si agere cum honestum sit, est in nostra potestate, non agere quoq; cum turpe sit, in nobis erit collocatum. Si item non agere cum honestum sit, in nobis est, agere quoq; cum turpe sit, erit nostræ facultatis.

2124 Et verò quis vnquam dignus vituperatione, aut pœna sit, si dum improbè operatur, non operatur spontè? His inquit idem *c* Aristoteles, attestari, & priuatim, & singuli, & ipsi legum latores videntur, qui eos, qui mala perperant, castigant, & puniunt. *d*

2125 Sed illud dictum; spontè improbus nemo, Eustratius interpretatur: spontè miser nemo, & fauet interpretationi *e* Græcum vocabulum ex leui accentus mutatione. Aliter sensit *f* Plotinus, loqui videlicet Platonem de habitu, non de actu, & verè dici, improbitatem non esse voluntariam in habitu, quamuis voluntaria in actu sit. Sic multis voluntaria est morbi causa, non morbus ipse.

2126 Sed assequuti sunt alij fortasse melius Platonis mētem, vbi dicunt, neminem esse improbum spontè, id est si ex recta voluntate egerit: hoc enim est illud verè, & propriè spontaneum, quod in homine est, cuius natura, cum sit rationalis, tunc enim verò quā homo est operatur, cum ex recta ratione, non autem cum à se ipso deficit, & seruit ratio concupiscentiæ. Hæc si sit Platonis mens, non repugnabit Aristoteles.

2127 Ignorantia, ex qua dixi inuoluntarium nasci, debet antecedere, vt causa; sicut subtiliter *g* Aristoteles animaduertit; tunc enim solum homines excusantur, cum facti pœnitent, cum si sciuiissent, non fecissent, cum faciendi causa tam voluntas est, quam ignoratio. Alias verò ignorantia antecedit quidem factum, sed illud nihilominus fieret, etiam si nihil ignoraretur; Quisquis hac posteriori ratione operatur, ignorans facit, sed non ex ignorance.

2128 Pari ratione si quis commodè posset ignorantiam scientia depellere, ac nollet, vel quia piget, vel quia licentius peccare placet, operatur non volens, quā ignorat; non tamen inuitus: vnde est, vt se dignum, tum vituperatione, tum pœna exhibeat.

2129 Non omne voluntarium liberum est, etenim ad voluntarium satis sunt illa duo, id est operatio intrinseci principij, & cognitio; ad liberum verò necesse est, vt sit voluntas indifferens, vel ad volendum, aut nolendum, quæ dicitur à philosophis libertas quoad specificationem, vel ad volendum, aut non volendum, quæ dicitur libertas quoad exercitium.

2130 Si quid ergo homo velit sciens, ac prudens, sed necessariò velit, voluntarium illud erit, non autē liberū. Sed haud scio, an in statu huius vitæ quicquam sit, quod voluntatē itā ad se rapiat, vt absolutā necessitatē amoris inducat, cū. n. ex indeliberatione operatur, tunc operatur, vt natura nō vt volūtas.

2131 Dici-

2131 Dicitur tamen voluntas necessariò amare bonum, & quod maximè bonum est, ac summam felicitàtem; dicitur eadem necessariò odisse malum, sed in his, & similibus intellige, esse solum necessariam speciem actus, non autem exercitium; loquor semper de hominis conditione in hac vita.

Regnat in hoc voluntas, apta mouere per imperium potentias, sibi subditas, & quamuis ipsa vicissim moueatur ab intelligentia per obiecti propositionem; non adigitur tamen ad actum, quem ipsa sibi sola imperat, & elicit.

2132 Sed quid sit tandem hoc, quod dicitur liberum arbitrium, ex *a* Theologis accipiendum est. Aio igitur, quamuis communiter liberi arbitrij nomine significetur actus, esse tamen potentiam, quæ est actus principium non cuiuslibet, sed liberæ electionis eius partis, quæ in consultationem adducta cum reliquis fuerit.

2133 Vult voluntas finem, intentio hæc dicitur, imperat eadem rationi, vt media ad finem exquirantur, examinentur secundum habitudinem ad finem, proponantur, obsequitur imperanti ratio, & dicitur hæc consultatio; demum voluntas eligit, quod maluit, electio dicitur hic vltimus actus, qui est voluntatis, liberè eligentis, id quod ratio arbitrata est, esse eligendum.

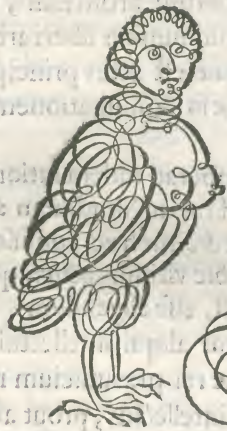
2134 Hinc habes, cur actum liberi arbitrij tribuant aliqui intellectui, alij vero voluntati; Dicit enim electionem præiudicatæ rei: præiudicium rationis est, electio voluntatis; ergò, si dixeris esse actum intellectus, prout adiunctam habet electionem liberam, vel esse actum voluntatis, prout adiunctum habet præiudicium illud, idem dicis.

2135 Libet tamen loqui, ac sentire cum D. b Thoma asserente, liberi arbitrij actum habere quidem illam originem à ratione arbitrante; esse tamen formam voluntatis. Radix, inquit, libertatis est voluntas, sicut subiectum, sed sicut causa est ratio; potest voluntas liberè ad diuersa ferri, quia ratio potest habere diuersas conceptiones boni.

a Ex D. Tho.
1. p. q. 83. per
totam.

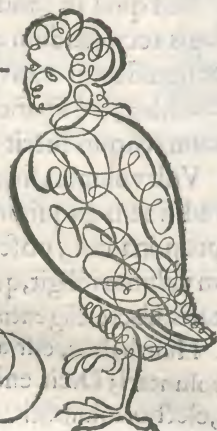
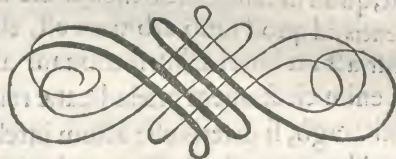
b 1. 2. q. 17.
ar. 1. ad 2.





ANIMI PER-
turbationes, seu
Affectus.

CAP. V.



2136



a *trados*
b *Lib. 9. de*
Cini. cap. 4.

VAS nunc vulgo animi passionēs vocamus, expressio ex a Græcis vocabulo, alij alijs appellant nominibus, vt ex varijs auctoribus colligit D. b Aug. s. perturbationes, affectiones, affectus. Qualecunq; tibi probetur nomen, intellige, has in re actiones esse ab intrinseco animæ principio, passionēs verò dici, quia cum non leui corporis immutatione ferè coniunctæ sunt. Sit id pro exemplo. Aliquis contrā te oblocutus est, iniuria hæc dicitur, obiectum. Passionis nunciant externam hanc iniuriam sensus externi internis, & vt quid malum proponitur parti appetitiuæ; indignaris, tristaris, hæc actio est, videlicet mali fuga, passio tñ dicitur, quia sequitur ad illā cōmotio spirituum, sanguinis feruor, corporis alteratio, & passio.

2137 Non eiusdem facultatis est par consideratio perturbationum; Agit de ijs Physicus, quatenus speculatur omnes affectiones animalium; agit de ijsdem Rhetor, quia plurimum facit ad persuadendum nosse, qui sint affecti auditores, & quibus quiq; artibus capiantur; agit de ijsdem moralis philosophus; cum enim is hominem instituat ad honestatem, nosse pariter debet affectiones, vt eę ex virtutum legibus componantur. Sed hic in Stoicos incido, qui volunt, virum virtute præditum, sapientem ipsi appellant, omni prorsus affectione carrere, quia c improbæ sunt.

c *Ex Seneca*
passim in suis
epist. ad Lucil.
M. Tull. in Tu-
scu. qq. & de
offit.

2138 Placet tamen Peripateticorum sententia, quæ habet, virum perfectū tunc esse, cum passionēs ad medium, recta ratione præscriptum, redactę sunt. Et verò quis neget, amorem, & odium, quæ duæ sunt præcipuę perturbationes, prodesse plurimum ad virtutem.

2139 Ira

2139 Ira cum iusta est, ipsa est fortitudo, cupiditas cum moderata est, ipsa est temperantia, pugnandum sapè est, vt ratio suū habeat in humanis actio-
nibus primatum, nec pugna hæc sinè amore, sinè odio est, vt rectè a Plato
celsit, sed cum vtroq; sicut ex graui, & leui æquilibrium. Cæterum ipsa per-
turbationum natura, quæ ex obiecto, & subiecto cognoscitur, itemq; ex ea-
rumdem methodica partitione, litem faciliè definit.

a In Timeo, vel
de Mundo. in
Theage, vel de
sapientia.

2140 b Chrysippi sententia est, passiones esse in sola parte hominis ratio-
nali, illud argumento esse, quia ijs nec bruta, nec pueri exagitantur. Falsa sen-
tentia est ex falsa experientia procedens, etenim quamuis ex firmiori iudicio
sapè sint in viris vehementiores passiones, quam in pueris, aut bestiis; negari
tamen nō potest, quin etiā ipse sentiāt, oderint, ament, & homo tunc maxi-
mè perturbetur, cum vim sentiendi nec coerces imperio rationis.

b. Apud Galen.
l. 5. de Plac.
Hipp. et Plat.

2141 Certa igitur mihi est communis sententia, passiones tanquā in subie-
cto esse in parte appetitiua animæ sentientis; Et quia hæc, vt in c phisicis as-
serui, nō nisi circa bonum, actu prosecutionis, & circa malum, actu fugæ, ver-
satur, sequitur, vt si passiones huius virtutis actus sint, habeant eadem pro o-
bfecto bonum, quā illud prosequuntur, malum, quā illud fugiunt.

c Lib. 2. c. 40.

2142 Huc illa spectant Philosophi Sanctiss. d Damasceni. Est passio motus
virtutis appetitiuæ sensibilis ob imaginationē boni, vel mali: Nihil is addidit,
modica ne sit, an excedens, seu deficiens, quia hoc nō ad naturam passionis,
sed ad probitatem, seu improbitatem spectat.

d Lib. 2. de fide
cap. 22.

2143 Cū autē duæ sint sentientis animæ partes quæ appetit, f. concupiscen-
tia, & ira, illa circa bonum, & malum absolutè, hæc circa bonum, & malū ar-
duum; addo id, quod satis docet experientia, perturbari animū, tū concupi-
scentiæ, tū iræ actibus, cū bonū, aut malū absolutè, vel bonū, aut malum ar-
duum sensus interni præmonstrauerint, Pro duplici ergo appetitus parte du-
plex est in sensu passionū partitio, eruntq; aliæ concupiscentiæ propriæ, aliæ iræ.

2144 Sed quæstio minimè leuis est, an suæ ite insint passiones animæ rōnali,
qua parte bonū prosequitur, & malum fugit, i. voluntati, quæ vnica est circa
bonū absolutè, & bonum arduū. Affirmatiuā partem fortasse suadent, amor
honoris, gloriæ, fuga contrariorū, quæ, cum non videantur esse sensata, non
ad sensum spectabunt, sed ad rationem: sunt autem actus cum passione; quis
enim non nouit quantū motus ex his in corpore excitentur?

e 1. 2. q. 22.
ar. 3.

2145 Placet tñ sententia D. Tho. eadēq; f Arist. passiones propriè dictas in
sola parte sensitua reperiri, nō aut in rōnali, nisi per quandā imitationē. Sūt
animæ sentiētis operationes organice, cōiuncte cum nō exigua corporis al-
teratione per spirituum accursum; Inorganice verò sunt animæ rationalis,
atq; ideò non ferunt ex se ipsis eam alterationem, ac motum, magisq; rece-
dunt à propria passionum acceptione.

f Passim in E-
thicis præser-
tim lib. 3. et 5.

2146 Quod si gloriæ, honoris, & similiū amor turbulentias in animo excitet,
non faciliè componendas, itemq; fuga contrariorum, quæ in se ipsis non vi-
dentur sub sensum cadere; Aduertere tamen quisq; potest, etiam his bonis,
& contrarijs malis, multa esse adiuncta sensibilia, quorum amore, vel odio,
tunc, dum maximè voluntas amat, aut odit, perturbatur pariter appetitus.

a 1. 2. q. 23.
art. 4.

2147. Quod spectat ad earum perturbationum numerum, quas esse dixi in concupiscentia, & ita placet sensus D. a Thomæ, cui debere debemus plurimum, quod omnes ad certa capita reuocauerit, id quod antiqui nulla certa lege fecisse visi sunt. Sunt ergo affectiones omnes numero vndecim, sex in parte concupiscibili, amor, odium, desiderium, abominatio, delectatio, tristitia, quinque in irascibili, spes, desperatio, audacia, timor, ira. De singulis breuiter significo quid sint, & circa quale obiectum.

2148. Amor est actus prosecutionis in bonum absolutum, prout bonum est, & naturæ congruum, passio dicitur, cum est ab appetitu sensitui, ut dixi, idemque de reliquis dictum volo, quia loquor de passionibus propriè acceptis.

b Lib. 11. de
Ciu. c. 28.

2149. Quanta sit huius passionis vis, nisi sibi homo temperet, testatur omnis antiquitas, quæ illi de omnibus victoriam semper adscripsit. Pondus est, ait alicubi D. b Aug. vnde animus sua habet momenta, scilicet ut eò propèdeat, quò amor adegerit. Si quis bonum amet, ut congruum sibi, se ipsum amat, & amor dicitur concupiscentiæ; si quis idem amat, ut congruum amico, amicum amat, & amor dicitur amicitie. Vterque honestus esse potuit, si ratio regula sit.

2150. Habes in hac amoris descriptione amoris causas. Præcipua est, quæ prima ad amandum mouet, obiectum, bonum s. absolutum, quia bonum est, sensitiua cognitione representatum. Peruenit ad animum hæc cognitio ferè per oculos; sed negari non potest, quin eadem aditum per aures habeat. Idem assero de alijs sensibus, si de bono, paulò amplius loquamur.

2151. Si verò de ea tantum boni specie loquamur, quæ dicitur, pulchritudo quia hæc non nisi oculis, aut auribus cognoscitur, non nisi per hos sensus accessum habet ad cor, ubi amoris ignem succendat. Hinc habes definitionem quæstionis, an pariter audiens amare possit, ac amet videns.

c 1. 2. q. 27.
art. 3.

2152. Incitamentum est maximum idemque nutrimentum amoris, similitudo, ut optimè D. c Tho. animaduertit; sed contra esse vñ vulgare prouerbiū, figulus figulū. Respondet idem duplicem inter aliquos esse posse similitudinē, vnā actualē, cum pares in bono sunt, alterā potētiālē, cum potest alter habere, quod alter habet. Illa prima amorem suscitatur, videt enim alter in altero quasi suam imaginem, quare est, cur se ipsum vterque amet in altero, alterum in se. Sed si in illa similitudine sit etiam altera potentialis ex bono, quod speratur, vnusque alterius bonum impedit, quia ratione similitudo in artibus minuit in similibus artium lucra, cedit in odium amor, non ex similitudine, sed ex impedimento similitudinis.

d 1. 2. q. 28.
e Lib. 4. Conf.
c. 6. sed rem bene
limitat. li. 2.
retract. c. 6.

2153. Amoris effectus, quis certo valeat numero comprehendere, cum propterea dicatur, amor ingeniosus, quia proptus consilio, proptus manu, nihil est, quod non presteret. Refert tamen in pauca capita idem Sanctiss. Theologus D. d Tho. Querit amor coniunctionem cum re amata. Benè, inquit D. e Aug. quidam amicum appellauit animæ dimidium suum, par est, ex partibus compositum totum.

2154. Exit præterea amicus extra se, quasi sui partem quæsiturus; Ecstasis hæc dicitur. Quis crederet, nasci etiam ex amore odium? indignatio hæc est, & quidam zelus, quo amans cauere, ne ab amato bono diuellatur, ne illud sibi quis furripiat, sed quale sit hoc odium, mox dico.

2155. Odium, quod amori ex aduerso rñdet, est eiusdem partis appetitiue fuga à malo

à malo absolutè, quàm malum est, idest naturę disconueniens. Odium item dicitur cum quis alteri malum vult, hæc verò non est fuga, sed persecutio; item nō est in malum, sed in bonum, quare nec odium propriè erit, sed amor eius boni, quod quis apprehendit in eo, quod alius malè habeat.

2156 Modo dictum a me est, odium ex amore nasci, mirarer degenerem partum, nisi constitisset odium hoc amorem esse. Et verò ex honestissima amicitia potest aliquis alteri malum velle, quod ei benè vertat.

2157 Desiderium est eiusdem partis appetitiuæ motus in bonum absolute, quàm bonum est, sed absens, ac possidendum. Hæc passio nomine generico dici solet concupiscentia, sed specifica est, ac differt à reliquis, atq; ideo ab ipso amore, qui dicitur concupiscentiæ per illam boni conditionem, quia nondum adest, nec possidetur.

2158 Duo cupiditatum genera distinguit a Aristoteles, quasdam ait naturales esse, idest eorum bonorum, quibus natura indiget secundum suam naturalem complexionem, & hæc in diuersis diuersæ sunt, alias rationales, idest, quæ ex usu potius, & consuetudine secundum propriam cuiusq; apprehensionem, & in his trahit sua quemq; voluptas.

2159 Vtrumq; genus in homine est, qui multis secundum naturam indiget, sed & in multo plura se ipse per apprehensionem incitat; Optandum esset hac ex parte, ut is minus valeret apprehendendo, nec enim tantus esset cupiditatum ardor, nec infinita illa concupiscendi vis, quæ b nunquam exauritur. Sed optandum est potius, ut ratio his modum faciat.

2160 Dicuntur hæc rationales, non quia semper obediunt rationi, ac legibus honestatis, quod si quando faciunt, meritò, & propriè rationales appellantur; sed quia ex cognitione sunt, & sic à naturalibus distinguuntur, quæ etiā in rebus inanimatis sunt per appetitum innatum.

2161 Desiderio, seu concupiscentiæ opponitur abominatio, quæ fuga est à bono absolute, quàm impendet. Differt hæc passio à timore, & in quo differat, mox dicam, ubi quid sit timor definiam; Verissimum tamen est id, quod etiam animaduertit D. c Thomas, sæpè hanc affectionem appellari timorem pro affinitate, quam cum eo habet. Hinc est, ut proprium nomen non habeat, sed retineat genericum, dicit. n. abominatio idē quod auersio, & fuga.

2162 Voluptas, seu delectatio, seu gaudium, est eiusdem partis appetitiuæ motus prosecutionis in bonum absolute, quàm bonum est præsens. Inuit societatem quandā cum quiete motus, quis crederet? qui. n. à boni præsentia voluptate perfunditur, dum bonum præsens amat, motu quodam bonum amplectitur, & in quiete obtinet, motu tamen, idest operatione non cessante.

2163 Hinc est, ut sola animalia capacia sint voluptatis; reliqua enim, quæ cognitione carent, mouentur in finem appetitu quodam innato, qui tunc solum est, cum finis abest, ad finem verò præsentiam cessat, & ideo sine obtento quiescunt, hæc verò mouentur appetitu elicitō in bonum etiam possessum, atq; ideo in ipsa quiete stantis finis. Sed de voluptate d iterum disputandum mihi erit.

2164 Opponitur voluptati dolor, seu tristitia, idest fuga à malo absolute, quod

a Lib. 3. Ethic. cap. 11.

b Lege Plut. opusc. de cupiditate diuinarum.

c 1. 2. q. 30. ar. 2. ad 3.

d Hoc eod. lib. cap. 9.

quod praesens est; etiam hic animus miscet cum quiete motum. Motus in auersione est, irrequieta quies in eo, quod se a praesenti malo nequeat diuellere.

a Cit. cap. 9.

2165 Vnum verò est in quaestionibus ad dolorem spectantibus, quod mirum est non esse hactenus homini exploratum, qui tam saepe doloribus angitur: videlicet, ubi dolor sit. Vritur aliquis, ringitur, ac dolet, & ubi sit doloris forma non nouit. Plura eadem de re a infra de voluptate, hic habeo ex ipsa notione passionis, vitionis dolorem non esse in manu, quae vritur, sed in sede facultatis appetitiuae.

2166 Sunt, vt dixi, aliae animi affectiones, spectantes ad eam appetitus partem, quae dicitur irascibilis, non versantur haec circa bonum, aut malum absolute, sed quod arduum, ac difficile sit, ad acquirendum, aut ad euitandum. Et hinc est, vt harum affectionum differentiae non pari ratione accipiantur, ac earum, quae in concupiscentia sunt; spectatur enim in his, quid consequatur animus, quid effugiat, difficultatibus superatis, atq; idèd, qui se habeat circa finem, qui circa media. Finis est bonum difficile, media, illa ipsa, per quae reditur difficilis consecutio.

b 1. 2. q. 40. art. 7.

2167 Spes vna ex his est, non illa, quae à Theologis censetur inter virtutes Theologales, sed quae in hac parte sensitiua est, de qua loquor. Ex amore hæc nascitur, quamquam vt benè D. b Thomas asserit, amorem quandoq; gignit, vt cum illi amantur, quorum ope amatum, speratumq; bonum nos consecuturos arbitramur.

c Ex Arist. li. 3. Ethic. c. 2.

2168 Quod verò spectat ad speratum bonum, speratur, quia amatum est prius. Differt autem à cupiditate spes, quia est in bonum, absens illud quidè, sed arduum, & in animo repræsentatum, vt consequendum. Non sic operantur cupidi, qui difficultatibus absterrentur, quiq; e amare etiam possunt, quæ nouerint esse impossibilia.

2169 Est spes is amor, quem descripsi, circa finem; Executionem postmodum aggreditur audacia, quae est eiusdem irascibilis motus in ea, per quae difficile bonum in nostram possessionem venturum speratur, in bonum igitur hæc intendit, nam bona ea sunt, quae aditum ad bonum faciunt; Quoniam verò quae inest his ipsis medijs difficultas, quandam habet mali faciès, audacia, quae non absterretur propterea dici potest quodammodo indirectè circa mala operari, ita illa auersando, vt alliciant ad repulsam.

d Ex D. Tho. 2. 2. q. 20. art. 1.

2170 Opposita spei desperatio est, vsq; adèd tamè difficile iudiciu est, quid hæc sit, circa quod obiectu sit, & in qua animi parte, vt satis audacter, & animosè faciat, qui in hac re exploranda nō desperet. Dixeris, esse iudiciu, quo quis censet, non posse se finem consequi. Sed hoc est cōtrà communē, veraq; sententiam, quae desperationem non d in sensu, sed in appetitu collocat.

e Ex D. Tho. 1. 2. q. 40. art. 4. ad 3.

2171 Dixeris esse abiectiōem, & negligentiam eorum mediōrum, per quae vel difficilis, vel nullus videtur accessus ad finem. Sed neq; hoc dici potest, quia desperatio in operatione est, non in cessatione. Dixeris deniq; esse recesum quendam à bono, quod cognitioni repræsentatur, vt im possibile. sed à bono fuga esse non potest.

2172 Dixerim e ego tandem hæc omnia, scilicet præire estimationē de tãta rei

rei difficultate, ut superari non possit, sequi abiectiōem, & negligentiam illā mediorum, ipsum verò formalem actum desperationis situm esse in auersione, & fuga à bono, non quatenus bonum est, sed quod malum creditur ob nimiam distantiam. Non est ergo actus in sensu, sed in appetitu, non in cessatione, sed in operatione, non in prosecutione, sed in fuga. Distinguitur autē ab alijs passionibus irascibilis, quia est fuga per modum recessus à fine.

2173 Timor, qui ex aduersò opponitur audaciæ, est recessus à medijs, quatenus ob difficultatem, & incommoda, quæ secum adiuncta habent minimè leuia, habent pariter rationem mali. Hinc est, in quo timor differat à desperatione, itemq; ab illa affectione concupiscentiæ, quæ abominatio dicitur.

2174 Desperatio est, ubi proponitur finis, Timor, ubi media, & utramque affectionem excitat ratio mali grauioris; abominationem verò causat etiam leuior mali ratio, siuè ea in fine, siuè in medijs apprehendatur. Vtranq; timoris conditionem a Aristoteles expressit, ubi ait: Non enim cuncta timemus mala, sed quæcunq; vel magnos dolores, vel corruptiones adducunt, & ea, quæ non longè absunt, sed propè videntur, ut iam impendeant.

a Lib. 2. Rhet.
cap. 5.

2175 Angitur etiam sæpè timore animus, cum rem possidet, in quo casu finis est possessionis continuatio, ac diuturnitas, media sunt, quæ remouēt impedimenta. In his ergo timor est, dum ab his refugit animus ob difficultatē, quam habent adiuncta.

2176 Hinc infinitæ fermè timoris causæ sunt; cum enim vnusquisq; maximè vitam amet, eiusq; possessionē velit esse diuturnam, tot se offerunt præsentis timoris causæ, quot vitæ discrimina volentes, nolentes subimus: Animos tñ ad honestā audaciā facit vitæ innocētia, & purum à scelere pectus.

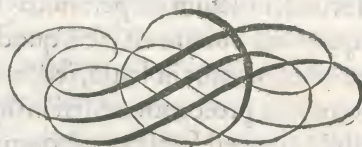
2177 Ira deniq; quæ subiecto nomen fecit, est in irascibili. Dicitur ab eodē b Aristotele appetitus apparentis vltionis cum dolore propter apparentem immeritò, vel in se, vel in suos contemptum.

b Lib. 2. Rhet.
cap. 2.

2178 Multæ perturbationes in hac vna latent. dolor est præsentis iniuriæ, quæ illata est, & iniuria eo grauior censetur, quo quis, minus se fuisse cōmeritum, arbitratur; hinc mouetur ad vindictam appetendam animus, & quia animo eadem proponitur factu possibilis, & quasi iam facta, admiscetur dolori voluptas quædam, quæ capitur ex illa vindictæ representatione, tanquā ex præsentī bono, bonum enim suum esse retur alterius malum is, qui iniuriā passus est. Iræ tamen ratio in illa prosecutione sita est, qua quis vindictam appetit, ut bonum suum ad par pari referendum.

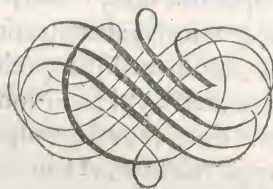
2179 Mirum est, quam faciliè se in animos insinuet hic affectus. Rectè de ira dictum est, inquit c Aristoteles, quod defluente melle dulcior in virorum pectoribus gliscit. Ratio est illa, quam modo insinuavi, cum enim ira sit appetitus vindictæ, quam sibi iratus repræsentat possibilem, & si adsit audacia, non difficillimam, præuenit cogitatione opus, eaq; in imagine delectatur. Quod verò de reliquis voluptatibus dici solet mellitas esse, ita tamen, ut non careant aculeo, de hac irati voluptate dici meritò potest, cum ferat ira dolorem pariter, & fallax sæpè sit illa præcepta animo boni species.

c 2od. c. 2. lib.
2. Rhet.



ANIMI HABITVS.

CAP. VI.



2180

*a De quo Arist.
in Postpræd.
cap. 5.*

b Lib. 1. c. 3.



ANCEPS est habitus nomen in doctrina Peripatetica, tot enim fermè modis dicitur, quot ipsa habere. Ego hic de habitibus animi dissero quibus ad operandum stabili quadam ratione disponitur. Hæc illa est qualitatis species, quam vnà cum dispositione indicauit supra ex doctrina Aristotelis, & à dispositione differt, quatenus benè intesa, & in subiecto radicata ab eo difficilè mobilis est. Supernaturaliter aliqui animo insunt, à Deo dati ad naturam altius eleuandam, quàm per se ipsa possit, alij naturaliter, & de his posterioribus loquor.

2181 Sunt habitus in potentijs operatiuis, tanquàm in subiecto, & quia de his hic disputo, sustinens moralis Philosophi partes, non est necesse, longè vagari ad hæc subiecta exquirenda, moraliter enim operatiuæ sunt, quæ vel rationales sunt, vt intellectus, & voluntas, vel aliquam habent rationis participationem, dum à volûtate motum, & modum habent, vt sunt appetitiones sensitiuæ.

2182 Dicitur his potentijs habitus tribuere benè, vel malè operari, scilicet prout habitus fuerit, probus, aut improbus. Probus habitus dicitur, qui inclinatur ad actiones honestas, idest rectæ rationi cõmensuratas, improbus, qui ad turpes, idest à recta ratione deficientes; sed satis mihi hic sit habituum naturam intueri, qui insunt animo, qui inesse desinant, nam quod spectat ad specialem honestatem, eam satis indicabit vniuersa virtutum ratio, quam subijciam:

*c Hoc eod. li. 3.
cap. seq.*

2183 Sunt ergo habitus ex actibus iteratis, tanquam ex causa effectiua, de genere qualitatis, habilitates potentiam, cui insunt; ad actus exercendos, eorum similes, ex quibus ipsi habitus processerunt. Hanc habituum naturam descripsit

descripsit *a* Aristoteles, vbi differit, habitum esse dispositionem eius, quod præstantissimum est ad optimum, idest anime operatiue ad vltimam perfectionem, quam operando habet.

2184 *b* Idem eundem indicauit, distinguendo à reliquis, quæ animo insunt. Insunt enim homini tria, affectus, facultates, habitus. Affectus sunt actiones cum ijs affectionibus, ac perturbationibus coniunctæ, quarum capita *c* indicaui; facultates sunt, quas latè explicauit in *d* Physicis; habitus sunt, qui agendo innascuntur facultatibus.

2185 Vbi habitus ab effectibus distinguuntur, consueuerunt Philosophi, habituum nomine, virtutes intelligere, quæ naturam potius sequuntur, quàm prudens animi iudicium. Huc illa, quantum ego censeo, referuntur, vbi dicitur habitus dispositio perfecti ad optimum; Cum enim sit homo ad honestatem natus, hoc ipso, quod illi ratio pro actionum regula indita est, ad virtutem comparandam natus est pariter, & hæc illi optima, & præstantissima perfectio est. Cæterum habitus nomen latius extendi potest ad omnes illas qualitates, quæ ex actione comparantur siuè virtutum studia sint, siuè affectuum defectus, aut vitia.

2186 Dixi, hunc habitum inclinare ad actiones seu affectus, ijs similes, ex quibus ipse genitus est. Sed non semper is, qui habitum habet, ex habitu operatur, vt *D. e* Thom. benè monet, & ipsa docet experientia; multa videlicet sunt, quæ animum ab agendi proposito auertere possunt, nisi sibi ipse forriter imperet, & vera sunt illa *f* Plotini: Aliter cupimus, cum pleni sumus, aliter, cum vacui.

2187 Hinc illa est iudiciorum diuersitas, de qua meminit *g* Aristoteles: sepe, inquit, fit vt idem de sclicitate diuersa opinetur; cum enim ægrotat, sanitatem, cum pauper est, diuitias summum bonum putat, qui autem ignorantie conscijs sibi ipsis sunt, eos admirantur, qui magnum quid, ac suprâ vires suas referunt.

2188 Dixi, habitus ex actibus nasci, id quod ab *h* Aristotele traditum est, & probat ea facilitas, quæ ad agendum agendo acquiritur; Sed mauult *i* aliquis, nasci hos potius à potentia. Ego, si is voluerit de nomine contendere, esse videlicet habitus à potentijs, mediantibus actibus, vel prout operantur, non repugno; Si censeat, nullam habere actus in habitus causandi vim, aio, falsam esse hanc sententiam, nam ad quid tandem actus necessarij sunt ad habitus productionem, si in nullo genere causæ producunt?

2189 In quo tamen genere actus habitum causent, & quando, non eadem omnium sententia est. Sunt *k* qui velint, eos esse solum dispositionem subiecti; Verentur, ne, si aliter causent, ad habitum sit verus, ac proprius motus. Etenim si motus sit vllus ex tribus, ab *l* Aristotele assignatis, erit alteratio, sed ad habitum alteratio nō est, eodem teste *m* Aristotele, nullus ergo ad habitus est. Nihil hæc me ratio mouet, & suo *n* loco à me definitum est, quæ esse, vel non esse possit ad habitum alteratio.

2190 Aio igitur habitum esse ab actibus in genere causæ efficiētis, vel quod certè ad efficiens reuocetur, & addo id, quod probabilius videtur *o* pluribus, singulis

a Lib. 7. phys.
r. 17.

b Lib. 2. Ethic.
cap. 5.

c Cap. præced.

d Lib. præced.

e 1. p. q. 62. d.
3. ad 2. & 1. 2.
q. 53. a. 3.
f Enn. 1. lib. 8.
cap. 8.

g Lib. 1. Ethic.
cap. 4.

h Lib. 2. Ethic.
cap. 1. & 2.
i Burid. lib. 2.
Ethic. q. 3.

k Dur. in 3. dist.
34. q. 2.

l Lib. 5. phys.
m Lib. 5. phys.
à t. 14.
n Lib. 2. ca. 16.

o Nominalibus, & Scotistis.

singulis actibus produci aliquid habitus, ita ut crebra iteratione intendatur tandem usque ad eam intensiorem, quam actus habuerint.

2191 Quod si in intensiōe actus creuerint, idemque repetantur sepius, crescet item habitus intensio, cuius videlicet hæc est natura, ut fiat in gradibus similis illis, ex quorum frequentatione progignitur, daturus postmodum actus, cum facilitate, atque animi delectatione non dissimiles.

2192 Instant hic aliqui, ut in facultate operatrice recipi habitus possit, debere dispositionem aliquam anteire; Sic, ut a gutta ex imbrice cadens lapidē excavet, disponit illum prius, excavat tandem. Hoc simili nituntur hi probare, per primos actus disponi potentiam, mox aliquem ultimum elici, à quo solo habitus producat. Ego verò non video, quæ dispositio necessaria sit, ubi potentia se ipsa est apta recipere habitum, sicut & actum.

2193 Sed si illi dispositionem appellent habitum remissum, ac dicant, ab ultimo aliquo actu habitum fieri, quia per illum maior quædam intensio aduenit, unde illa, quæ dicebatur dispositio, dici habitus possit, amo hic de nomine quæstionem, ne à b viris doctissimis in re dissentiam.

2194 Actus, qui sunt habitu remissiores, vel æqualis intensiōis, habitum intendere non possunt, quantumvis frequentes eliciantur, quicquid contrā sentiant non ignobiles auctores. Nihil hic ego assero de habitibus supernaturalibus, nam dispar est eorum ratio, quæ à causis naturalibus sunt, & quæ ab extraordinaria Dei beneficentia, supra naturæ statum operante; Nec mireris, lector, si cum te hac de re d supra monuerim, hic iterum docefaciam; nam res est minimè negligenda, & hic maximè malè mihi probaretur, si quis vellet de supernaturalibus ex natura ratiocinari.

2195 Da mihi igitur hominem, qui operando actus, ut quatuor, longa repetitione eorundem habitum ad parem intensiōem perduxerit, is, si pergat operando, ut quatuor, habitum conseruabit, maioris verò intensiōis nunquam faciet.

2196 Sed num aliquid operando acquireret? Aio nihil amplius, quam cum calido ut quatuor admouetur agens calidum ut quatuor. Non probo quod quidam commenti sunt, paribus actibus addi modum quendam habitui, merum scilicet figmentum est, ubi nulla ratio modum probat.

2197 Quod verò dicunt alij, eum, qui habet habitum intensum, ut quatuor, frequentando actus paris intensiōis, fieri magis dispositum ad eliciendum actum intensiorem, admitti potest, dummodo velint, nihil addi pro maiore dispositione; sed solum conseruari habitum, iam acquisitum. Scilicet negare nemo potest, quin sit magis dispositus ad actum, ut sex is, qui habet habitum intensum ut quatuor, quam qui omni prorsus habitu caret, sed pro hac maiori dispositione satis est, si habitus ut quatuor conseruetur, & hoc est, quod præstant actus æqualis intensiōis.

2198 Quamvis nullus sit actus, qui habitum producat tantæ intensiōis, quantæ ipsemet est, scilicet e quia ad habituum generationem plurium actuum frequentatio ordinata est; potest tamen esse actus aliquis intensiōis tantæ, ut habitum producat non paris, sed eius intensiōis, quæ iam habere possit habitus

a Exemplum
est Arist. li. 8.
phys. t. 23.

b D. Thoma, et
Thomistis cō-
muniter.

c Scotus Gab.
Dur. & alij in
1. dist. 17.

d Hoc eod. cap.

e Ex Arist. lib.
2. Ethic. cap. 1
& 2. lib. 4.
cap. 2.

bitus rationem. Et in hoc sensu si quis contendat, habitum aliquando ex vni-
co actu nasci; non renuo. Re tamen vera in eo casu perfectus habitus nō est,
sed solum, quia magna est incohatio, dici de eo, qui sic operatur, potest, dimi-
dium facti habere, quia bene ccepit.

2199 Cum habitus per actuum repetitionem iam factus est, operatur, vt
dixi, similes actus ijs, ex quibus ipse perfectus est. Negant *a* aliqui ad huius-
modi operationem concurrere habitum efficienter. Addit *b* alius, esto ali-
quid efficiat, quod spectet ad modum actus, nihil certē efficere, quod spectet
ad ipsam actus substantiam. Placet tamen *c* sententia, quæ magis communis
est, & primorum auctorum, cum quis ex habitu operatur concurrere effecti-
uē habitum ad ipsam actus substantiam secundum eam totam intensionem,
qua actus habitui respondet.

2200 Docet experientia, quamuis habitus, benè firmati in potentia, diffi-
cilē indē remoueantur, remoueri tanten, & ab habitu transitum fieri ad pri-
uationem siuē quis exerceat actus cōtrarios, siuē disparatos, siuē plane cesset.

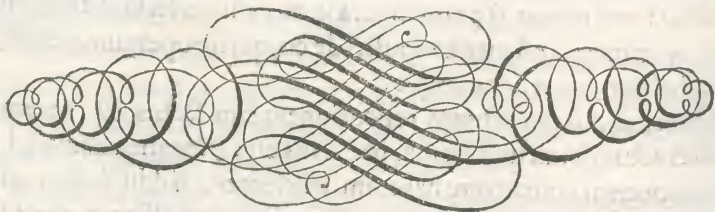
2201 Hinc aliqui veniunt in sententiam, triplicem esse posse causam huius
amissionis, scilicet introductionem habitus contrarij, introductionem habi-
tus disparati, & ipsam cessationem, Malunt alij, esse solum illas duas pri-
ores, quia cessatio, cum sit non ens, non videtur posse esse causa corruptionis.
Ego sentio, duas esse, idest ex his tribus assignatis, primam, & tertiam; Ex-
pellit enim formaliter habitus contrarius contrarium, disparatus non item,
sed cum se quis in actibus disparatis exercet, habitum propterea amittit,
quia cessat ab ijs actibus, ex quorum frequentatione conseruaretur.

2202 Neq; verò vt per cessationem habitus corrumpatur necesse est, cessa-
tionem esse causam realem. Est. n. hæc habituum natura, vt pendeant in sui
cōseruatione ab actuum frequentia sicut in sui productione, & hoc est quod
non obscure indicauit Aristoteles, *d* vbi dixit, scientiam amitti per obliuio-
nem, & *e* alibi, vbi sentit ex communi consensu, amicitias per absentiam inte-
pescere, quin etiam dissolui (multas enim amicitias dissoluit inaffabilitas.)
2203 Fateor si brevis cessatio sit nullum apparere habitus decrementum,
sed cum idem appareat ex diuturna, satis hoc ipsum indicat, etiam ex breui
aliquod fieri.

a Dur. in 3. dist.
23. q. 4. Aur.
apud Capr. in 1.
dist. 17. q. 1. a.
2. & alij.
b Goffredus
apud Suar.
disp. meta. 44.
Sect. 6.
c D. Tho. 1. 2.
q. 49. a. 3. &
Thomistarum
communiter,
etiam Nomini-
alium.

d De longit. &
brevit. vitæ
cap. 2.
e Lib. 8. Ethic.
cap. 5.

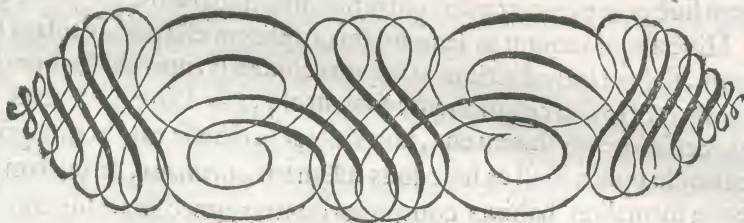
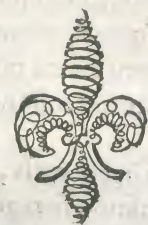




VIRTUTES

Intellectuales, &
Moraless.

CAP. VII.



2204



LONGAM de virtutibus singulis disputationem morali-
bus Philosophis Theologi præripere. Ego ab his nihil re-
peto, quin etiam placet in antiqua possessione permanere,
quia quâvis Ethnici Philosophi multa, & præclara de vir-
tutibus tradiderint, nos tamè longè melius in ijsdem insti-
tuit Christiana disciplina, cuius professores, ac magistri
Theologi sunt. Dicam igitur solum in vniuersum de vir-
tutibus, ne hanc enim verò præcipuam morales philosophiæ partem videar
neglexisse. Licebit fortasse aliàs etiam Theologis operam dare, & pleniorè
afferre de virtutibus tractationem.

2205 Virtutis nomen non vna ratione accipitur sed angustè aliquâdo, aliàs
latius, mox medio quodam modo, qui est ad rem nostram magis. Primò
tribuitur Deo; in quo cū sint omnia bona cumulatissimè, etiam virtutes ine-
runt, & quidem eo meliores, quo est ipse Deus melior rebus omnibus.

2206 Sed longe diuersa est ratio virtutū diuinarū ac nostratiū, sunt. n. q̄ in
Deo sunt, ipse Deus, sunt quæ sunt in nobis, additæ qualitates, & acciden-
tia, siq; hæ cum illis comparentur, sunt potiùs imitationes quedam, atq; vm-
bræ virtutū, quā virtutes ipsæ, sicut omne ens, cōparatione primi entis, habet
potius nō entis rationē, quā entis. Vt optimè dixerit alicubi diuinus a Theolo-
gus ex contēplatione virtutū creatarū ignorari potius diuinas, quā cognosci.

2207 Latius accipitur virtus, cū animantibus tribuitur, ratione carentibus,
& verò tribuitur aliquando, non solum quā virtutis nomen significat faculta-

tem

a S. Dionys.
Areopag. de
Diu. nom. ca. 7.
nec absimilia
Plato in Par-
menide, & in
Theæteto.

tem agendi, sed etiam quā significatur certus aliquis agendi modus, quo illa humanas virtutes imitantur. Sunt (inquit *a* Aristoteles) in pluribus animalium, vestigia morū animi humani, inest vrbānitas, feritas, clementia, acerbitas, fortitudo, ignauia, metus fidētia, quin etiam prudentiæ imago inest multis, & vt in homine ars, sapientia, prudentia, sic in nonnullis brutis inest vis quēdam eiusmodi altera naturalis.

a Li. 8. de Hist. anim. cap. 1.

2208 Cōterū virtus cōmuniter dicitur, quæ in homine est cōpote rationis. Est verò multiplex, sed vt alias distributiones prætēmittā, quæ exercitatione naturaliter acquiruntur, aliæ intellectuāles dicuntur, aliæ morales. Vtrisque ea est cōmunis descriptio, quā *D. b* Thomas habet: Virtus est habitus mentis operatiuus, perfectus, creaturæ rationali conueniens.

b 1. 2. q. 55. a. 4. & q. 56. a. 2. & 5.

2209 Habitus dicitur operatiuus, vt intelligas, esse eundem operationibus acquisitū. Dicitur esse in mēte, id est in ratiōe, siuē p esētiā, q est intellectus, siuē per participationē, qui est appetitus, cuius vna pars, quæ proximē intellectum sequitur, dicitur rationalis, alia, quæ non itā proximē, sed apta tamen est per voluntatis imperium ratione dirigi, dicitur sensualis.

2210 Dum dicitur hic ipse habitus perfectus, excluduntur à ratione virtutis habitus, si qui sunt in sensibus, de quibus rectē idē *D. c* Thomas adnotat, esse imperfectos, quia nō ipsi per se suū opus consumāt, sed operantur, vel vt excitetur appetitus sēsitiuus, vel vt intellectus doceatur. Operantur igitur gratia alterius operationis, ad quam naturali quadam institutione ordinati sunt, veluti viā ad terminum.

c Cit. q. 56. a. 2. & 5.

2211 Nec verò idem dixeris de operatione intellectus, quasi ea pariter ordinetur ad appetitum rationalem excitandum, sicut ordinatur sensus ad appetitum sēsitiuum. Nulla enim isthęc est paritas pro re præsenti, cum possit esse actus rationis speculatiuæ, qui ad voluntatem non ordinatur, & ille ipse, qui ordinatur in genere cognitionis perficiatur in ipso intellectu.

2212 Vltima eiusdē descriptionis particula distinguit virtutes à vitijs: Sunt videlicet vitia habitus mētis, operatiui, perfecti in suo genere, sed minimē cōuenientes naturæ rationali, quia vel discordāt à verò, vel ab honesto. Hoc ergo differt ab ijs virtus, q a naturę hominis, qui à homo est, maximē congruit.

2213 Et verò si quis dixerit, *d* viuendum esse secundum naturam, sapienter dixerit, & cordatē; rectum enim, honestumq; in appetendo, verum in cognoscendo sunt, quæ hominis naturam apprimē condecet.

d Quod sepe Cynici, et Stoici vsurpant.

2214 Generica hęc virtutis ratio ea est, quam dixi, tributā esse in duas species, id est virtutes intellectuāles, & morales. Videtur hęc diuisio facta ex subiecto, insunt enim intellectuāles intellectui, morales appetitui; Sed fallax hęc regula est, nam datur prudentia, quæ inter morales virtutes recenferi solet, & tamen in intellectu est, tanquam in subiecto.

2215 Dixeris ergo melius, intellectuāles eas esse quæ faciunt operantem benē, morales illas, quæ faciunt operantem bonum. Sed de habitibus mentis ex occasione dictum est à me *e* sapius, pauca addo de moralibus.

e Lib. 1. vbi de Habitu Logice & principiorū & lib. 2. vbi de Habitu phys. & Metaph.

2216 Morales ergo virtutes dant benē operari, & prætēreā talem operationis vsū, vnde ipse operās dicatur bonus, & bonus simpliciter. Has ab effectu dicuntur

dicuntur definiuisse Eudoxus, & Epicurus, esse videlicet constantes dispositiones eliciendi ex vnoquoq; congruentē voluptatem. Fateor, maximas, eademque optimas animi oblationes nasci ex operatione virtutum moralium; Sed non placet hæc descriptio, nam voluptas, etiam non negligenda percipitur ex operatione virtutum intellectualium; Quare cum sit effectus communis, non benè nobis monstrat virtutū moraliū naturā, quatenus ab intellectualibus differunt. Paulò expressius hunc effectum indicat *a* Plato, vbi habet, virtutem esse gaudere honestis.

a In Menone,
vel de Virtute.

b Lib. 2. Ethic.
cap. 6.

2217 Ne ergo ab Aristotele vel latum vnguē recedam; sic *b* ille philosophatur incipiens à magis vniuersalibus, vt deueniat tandem ad propriam virtutis moralis rationem, ac speciem: Omnis (inquit) virtus & ipsum, cuius est, benè affectum reddit, & opus eius benè efficit. Accommodari hoc potest et ad habitus intellectuales, nisi determinetur, quæ sit illa bona affectio habentis virtutem, scilicet habitus artis v.g. benè affectum reddit artificem ad operandum, & causa est rectitudinis in opere artificiato.

2218 Progreditur ergo Aristoteles, aitq; eam bonitatē, quā homo à virtute habet, in eo esse, vt mediū attingat, vel rationis, si sit operatio ex virtute, quæ circa perturbationes componēdas versatur, vel rei, si sit ex virtute, quæ ad aliū est.

2219 Distinctè explicandum ad hanc rem fuit duplex medium, quod inter duos excessus est. Aliud est medium arithmetiū; q̄ æqualiter distat à duobus extremis altero deficiente, altero excedēte; aliud est mediū geometricū, q̄ non secundum æqualitatem distantia, sed secundum similitudinem comparationum spectatur inter duo extrema. Vtriusque mediij contemplatio necessaria fuit pro speciebus virtutum moralium.

c Eod. cap. 6. l.
2. Ethic.

2220 Concludit tandem, quæ sit virtus moralis, quomodo faciat habentem bonum: Virtus, inquit, est habitus electius in mediocritate consistens, quantum ad nos, quæ quidē mediocritas ratione præfinita sit, atq; ita vt prudens præfiniret, mediocritas autem duorum vitiorum, alterius per excessum, alterius per defectum, siue in affectibus, siue in actionibus.

2221 Intellige in his, duo hominis munera esse, quæ cū rectè peregerit, tunc demum simpliciter bonus dici debet. Primū est, vt se sibi componat, idest affectus, & animi perturbationes secundum regulas rectæ rationis; alterum est, vt se etiam componat alijs, idest secundum easdem rectæ rationis præscriptiones operetur in ordine ad vitam ciuilem.

2222 Hæc duō faciunt hominem benè moratū ipsaq; hæc sunt studia moralium virtutum. Agendi regulas prædocet Prudentia, sine qua nulla virtus, virtus est; affectus componunt ex medio rationis, Fortitudo, & Temperantia; actiones dirigit Iustitia.

2223 Hæc, pro vt virtus est, seruat medium rationis; omnis enim virtus, vt modo retuli ex Aristotele, in mediocritate consistit quoad nos, sed prætereā, prout talis virtus est, non in affectibus, sed in actionibus dirigendis posita seruat medium rei, in quo obseruat aliquandò arithmeticam proportionem, vt ferè contingit in actibus commutatiue iustitiæ; aliquandò geometricā, vt ferè in distributionibus. Sed spectant hæc ad particulares virtutes, ad quas positum

positum est non digredi, ne munus suscipiam ætati impar, solum aliquid Leuiter adumbro de virtutē heroica.

2224 Mirum est, in quantā dignitatis sublimitatem homo, virtutum fulcris, euadat. Creditum est ab antiquis, proximè accedere ad Deos, quos illi impiè plures venerabantur; Sed non stultè creditum est, in virtutum studio esse quandam diuinæ naturæ imitationem; ratione cuius homo, humano fastigio celsior, ac sublimior haberi, diciq; possit. Heros dicitur, nomine augustissimo, cum progressus in virtute habuit non poenitendos, & auctore a Platone dignus, cui cultus, quasi terrestri Deo, exhibeatur.

a Ex Ficino
arg. in Dial. 4.
de leg.

2225 Ex hac non vulgari dignitate factum est, vt philosophi tam multa de Heroibus tradiderint, quibus opinio apud populares excitaretur, vt de re minimè populari. Dixere, vitam Heroes agere in sublimi aere, quia nimirum altè se ipsi, & supra mēsuram reliquorū mortalium ipsa virtutis sublimitate, & excellentia subdixerunt; Dixere genitos ex Dijs, quia non sine præsentī diuini numinis auxilio tantū proficiunt humana studia. Cæterum Heroes sunt homines popularium similes in natura, sed præstantes in moribus, & vitæ laudibus.

2226 In aliud extremū abeunt qui vitijis deditam vitam ducunt, scilicet sensim deficiunt ab homine, & magis efferati, digni censentur tandem, qui non inter homines viuant, sed in Tesqua ferarum amandentur.

2227 Hinc b Aristoteles heroicę virtuti feritatem è regione opponit, ad quā non per multos gradus descensus est vt idem asserit: Rerum circā mores fugiendarum tres sunt species, vitiū, incontinentia, feritas. Reuocat à vitio virtus, ab incontinentia continentia, à feritate verò heroica virtus, vt sit ab extremo transitus ad extremum &c.

b Lib. 7. Ethic.
cap. 1.

2228 Hinc rursus enatę fabulę de prodigiosis monstris Minotauris, lapripedibus, & hausta è Circæis poculis feritate; Nec fabulę solum, sed etiam philosophorum non obscuri nominis pronunciata, migrare animas ex hominum corporibus in immanes bestias, acturas ferinam vitam. Allegoricus hic transitus est, cum quis ab honestate degenerat; feritas est, quę à vitiorum immanitate est; & male compositi mores sunt, qui monstrum efformant interprete c Proclo: Quid, inquit, admiraris multos mortalium bruti specie circumfusus, cum terrena statio Circes diuersorium sit, animęq; ob immoderatam concupiscentiam venenatis poculis alliciantur.

c Lib. de Anima, & Dæmone.

2229 Quid verò sit, quę virtus heroica dicitur, quid feritas contrarium vitium, non planè liquet. d Aristoteles uidetur sentire, eam non esse virtutem, sed quid virtute diuinius; neque hanc esse vitium, sed aliquid vitio immanius.

d Eod. 7. Ethic.
cap. 1.

2230 Innuit opinor, quod viderat fabulis traditū, heroica virtute Deos fieri, in quibus humanę virtutis est solum nomen, ratio verò longè præstantior; feritate autem fieri belluas, in quibus humana vitia nomen habent, sed æquiuocè, vitia sunt. Satis verò hæc ipsa ostendunt, heroicę virtutis statum non esse situm in mediocritate virtutum; sicut nec status feritatis in mediocritate vitiorum situs est.

2231 Sed virtutis moralis statū suprā mediocritatē maximè extollit gratia diuinum

diuinum donum, & supra omnem naturę beneficentiã, item finis, qui supra naturam est, Deus in ęterna beatitate coram videndus, idemq; Deus, qui virtutis ipsius materia, & obiectum sit. Et in hoc sensu tot numerat Catholica Religio veros, perfectosq; Heroes, quotquot diuina gratia adiuti in virtutibus, quę Theologicę dicuntur, vel in alijs, quę dicuntur morales egregia nobis ad imitandum exempla prębuerunt.

2232 Si tamę posthabitis sacrosanctis Theologorum arcanis, ex veteri philosophia de virtute heroica philosophari velimus, aio, non esse eam vnã aliquam, certamq; virtutem, sed multarũ communitatę, inter quas vna, vel plures, ex ijs, quę maximę in vitę societate cõmendantur, suo se lumine prodant.

2233 Commendantur verò maximę, & meritò quę laboriosę sunt, & rem vtilem pręstant in re publica, vt iustitia, & fortitudo. In sapientia virtutis heroicę imitatio quędam est, qua excellit, sed *a* re vera heroes agendo magis, quam commentando fiunt.

2234 Magni animi virtus, quę Magnanimitas dicitur, si cum ea virtute cõparetur, quę est in honesta appetitione honoris mediocris, speciem quandã habet heroicę virtutis; Sicut si munificentia cum liberalitate cõparetur pro ea proportionem, quam *b* Arist. auctore, illa ad eam habet, hæc ad hanc.

2235 Re tamen vera, & magnanimitas esse potest, & munificentia, quę ex defectu exaggeratę cuiusdam perfectionis heroicę non sint, itemq; mediocris honoris appetitio, & liberalitas, quę meritò inter heroicas adnumerẽtur.

2236 Nec verò mihi probantur, qui sentiunt, virtutem, cum heroica dici meruit, mutasse speciem, & immeritò hæc sententia à *c* quodam adscribitur Diuo Thomę, Audi conceptis verbis pronunciantem heroicũ virtutis gradum esse à perfectione non ab immutata ratione, ac natura: Habitus heroicus, *d* inquit, non differt à virtute communiter dicta, nisi secundũ perfectionem modum, in quantum aliquis est dispositus ad bonum quoddam altiori modò, quam communiter omnibus competat.

2237 Nec modus huius virtutis est, vt longẽ à se omnes animi perturbationes abegerit, vt *e* nōnulli opinati sunt; quomodo enim id fiat, aut sine vitio fiat, cum perturbationes virtutum semina sint, ex quibus virtutum prouentus enascitur?

2238 Non igitur amet Heros Stoicam apathiam, sed passionum tẽperiem, ac moderationem, ex qua, veluti ex arboribus, cum inutiles rami amputati fuerint, poma legantur, Hesperidũ delicijs potiora. Et verò hinc habes necessariam animi culturam, si inde tam bonę fruges prouenturę sint *f* Qui se rere ingenuum volet agrum, liberat arua prius fruticibus.

2239 De femina dubitatũ est, an ad Heroicã virtutẽ possit aspirare votis non irritis. Porro iniquẽ cũ ijs ageretur, si malẽ viuendi consuetudine possent efferari, id, quod & sæpẽ euenit, & facilẽ pro sexus impotentia; & tamen vita proba nunquam ad apicem heroicę virtutis peruenirent. Aio igitur nulla ratione excludẽdas esse mulieres à virtutis heroicę acquisitione, ac possessione, si in ijs moralibus virtutibus, q̃ cũ sexũ maximẽ illustrat, supra mediocritatem profecerint. Nec verò desunt in historijs illustrissima exempla Heroinarum.

BONORVM

aut bene Piccol. Grad. 6. c. 4. suę Civilis Philosophiæ.

b Lib. 4. Ethic. cap. 2. & 3.

c Piccol. Grad. 6. cap. 5.

d 3. p. q. 7. a. 2. ad 2.

e Eniſtratus, et alij quidam in 7. Ethic.

f Boetius li. 3. de Cõs. Philos. metro 1.

g Apud Plur. in opusc. de virtutibus mulierum.



2240.



BONVM^a est, quod omnia appetunt. Ampla hæc boni descriptio complectitur, siuè quid verum bonum sit, siuè apparens, vtrumq; enim aptum est, mouere appetitum, qui à præuia cognitione, quasi manu, ducitur. Sed quia in hac appetitione exitus quidam appetentis est extrà se ipsum in rem, quâ appetit, vt cõprehendat amatam, speratâq; nascitur hinc alia boni diuisio in formale, & *b* obiectiuum.

^a Ex Arist. l. 1. Ethic. c. 1.

2241 Obiectiuum dicitur res, quæ appetitur, formale ipsa possessio. De obiectiuo hic loquor; facturus sum. n. quandam bonorum enumerationẽ prius in vniuersum, mox etiam in particulari, vt inueniam tandem, quod sit summum illud bonum, ex cuius possessione naturalis beatitudo est.

^b Ex D. Tho. 1. 2. q. 3. a. 1.

2242 Celebris bonorum partitio est in vtile, iucundum, honestum; Nata est ex consideratione finis, qui per se ipsum amatur, & cuius gratia aliquid aliud ad ipsum preuium. Quod ergo ita amatur, vt ordinetur ad alterũ acquirendum, vtile dicitur, quod amatur vt vltimus terminus huius particularis amoris, vel delectabile, vel honestum est, vel delectabile, & honestum simul.

2243 Sæpè est cum honestate coniuncta difficultas, quæ aliquam tristitiam sensui potest ingerere, vndè videtur minui ea iucunditas, quam cõ omne honestum, quâ honestum, semper habet adiunctam.

^c Ex Arist. lib. 1. Rhet. c. 9.

2244 Iucundum ab honesto sepius separatur, si in ea stemus locutione, quâ (inquit *d* Aristoteles) absolute iucunda dicuntur ea, quæ corpus oblectant. Hinc est, vt amor iucundi, ac delectabilis, malè audiat, apud modestos, ac temperantes.

^d Lib. 7. Mora. ad End. c. 2.

2245 Quoniã verò eodẽ *e* Arist. auctore ea solũ preciosa, ac iucundã re uera sunt, quæ viro probo videtur esse talia, in hoc sensu raro, vel numquã iucundũ reperias, quod idem honestum non sit. Habet ergo honestas iucunditatem

^e Lib. 10. Eth. cap. 6.

Z ——— adiunctam

adiunctam, iucunditas honestatem; distinctio, tamen est harum duarum boni partium, quia potior est honestas, & ferè præit.

*a Ex Arist. li.
1. Moral. ca. 7.
lib. 7. polit. c. 1.*

2246 *a* Partitio item vniuersi boni facta est in bona fortunæ, naturæ, animi: Partitionis ratio est in ordine ad principia proxima, à quibus bona pendent. Omnia, quæcunq; bona sunt, à Deo honorū omnium largitore sunt, sed accōmodata quadam ratione, quædā, quæ extrā nos sunt, à fortuna esse dicuntur; alia à qualitatibus naturæ, cuius vis maximè spectatur in corpore, alia à qualitatibus eiusdem naturæ, cuius vis potior spectatur in animo. *b* Fit alias partitio duplex, vt quædam dentur bona externa, alia interna, prout videlicet extrā nos fuerint, vel in alterutra nostri parte.

*b Ex Arist. lib.
2. Mor. ad Eud.
cap. 1.*

2247 Illa ipsa, quæ dicuntur externa bona, si humana bona sunt, necessariò aliquem nexum, vel cum hominis corpore habent, vel cum animo. Ad corpus referuntur Nobilitas, Diuitiæ, Fœcunditas, & si quæ sunt similia; Ad animum, Honor, Fama, Gloria, Amici. Corpori magis intima sunt Sanitas, & Pulchritudo; Animi magis propria, Habitus, Operationes. Voluptas bonū est corporis magis, quam animi, prout sequitur operationes sensitiuas, sed eadem animi magis, quam corporis, prout sequitur operationes rationales.

2248 Sed in hoc honorū censu, complura esse comperias, quorum anceps est vsus; videlicet sæpè in bonum, sed etiam sæpè, aut fortasse sapius in malū cedunt. Quā multis diuitiis, sanitas, pulchritudo, honor; ea pepererunt incommoda, quæ in paupertate, in morbo, in forma vulgari, in obscuriori nomine non pertulissent?

c Sæpè tractata à Seneca, & ex prof. sio epi stol. ad Lucil. 77. & 88.

2249 Dubites ergo, bona ne hæc dicenda sint, an mala, an neutrum, an vtrūq; Sententia *c* Stoicorum est, solū honestum esse bonum, quod. s. nunquā malè vertat. Mihi tamen vera est sententia Peripatetica, etiam quæ ancipitis sunt vsus, bona esse, & bona dicenda esse absolutè.

2250 Bonum est terminus analogus; ipsa q; analogiæ ratio fert, vt non omnes boni partes pariter bonæ sint. Dederim ergo libens Stoicis, primam boni partem, & quod dicitur primum analogatum, esse in honesto; sed cur non ipsi mihi dederint vicissim bona esse, quæ ad honestum conferre possunt, qualia sunt vtilia; bona item, esse, quæ ex honesto nascuntur, qualia sunt iucunda? Aiunt vtilia esse boni instrumenta, iucunda esse boni fructus. Sit ita sanè; Sed cur ipsa boni instrumenta bona non sint, ipsique fructus non boni?

*d Lib. 1. Rhet. cap. 5.
e Ab Arist. l. 1. Polit. c. 3.*

2251 Iam quod spectat ad singularia bona. Diuitiarum summam facit aliquibi *d* Arist. vbi ait, sitas eas esse in nummis, agris, prædijs, suppellectili, brutis animalibus, mancipijs, horumq; multitudine, magnitudine, pulchritudine. Vno omnes nomine dicuntur *e* instrumenta ad vitam necessariā quatenus sub nostra possessione sunt.

2252 Diuidi autem potest hoc veluti genus bifariā, nam sicut vulgò dicta instrumenta, quædā animata sunt, vt seruus alia inanimata; ita diuitiarū bonū partim in rebus sensu, & vita carētib; partim in viuētib; & animatis stat.

f Ex 1. Polit. cap. 6.

2253 Diuidi etiā diuitiæ possunt, partitione itē *f* Aristotelica in naturales, & artificiales. Naturales sunt, quæ ad hominis vsum, amplamque possessionem ex terra, seu animalibus, proueniunt; tamen non sine artis adiumento,

mento, cultuq; . Artificiales sunt, quas ars molitur. Nummi, & serui melius censentur inter artificiales, quam inter naturales diuitias; lege enim magis fiunt, quæ ars quædam est, quam natura.

2254 Diuitiarum bonum in vtili situm est, ergo mensura bonitatis ex bono, ad quod bonæ sunt, accipienda est. Vera illa *a* Aristotelis: diuitijs viam fieri ad honores, muniri nobilitatem. Vera etiam illa *b* Platonis, ijsdem vti aliquem posse ad iustitiam, & probitatem. Sed caueat quisq;, ne in rei ancipitis vsu improbus fiat; sic enim & nobilitas obscurari potest, & honoris iactura fieri.

2255 Instrumenta sunt hæc, vt dixi, sed sæpè etiam impedimenta, cum modus, vel in appetendis, vel in condendis nõ adsit, vt benè ex similitudine aliorum instrumentorum, quæ nec magnitudine, nec multitudine infinita esse debent, *c* Aristoteles probat.

2256 Alterum è bonis, quæ fortunæ dicuntur, est bona proles. Inter externa hoc numeratur, & fortunæ dicitur, sicut alia plura bonorum genera, quia habere, vel tueri in nostra potestate situm non est. Proles nomine veniunt ijsdem, qui filiorum, aut liberorum, *d* filij, filiæ, nepotes, neptes, & omnis illa posteritas, quam ex se progenerat quis videt. Et verò sicut in partem miseriam referri solet, si cui posteritas, vel nulla sit, vel improba, ita in partem foelicitatis meritò retulit *e* Aristoteles posterorum copiam, & honestatem.

2257 Nobilitas item externum bonum est. Multiplex distingui hæc solet, alia dicitur diuina ex splendore eorum bonorum, quæ Deus alicui contulerit: sic homo nobilissimus est omnium animantium, & inter homines, nobilissimi sunt viri sancti. Alia dicitur moralis, quæ nascitur ex splendore virtutum, Alia naturalis, quæ nascitur ex splendore natalium, alia denique fortunæ, quæ nascitur ex splendore diuitiarum, quæ, quamuis non sola sint fortunæ bona; magis tamen communiter nomine bonorum fortunæ, quia eas maximè casus versat, intelliguntur.

2258 Contentio est inter Peripateticos, & Stoicos, quæ ex his quatuor sit vera nobilitas. Facilis est definitio, veram esse quamlibet ex ijs. Nam nobilitas est, quasi noscibilitas, idest lumē aliquod, vnde homo innotescit; Negari enim non potest, quin homo, & ex nobilibus Dei donis, & ex splendore moralium virtutū, & ex maiorum claritate, & ex copia diuitiarum clarus, ac notus fiat.

2259 Si tamen in ea contentione querat, quæ sit ex his quatuor ea, quæ vulgò intelligitur nomine nobilitatis. Respondent Stoici, esse moralem; respondent Peripatetici esse naturalem. Sentio cum Peripateticis.

2260 Rectè autē *f* describitur hæc nobilitas: Generis virtus, & maiorū claritas. Indicatur in hac descriptione, quid dicat nobilitas in maioribus, ex quibus is, qui dñ nobilis, prognatus est, quid eadē dicat in ipso nobili prognato.

2261 Dicit in illis nobilia facta, artes ingenuas, magistratus gestos, præclara quæq; facinora domi, forisq; quæ cum quadam sanguinis generositate coniuncta sunt, pro ea habitudine, quam animus habet ad nobilia studia ex integra, & non vitiata complexione sanguinis, itemq; cum quodam lumine notitiæ, & celebrioris famæ, quæ nasci solet ex illis generosis factis.

a Lib. 1. Rhet. ca. 5. & lib. 4. Ethic. c. 3.
b Dial. 1. de Rep. vel de iusto.

c Lib. 1. Polit. cap. 5.

d Ex ff. de testamentar. tutela. l. si quis ita & eo. tit. l. quid sit.

e L. 1. Ethico. cap. 11.

f Ex Arist. lib. 2. Rhet. ca. 15. lib. 3. Polit. ca. 8. & li. 5. c. 1.

a Lib. 1. de Hi-
stor. Anim. c. 1.
& l. 2. Rhet.
cap. 15.

2262 Dicit eadem in viro nobili eius generosi sanguinis derivationem per naturalem generationem, & in eo coniunctionem cum maioribus, ratione cuius particeps est eorundem claritatis.

2263 Distinguit alicubi a Aristoteles nobiles à generosis, & censet nobiles dici, qui ex nobilibus nascuntur, generosos verò, qui à nobilibus non degenerant. Fateor, nō raro accidit id, quod est apud Homerum, ut filij dissimiles patrum sint, & nascantur ex probis improbi; Sed dum quis nihil adhuc operatur vnde splendor generis obscuratur, idem dici nobilis, & generosus potest, ob eam sanguinis derivationem, quam dixi, & communionem claritatis.

2264 Hinc habes cur nobilitas dicatur externum bonum, & spectare ad corpus magis, quam ad animum. Dicit enim in viro nobili illam sanguinis generositatem, quæ ad corporis temperamentum spectat, & dicit præterea maiorem splendorem; quilibet cum viro nobili habeat aliquam coniunctionem, media relatione, quæ ipse dicitur esse quid suorum maiorum; extrinsecus tamen est; sicut ipsa maiorum facta ex quibus ille splendor redditur.

2265 Habes pariter, si filij patrum studia imitentur, fieri illis nobiliores, fit enim addito nouo lumine maius generis iubar.

2266 Multum faciunt militares artes ad incrementum nobilitatis, vbi nobilis ijs cum laude defungatur; Etenim militiæ studia nobilia sunt, ipsumque nomen dignitatis cuiusdam speciem præ se tulit quodam in militari cingulo, quo insignita, & à reliquis discreta est.

2267 Sed nihilo minùs ad idem incrementum faciunt studia literarum, si se quis illis dedat, non ad quæstum, sed ad intelligentiam præclara rerum notitia imbuendam, & ad publicam præstandam operam in his, quæ rei publicæ administrationem attingunt proximè.

2268 Ais, vtra sint nobiliora studia militiæ, an literarum, vter cæteris paribus dignitate præstet, Miles, an Doctor. Longam postulas quæstionem. placet tamen b brevis decisio in militaribus præire militem, in literarijs literarum virum, in ancipitibus hunc eundem, quia nobiliora sunt pacis studia, quam belli.

b Felyn. in c.
quanto. de Ma-
gistris. ex Bar.
in proem. ff.

2269 Honor item è bonis externis est, si in vera eius acceptione conueniamus, inuoluit enim tria, idest virtutem, qua quis dignus est, qui honorificè accipiatur, virtutis opinionem in ijs, qui honorem, delaturi sunt, & huius eiusdem opinionis indicium per actiones externas, quibus honor deferri dicitur.

2270 Ex his verò tribus, quamuis nullum desiderari debeat ad honoris veritatem, primum locum habet externa illa significatio interni iudicij de alterius virtute, prout exhibetur ad ipsius virtutis encomium, & meritum præmium.

c Ex Arist lib.
8. Ethic. c. 4.

2271 Hinc honor rectè dicitur c virtutis præmium. Multum verò facit ad honoris excellentiam, si is, qui defert publica persona sit, in cuius iudicio totius communitatis iudicium situm, aut si persona priuata fuerit, fuerit

fuerit iudicij non vulgaris, sed eximiae prudentiae. Hinc est, vt qui honore gaudet, tunc demum honorem magni faciat, cum ab honorato viro prodit; quod enim rectè quis amat, est propria virtus, vt admonet *a* Aristoteles, gaudebit igitur illa significatione virtutis, quæ quia à viro prudente est, creditur non esse mendax.

a L. I. Ethic.
c. 5. l. 8. c. 8. &
alibi.

2272 Hac habita honoris notione, complures quæstiones definiuntur; scilicet esse bonum externum, & in honorante magis, quam in honorato. Illa enim significatio virtutis in significante est, & rationem honoris habet, prout prodit ab interno iudicio, quod pariter in illo eodem est.

2273 Constat item, cur honor magis ad animum spectet, quam ad corpus; Quævis. n. sapè corporis virtutes laudètur; honor tamè debetur animo, cū virtute præditus fuerit, & corpus tunc verè laudatur, cum pulchrum hospitium fuerit animi pulchrioris.

2274 Magnū virtutis præmiū est honor, qui rectè ab *b* Arist. dicitur maximum bonorū externorū, sed idè est minùs meritò, vt benè idè vidit, quia vix vllum reperiās præmium virtuti par ex his, quæ homo homini cōferre possit.

b Lib. 4. Ethic.
cap. 3.

2275 Debetur hoc præmium cuilibet virtuti; homines tamen eas venerantur, coluntq; magis, quæ maioris ornamenti sunt in vita ciuili, magisq; aptæ ad rem publicam. Hinc aliquandò dictus est ab *c* Aristotele honor virtutis benefactiuae iudiciū, siuè malueris indicium.

c Lib. I. Rhet.
cap. 5.

2276 Affinia honori sunt existimatio, fama, gloria, laus, encomiū, & si quæ sunt alia similia; Distinguuntur tamen, si in rigore agamus. Existimatio dicit internum aliorum de virtute iudiciū, quæcumq; tandem sit exterior significatio, siuè illi iudicio conformis, siuè nulla.

2277 Fama est absentis nomen cum laude celebratum ob aliquam excellentiam in facto, vel in spe monstratam. Gloria ipsa fama est, sed non semper absentes celebrat; dicuntur enim gloriosi etiam præsentēs, cum gloriose eorum facta prædicantur, vnde dicitur *d* clara cum laude notitia.

d ad Th. 1. 2.
q. 2. a. 3. Ex D.
Augustino.
e Lib. 2. moral.
ad Eud. c. 1. &
l. 1. Ethic. c. 12.

2278 Laus deniq; & Encomium quid sint, & in quo differant, hic tradit *e* Aristoteles: Encomium est oratio facta, laus est vniuersalia celebrans: Sunt videlicet hæc specialia quædam virtutis præmia, sed cum virtus & in habitu considerari possit, secundum quem aliquis habet facultatem operandi, & in actu, secundum quem aliquis operatur de facto, Laus vniuersaliori debetur, id est facultati operandi, Encomium magis singularibus, id est actionibus, quæ à virtute sunt.

2279 Hinc fit, vt Encomia de particularibus actionibus texantur; Laus verò maximè ducatur à facultate operandi. Prædicationem his adiungit Aristoteles, quam dicit in finem esse. Reor, esse hanc ipsum honorem, qui finis est laudum, encomiorum, gloriæ, famæ, existimationis.

2280 Quod spectat ad bona corporis, sanitas in primis est, de qua verum illud *f* Aristotelis: esse rem præstantissimam; Et pro dependentia, quam animus à corpore habet in operando, dum in corpore habitat, vera etiam dici possunt illa *g* Hippocratis, vbi ait; neq; diuitiarum, neq; vllius alterius rei vllam esse vtilitatem citrà sanitatem.

f Lib. 1. moral.
ad Eud. cap. 1.

g Lib. de Dieta.

a Lib. 7. phys.
t. 17.

2281 Quid ea sit pluribus alij tradunt, placet mihi descriptio *a* Aristotelis, sanitatem hominis esse in humorum, qualitatumq; mediocritate. Mediocritatem intellige iuxta eum statum, quem hominis conditio postulat ad bonum eiusdem habitum.

b ex D. Tho. 1.
p. q. 39. a. 8. ex
Aristot. lib. 4.
Ethic. c. 3.

2282 Pulchritudo corporis bonum est, nec semper contemnendum, cum eius perfectio sit, & instar habeat literarum commendatitiarum ad gratiam ineundā. Sita est in *b* tribus, idest in integritate corporis, ac iusta magnitudine, in apta membrorum collocatione, ac proportionē, in coloris suavitate.

2283 Si iusta desit magnitudo, nec absint duo reliqua, elegantia quædā inest, sed perfecta pulchritudo non item. Coloris suavitas longè suavisissima redditur, sicut & reliquæ duæ pulchritudinis partes, cum in ijs emicat morum splendor, quæ gratia dicitur, & plurimum in actione sita est.

2284 Hæc gratia, quia gratissima tunc est, quando est cum pulchritudine adiuncta, dici solet passio quædam, & veluti proprietas pulchritudinis; re tamen verà separabilis est, & sicut reperiri potest, qui pulchritudinis notis non careat, & destituatur gratia, ita reperias etiam nō raro, qui gratiam habeat in agendo plurimam, & in quo præclarum sit honesti animi lumen; corpus verò malè dotatum sit.

2285 Est gratia proprium hominis bonum inter res sanctas; picturæ enim, & bruta gratiam habent analogicè ex quadā imitatione humanarū actionum.

2286 Quamvis pulchritudo sit sensatum bonum, non quolibet tamen sensu percipitur, sed solo visu, & auditu, qui sensus sunt magis spirituales, quam sint alij tres externi, odoratus, gustatus, tactus. Et verò cum ea in rebus creatis eluceat, ut quidam splendor increatæ pulchritudinis, decuit maximè, circa illam occupari nobilissimos sensus, quibus via ad mētem facilior est, ac patientior. Nimirum hac ratione animus in diuinæ pulchritudinis cōtemplationem facilius, ac citius eleuatur, in quem finem data fuisse à Deo homini creatæ pulchritudinis spectacula, testantur *c* sapientes.

c Plotin⁹ Enn.
1. lib. 6. Marfi.
in phileb Platonis
l. 1. c. 5. et
alij ex Platonis.

d Ex Arist. l. 1
Ethic. c. 4. & 5.

2287 De reliquis bonis, de quibus aliqua maior controuersia fuit apud antiquos, quid sint, dictum est satis, atq; idè nihil hic restat pro agnoscendis ijs bonorum generibus, quæ ad animum spectant. Videndum potius est, an in aliquo sit summum bonum. Nam non esse illud in diuitijs, in bona prole, in nobilitate, in honore, in sanitate, in pulchritudine, exploratum cuiq; esse potest, qui adumbratam aliquam habeat finis vltimi notionem. *d* Scilicet omnia hæc bona referuntur ex natura sua aliò, ut quamvis esse possint foelicitatis instrumenta, ipsa tamen foelicitas esse non possunt.



EPICV.



EPICUREORVM

felicitas in voluptate.

CAP. IX.

2288

NVSQVAM non audiuntur quę sectatores Epicuri de uoluptatis bono proloquuntur, nusquā nō carpuntur, castiganturq; ijdēm à modestis, ac seuerioribus de summo bono iudiciis. Ego tamē cenſeo uoluptatis naturā esse discenda prius, mox qualē laudauerit Epicurus, qualē deinceps alij, cognoscendum, qui suā impudentiā honesto Epicuri nomine defedere uoluerūt, ne temere in uoluptuarios inuehamur. Nec uerō simile mihi ueri est, Eos omnes, qui inter uoluptatis laudatores censentur ita à recta ratione discordes abiisse, ut summum bonum in uoluptate collocantes felicitatem unam fecerint homini, brutisq; communem, refert. n. a Aristoteles, fuisse non neminem, qui ipsam hanc sententiam non magis oratione, quam uitę probitate persuasit.

2289 Quid sit uoluptas, longa ratiocinatione persequitur b Aristoteles, & nominatim cum Platoniciis agit, an sit generatio, aut motus, id quod c illi cōstanter asserēbant. Placet Aristotelis sententia, motum propriē non esse, quia caret uelocitate, ac tarditate; nec esse propriē generationem, quia non est uia ad terminum, sed potius in termino quies, ut supra d iterum à me dictum est: Est (inquit e Aristoteles) finis quidam superexorēns ad operationem, quā quis amatum bonum possidet, & amplectitur. 2290 Pendet maximē à perfectione operationis ipsius, ad quam nouam magis attēdit aīus, quā dū assuetus ēst, & hec est causa, f cur noua placeāt magis. 2291 Quicquid illud in specie sit, quod ut finē dixi superiorū ad operationem, est de genere qualitatis, seu maius de prædicamento actionis, cuius est capax sola potentia appetitiua. Et si de appetitū sensitiuo loquamur, non in qualibet sui parte is capax est, sed solum quā concupiscit.

2292 Fateor metaphoricam uoluptatem tribui aliquāddo etiam nō sentientibus;

a Lib. 10. Eth. c. de Eudoxo.

b Lib. 10. Eth. c. 4. & 5. & lib. 7. cap. 11. & 12.

c Ex Platone in Philebo, vel de summo bono d Hoc lib. 3. cap. 5.

e Lib. 10. Eth. cap. 4. f Ex Arist. 7. Ethic. c. 14.

a 1. 2. q. 11.
a. 2.

tibus; sed vera, & propria tribuitur nunquam. Rationē vidit is quē vix quicquam latuit, a D. Thomas, vbi ait, hunc siue actum, siue actus qualitatem non esse peruenientis ad finem per modū exequentis, sed per modū imperātis.

2293 Cum oēs voluptates in anima sint; distinguuntur tū corporee ab incorporeis, quia hę ad animum spectāt quatenus independentes ab instrumento corporeo, bonum inquit tenet, ac fruuntur, illę ad eundem, quatenus sensibus instrumento corporeo alligatis, additisq; operatur.

b Lib. 7. Ethic.
cap. 13.

2294 Cum commune sit his omnibus voluptatis nomen; vñs tamen obtinuit, vt eo & absolute intelligatur corporea. Rationē accipe ex b Aristot. corporis voluptates nominis huius hereditatem consecutę ex eo sunt, quod sæpē in ipsas incidunt homines, omnesq; earum sunt participes, vñdē quia solę notę sunt, solas has esse opinantur.

c 1. 2. q. 31.
a. 3.

2295 Spirituales, & quę sunt animi propria voluptates, iā vulgo noīe Gaudij nuncupantur, vñdē apta est illa c D. Thomę descriptio ex sententia Auicennę: Gaudium est quędā delectationis species; hominis videlicet propria, dū secundum rectā rationem delectatur. Corporales verō retinēt voluptatis nomen, & ferē in deteriore partem accipiuntur, quia vix quisquā itā sibi tēperat, vt corporeas voluptates plus iusto non amet; ea est humanę conditionis infirmitas, & sensum vis ad pelliciendā rationem. Dicuntur item voluptates corporeę, quę sunt in appetitu rationali non ex subiecto, sed ex obiecto.

d Ex Arist. lib.
7. Ethic. c. 12.
Platone in Philebo, vel de summo bono.

2296 d Partitio item voluptatum fit in veras, & apparentes; Hinc illa Socratis; falsis voluptatibus prauis gestiunt, boni veris aluntur. Sed intelligenda hæc partitio est ex vera, vel apparēti pręsentis boni specie; Etenim dum modo voluptas sit, vera semper erit; adumbrata verō dicitur, & solum apparens, quia in bono, de cuius possessione voluptas capit, aut adumbrata solum est, & apparens ratio boni, aut non vera, sed ex estimata possessione.

e Ex Arist. lib.
10. Ethic.
cap. 3.

2297 Apparentes item voluptates, ac minimē verę dici ille possunt, quę magis adueniunt ex dispositione recipientis, quā ex obiecto; Hinc multis quędam voluptatem pariunt, quę alijs ferē sensum doloris inferunt.

f Lib. 10. Ethic.
cap. 7.

2298 Non par vis inest omnibus voluptatibus ad animum perciendum. Dixeris, magnum esse incitamentū in sensibilibus, cum multis rapiatur, cumq; tanto sæpē impetu irruant, vt rumpatur quodammodo animus, ac deficiat. Vis tamen spiritualibus inest multo maior, quę sunt homini, quā homo est, magis apta, & quo tutior in his est quies, eo etiā iucundior. Audi f Arist. his te ad philosophię studium premonstratis honestissimę voluptatis incitamentis adhortantem: Philosophia mirabiles habet, & puritates, & nobilitate voluptates. Audi g D. Thomam eadē in re præclarē ratiocinantem, vbi ait, meliores esse voluptates rationis, quā sensus, quia melius est obiectum, quia melior potentia, quia melior, arctiorq; coniunctio.

g 1. 2. q. 31. a. 5

2299 Quamuis autem delectationes spirituales sint ex natura sua vehementiores corporalibus, fit tamen per accidens, & contrā hominis naturam, vt ijs vehementius moueant corporales. Dati sunt rationi sensus, vt indices veritatis, sed quam sæpē iidem imponunt, ac menti tenebras offundunt; hoc ex usu magis, ac desidia nascitur, quā ex ipsa natura hominis, quā homo est, cumq;

cumq; ex hac impostura voluptates corporis alliciant magis hinc est, ut non suo iure præualeat, sed malis artibus, & ex iniustis insidijs. Ratiocinatur tunc optimè animus (inquit *a* Plato) cum nihil eum perturbat, neq; visus, neq; auditus, & quam maximè se ipsum in se recipiens deserit corpus.

a In Phædone,
vel de Anima.

2300 Ex ipsis autem sensibilibus voluptatibus sæpè diuersæ vim habent maximam, non tam ex natura voluptatis, quam ex usu, deprauataque per usum natura. Maximum, cæteris paribus, oblectamentum est brutis animalibus in sensu tactus, ut meritò *b* Aristoteles alicubi asserat ea aliorum sensuum proprio munere quodammodo carere, quia fermè ad tactum referunt omnes eorum operationes: Neque canes, inquit, odore leporum, sed comestione gaudent, sensum verò odor præbuit, neque leo Bouis voce, sed esu lætatur, ex voce autem, propè eum esse cum senserit, ea videtur oblectari.

b Lib. 3. Ethic.
cap. 10.

2301 Si verò de homine agamus, cuius vita sensitiua ad intellectuam apparatus est, vim habet is maximam pro animo commouendo in sensu oculorum. Segnius irritant huius animum ea, quæ per alios sensus demittuntur, quam quæ fidelibus oculis subiiciuntur.

2302 Quamuis voluptas doloris aduersaria videatur, fieri tamen potest huius cum illa admixtio, siuè de voluptatibus corporis loquamur, siuè de his, quæ ad animum propius spectant. Cum quis alget, ut ait apud *c* Platonem Socrates, sensim calefcit, & cum aliquo doloris sensu melius habet; cum calidus est, frigescit, & fit admixtio contrarij affectus. Quid verò animus non ne dum sollicita expectatione tenetur, angitur simul, & cum delectatione amat? testes appello quotquot præclarissimis quibusque, ac difficillimis artibus dant operam, dum se veritatem aliquam consecuturos sperant, eidemque desudant.

c In Philebo,
vel de summo
bono.

2303 Sed quod spectat ad oppositionem inter hos omnes affectus, ea vulgò contraria censetur, & verò dici etiam talis potest, ex quadam similitudine, & rationum diuersitate in vno obiecto materiali. Cæterum, ut dolor uoluptati verè, ac propriè opponatur contrariè, debent esse de eodem obiecto secundum eandem rationem; Hoc verò esse non potest, quia voluptati obiectum est bonum sub ratione boni, doloris malum sub ratione mali; Quis verò dixerit vnquam, eandem esse boni, maliq; rationem, & à bono sub ratione boni posse esse fugam, ad malum sub ratione mali posse esse prosecutionem?

2304 Ex hac minimè propria contrarietate facilè intelligitur admixtio horum quasi contrariorum, cum enim appetitus rationalis gaudet de aliquo bono sub ratione boni, nihil repugnat appetitum sensitiuum de eodem triftari sub ratione mali. Quin etiam vnus, idemq; appetitus rationalis de suo bono voluptatem capiet, de quo idem triftabitur, quâ ratione illi boni adiuncta est aliqua ratio mali.

2305 Non ergo sunt operationes animi inter se aduersæ, quin etiam altera ex altera facilè sequitur, ut cum quis ad bonum iisdem passibus accedit, ac recedit à malo. Minuitur tamen ad doloris præsentiam sensus voluptatis, quia animus iniquè diuidit attentionem cognitionis in boni, maliq; spectaculum.

Z 5 2306 Hæc

a Apud Arist.
lib. 7. Ethic. ca.
11. & lib. 10.
cap. 1.

2306 Hæc hætenus de voluptate tradita à me sunt, vt eius natura non ignoretur, iam quod propius accedit ad Epicuri felicitatem, videndum est, an in ea summum bonum situm sit. Quid verò de summo altercamur, si prius non constiterit, an bona sit? Fuere, a qui senserint voluptates omnes esse malas, vel potius, qui dixerint, nec. n. omnes, qui hanc sententiam profitebantur ex animi sententia loquebantur, rati (inquit Aristoteles) melius esse ad vitam nostram, si voluptas, quamuis non sit, praua esse demonstratur. Mihi neq; sententia placet, si hi velint voluptates esse malas, neque placet consilium, si non ex animi sensu loquantur.

b Apud Arist.
lib. 7. Ethic.
cap. 11.
c Eod. lib. 7. c.
11. 13. 14.

2307 Fuere item, b qui dixerunt ex voluptatibus aliquas esse bonas, malas plerasq; c Aristoteles multus in eo est, quod omnes bonæ sint. Sic ego sentio, bonas esse omnes illi potentiæ, quæ voluptate fruitur, sed bonitatem hanc ex conuenientia cum natura desumi.

2308 Quod si bonitas ex regulis rectæ rationis mensuretur, multæ reperiuntur bonæ, multæ etiā, quæ malæ sunt. Pariter verò ex voluptate de dolore philosophandum est; Est scilicet omnis dolor malus illi potentiæ, quæ dolendo fugam meditatur; si verò rectæ rationis regulam adhibeas, malus est solus dolor, qui recti fines excedit.

d Lib. 1. Ethic.
cap. 5.

2309 Iam quod spectat ad eam bonitatis summam, quæ eadem est summa votorum, ac felicitatis. Epicuri sententia fuit summum bonum in voluptate situm esse. Hoc aliqui dictum de voluptatibus corporis acceperunt, homines uix ad hominis captum nati, quibus pecudum uita probata est. Sed hanc illis sententiam (inquit d Aristoteles) uirorum Principum uita ocio, luxuique dedita persuasit. Esto, fuerint hæc illius ætatis uitia, nunc meritò uoluptuarij feruiles reputantur, abiectiq; quia uirorum Principum uita in studijs uirtutis est, uilissimorum uerò mancipiorum in desidia, somnòque.

e De Beata uita c. 13. Epist. ad Lucil. q. 86.

2310 Sed mihi certa sententia est Epicurum in honestissima mentis uoluptate summum bonum esse censuisse. Cur. n. is tantopere à e Seneca laudetur tristi, ac se uero Censore sententiarum, ubi quid præsertim contra uirtutem pronunciatur?

f Lib. 2.

2311 Ex Epicureo etiam f Lucretio fidē accipere licet de magistri mente, ubi irrequietā ex atomorum agitatione uoluptatē, à tranquilla, sedataq; distinguit, quā in altissima quiete animi collocauit. Hac uult Epicurus beatū esse quicūq; beatus est, Esto non pari sensu uoluptatis corpus afficiatur. Audi g scribentem ad Metrodorum, eum qui semel sit sapiens in contrariū habitū transire non posse, & si uē crucietur, si uē cōcidatur, si sapiēs fuerit, felicē fore.

g Ex Ficino in sine sui opusc. de volupt.

2312 Fateor fuere post Epicurum abiectissimarum uoluptatum amatores, qui honesti nominis auctorem quærentes ad impurissimam sectam promouēdam sese Epicureos esse professi sunt. Nec uerò credibile est illos ad suam impudentiam tuendam impudentis hominis nomen adsciuisse.

2313 Simile quid accidit in Cynica Philosophia, ex qua, dum nondum deprauata esset impuro nomine, Stoica nata est. Dixere primum Cynici uiuendum esse homini ex naturæ præscripto intelligentes naturam hominis, quā homo est, idest rectam rationem, honestatem ipsam, sed postmodum alij infamam

nam hominis partem naturæ nomine interpretantis Cynici canes turpissimi dicti, meritòq; habiti sunt.

2314 Sed quod spectat ad illam ipsam Epicuri sententiam, veram, germanamq; nego in voluptate, quantumvis summa, quantumvis honestissima, sitam esse beatitatem.

2315 ^a Quatuor sunt veræ felicitatis notæ à philosophis traditæ, videlicet, si possideatur verum bonum, in quod alia omnia ordinentur ipsum non aliò; si perfectissimum, & per quod vltima insit homini perfectio, quæ homo est; si auferat omnem miseriam; si expleat appetitum. Equidem has in voluptate non agnosco, cum sit voluptas virtutis, quasi ^b quoddam condimentum, quod ad virtutem alliciat, non ergo est finis vltimus. Alias item notas inspicere, plures defunt.

^a Ex Arist. lib. 1. Ethic. c. 7.

^b Ex Alexan. Aphrodiseo li. 4. nat. qq. c. 26.



2316



ANTIQUAE hac eadem de re disputationes hos titulos prætulere; an virtus ad beatè viuendum se ipsa contenta sit; an solus sapiens sit felix; an sola virtus bona sit, ac bonum summum. Celebratur autem opinio Stoicorum, qui se perpetuos virtutis, & quidem constanti habitu iam firmatè, laudatores professi sunt. Nec minus nobilis hac fuit

^c Cynicorum, qui communionem hac in re cum Stoicis habuere, vnde illud effatum Cynicismum, breuem, ac facilem esse ad virtutem viam.

2317 Malè aliquandiù Cynici audiuerè, & nihilominus, quã deprauati Epicurei, vnde illa ex eloquentissimo philo. ^d Cynicorum ratio tota eiicienda est, est. n. inimica verecundiæ, sine qua nihil rectum esse potest, nihil honestum. Sed si huius sectæ primordia repetas, ab Antisthene, honestissima fuere principia, quæ hi posuerunt

^c Ex Diogene in Menedemo.

^d M. Tullio.

a Cap. præc.

posuerunt; videlicet naturam hominis, quā homo est inclinare ad rectum, cuius regula ratio ipsa sit, atq; ideo ex naturæ præscripto viuendum esse, id est ex recta ratione, vt dictum est a supra.

2318 Sed in hoc ipso pronunciato, quod ex naturæ præscriptionibus viuendum sit, aliquod inter ipsos auctores visum est fuisse dissidium. Cleantes aiebat viuendum esse conuenienter naturæ vniuersali, qui Deus est; Chrysippus conuenienter naturæ particulari, quæ ratio est; alij cōuenienter naturæ per habitū correctæ, quæ ipsa est virtus. Hæc, & horū similia dū dixere, dissidiū in verbis magis, quam in re fuit; nam virtutis regula ratio est, rationis Deus.

b 8x Seneca
epistolis 77. 88
93. & 121.

2319 Sed Stoicorū ratio, qua sibi in animum inducere, virtutē se ipsa esse contentā ad beatitatē, b talis fuit in primis: Solum honestū esse bonum, solā virtutem esse honestā, igitur solā virtutē esse bonā; Virtutis tunc esse optimum statum, cum habitus benè firmatus est, cum virtutum omnium facta est aggregatio, & societas, cū per illas homo constans, & sui semper similis euaserit; quid ergo illi ad fœlicitatem desit? Sed malè hī primū boni speciem pro vniuerso bono accipiunt, & bonum finis vltimi malè item tribuunt virtuti, quæ utilis esse potest ad melius bonum.

2320 Sed nec illa ipsa, quæ Stoici suo perfecto, cōsumatoq; sapiētī tribuūt, competunt ex solā virtutis possessione. Volunt in perpetua degere tranquillitate animi, quia virtus omnes animi perturbationes composuerit. Benè est, præstat hoc satis virtus. Volunt solā virtutis possessione bona omnia possideri; hoc verò difficile creditu est.

2321 Nec verò contrā insto ex eo, quod sapiens quis esse possit, & minimè pulcher, diues, sanus. Audio enim sanè confidenter Stoicos asserentes, solum sapientē diuitē esse, pulchrū, integrū, regē regum; Sed dixerim potius habitū virtutis non necessariò habere adiunctum actū, operationemq; , quæ habitu melior est; Ergo non itā ampla est illa sapientis possessio, sicut Stoici iactant.

2322 At (inquiunt) omne dirigens esse melius directo, habitu dirigi operationes, atq; ideo meliorem illum esse his. Quid verò, addunt iidem, si fœlicitas in operatione ponatur mox peritura? habitus diuturnus est, operatio perpetua esse non potest. Sed hæc nihilo sunt meliora, quàm prima.

2323 Dirigit habitus operationem, non tanquam causa principalis, sed instrumentalis, atq; ideo ex directione nullum desumitur argumentum maioris perfectionis, quā in opere sit. Habitus diuturnitas quid faciat tandē ad summi boni possessionem, nisi exeat in actum, qui finis est ipsius habitus?

2324 Sed, vt paucis capitibus comprehendam ea, quæ nō probo in hac Stoicorum fœlicitate; Vnum est, quia planè commētitiū, ac fictum esse arbitror illud absolutissimi sapientis idolum, quod effingūt ad veram imaginem beatitatis. Aiunt consuniatæ esse virtutis, cui nulla fieri possit additio; At hoc si verum sit, non solum rara erit fœlicitas, aut quæ nunquam in homine futura sit, sed quæ nec esse possit, quia nulla est virtutis summa, cui addi nihil possit.

c ΤΕΛΟΣ
d ὁλοκλήτως
τε

2325 Fatentur ipsi Stoici duos dici sapientes, c vnum, qui in fine sit, d alterum, qui ad finem ingenti nisu proficiscatur; illum in descriptione esse, nusquam verò in re; nusquam igitur fœlix erit, aut esse poterit, si is est, qui ad finem

iam

iam venerit, Quod si is minimè sit, sed alter, qui proficit, beatitas non erit in consummata virtute, atque idè loquuntur pugnancia Stoici, vt a Plut. animaduertit.

2326 Alterum, quod displicet, est, tribui tantum habitibus, vt præ ijs operatio, quasi nullius sit. E duobus, vt tradit b Aristoteles, illud est præstantius, quod est alterius finis; At eorum unumquodque, quorum est opus, inquit c idem, est gratia operis.

2327 Sed libet hic etiam contrà Stoicos ex Stoicorum doctrina argumentari, vt facit non ignobilis philosophus d Alexander. Fatentur hi, mortem esse præoptandam, cum turpe aliquod facinus admittendum est, esto nihil post mortem superesset, qua illi de re diuersa pronunciant; addunt præstantius esse honestè cadere, quam turpiter stare. Hinc verò illos vrget Alexandri ratio: an non est melius præoptandum deteriori? si peccas, Stoice, malè operaris, sed habitus bonos retines; si moreris, amittes cum habitibus foelicitatem in opere egregio, quo te à turpitudine vindicas. præoptas igitur operationem habitibus, vt rem meliorem.

2328 Sed his etiam rationibus ualidè eosdem Stoicos oppugnat e Aristoteles. Non esse beatitatem in dormiente, in quo tamen habitus est; non esse in forma imperfecta, qualis habitus est, quantumuis perfectus; perficitur enim magis, ut actus primus accessione secundi.

2329 Denique si uè beatitatem obiectiuam in uirtutis habitu esse asseras, si uè formalem, Stoicorum placitum non placet, quamuis laudandi illi sint plurimum, quibus uirtutis honestas tantum probata est.

a Opusc. de Stoicorum repugnantij.

b Lib. 1. Ethic. cap. 7.

c Lib. 2. de cōsol. 10. 17.

d Lib. 2. de Anima. c. 23.

e Lib. 1. Ethic. c. 5. li. 10. c. 6.



PLATO.



2330



PLATONIS *a* sententia est, summū bonum, veramq; hominis felicitatem in idea sitam esse. Memini me *b* suprà de Ideis nonnulla asserere; hic res præsens postulat, ut ad eas redeam, non ut, quod iam præstiti, Idearū natura cognoscatur, sed ut sententia Platonis non ignoretur. Vulgò Idearū assertor Plato dicitur, re tamen vera complures ante Platonis etatem de Ideis philosophati sunt auctore *c* D. Augustino, qui nomen fuisse à Platone impositum non it inficias, rem fuisse latè tractatam ab alijs, expresse habet.

2331 *d* Suspicati sunt aliqui, dum Plato in Aegyptum ad studia literarum profectus est, dedisse eum operam sanctissimo Vati Hieremiæ, ab eoq; rerum formis, ac speciebus doctrinam hausisse. Sed tēpora minimè cōgruunt, cum, si credimus peritis Cronologis, annis fermè trecentis fuērit Plato etate minor.

2332 Credibile tamen est, primam de Ideis philosophiam ex sacris literis fuisse profectam, quamquam in multis profana sacris permixta sint, dum rem sacram profani tractarunt. Habes huius rei argumenta satis patentia apud *e* Eusebium.

2333 Huc fortasse spectant illa *f* Platonis: Ideas nobis tradiderunt veteres Philosophi, qui Dijs propiùs habitabant. Sed, siuè is sacros vates legerit, siuè alij antè ipsum; etiam de Ethnicis philosophis fuere Pythagorici, *g* qui Idearum amici habiti, dictique sunt; fuit item Socrates, qui Idearum contemplatoris cognomentum à longa de ijsdem comimentatione reportauit.

2334 Quid quod antiquissimi Poetæ per Mineruam è Iouis cerebro natā Ideas

a L. 6. & 7. de Rep. vel de iust. Sto.
b Lib. 2. c. 5.

c Lib. 83. q. 9. 46.

d D. Aug. lib. 2 de Doctr. Christ. c. 28. ex sentent. D. Ambr. Sed retractat L. 2. retractat c. 4.

e L. 11. de prep. Evang. c. 10. 11. & seq.
f In Philebo, vel de summo bono.
g Ex Ficino Comment. in Parmen. c. 4.

Ideas intellexere, ex diuina sapientia profectas? Fides est penes nobiliem auctorem. Complura item, eaq; præclara de eodem argumento tractauit Mercurius termaximus, qui non longè vixit ab ætate sacratissimi, primique scriptoris Moysis.

2335 Sed redeo ad Platonem. Afferuit is Ideas; b Vnam sæpè indicat, quã vocat Ideam boni ipsaq; hæc est, in qua collocat hominis felicitatem, quia in huius cognitione omnia nouimus, & in eadem summa votorum est.

2336 Alias verò Ideas c plures numerat pro rerũ multitudinem, quæ ex illis tã quã ex primis formis, & exemplaribus formã accipiunt. Et verò Timeus ait, si videris doctum artificem ea operari, in quibus opere nihil desideres, quia ad omnem elegantiam, artẽq; composita sunt, venire ne tibi in mentem poterit, ideam illi non fuisse propositam? Hoc eius est munus, vndè & d nomen habet, videlicet, vt in eam artifex intueatur.

2337 Porro necessarium Platoni visum est, ideas illas, quẽ in vnica Idea boni coniunctim sunt, numero distribuere, ne vera rerum scientia careamus. Nimirum censuit, dum hanc rerum vniuersitatem inspicimus, vsuq; sensuũ de mundi partibus philosophatum, incerta nos opinione errare; scire autem, ac sapere tunc demum, cum, abstracto à sensibus animo, non adumbratas rerum imagines, sed res ipsas in Ideis contemplamur. Corruũt hæc ex Aristotelis principiis, vt e alibi indicaui, sed satis hic sit, hoc fuisse argumento Platoni ad Ideas inducendas.

2338 Descripsit fidem easdem ex certis notis; Prima est, vt sint quid vnũ, seperatum à singularibus, ipsæ tamen singularium naturæ. Paucis hic ego temor, Platonice. An non hinc habes, non temere Aristotelem in magistrũ inuehi, dum rerum naturas inesse rebus, secundasq; substantias primis contendit?

2339 At, inquires, potuisset ille Magistri mentem benignè interpretari. Fateor, sed non ne candidi, ac sinceri est, puram exquirere veritatem, dum de veritate quæstio est, non de officiis vrbauitatis? Esto sint rerum ideæ in Deo, inquit Aristoteles, esto ex exemplaris intuitu, res ipsæ sub notitiam veniant, quid opus est abstractis imaginibus ad veram scientiam, dum res ipsæ sibi sunt satis? Sunt verò, dum singularia corruptibilia, & fluxa noscuntur ex vniuersalibus incorruptibilibus, & æternis.

2340 Alteram notam ideis Plato tribuit, vt sint inuariabiles, & immobiles; tertiam, vt sint æternæ, ab omni temporum vicissitudine immunes, quartam, vt in ijs res omnes sint, non autem in se ipsis. Sed hoc postremum est, quod meritò Peripateticos contrà Platonicos irritat. Quid quæstio est fucum facere veritati, nisi ea, quæ verè sunt, quasi non essent, indicare? Quid est quod sensus mouet, dum sensu vteris, eoq; tibi viam aperis ad ratiocinium? Ideas ne vides in rebus, an res ipsas, ex quibus quasi manu ducaris in agnitionem idearum?

2341 Non omnium rerum ideas Plato posuit, vt fatentur g Platonici; carere enim suis formis voluit, innaturalia, vilia, incompleta, quæque huiusmodi sunt naturæ diminutæ; Sic habes ex ore b Socratis: pilorum, luti, maculæ, & aliarum

a D. Aug. li. 7.
de Civ. cap. 28.
ex Sententia
Varronis.

b Li. 6. de Rep.
item l. 7.

c In Timeo vel
de Mundo.

d ἰδέα ὁρᾶ
τὸ ἰδέσθαι.
idest à videri

e Lib. 2. ca. 43.

f In Parmeni-
de vel de vno
rerũ principio.

g Alcibi. ca. 8.
Instit. ad Doct.
Plac. ubi Car-
pēt. Digress. 2.
h In Parmeni-
de, vel de vno
rerũ principio.

aliarum ignobilissimarum, vilissimarumq; rerum esse putare, fortasse nimis ridiculum esset.

a 1. p. q. 15. a. 3. 2342 Sed longè præstantiùs hac in re de diuinis ideis philosophatur D. Thom. dari nimirum omnium entium. Ideas; Nam qua ratione cognoscerentur à Deo æterna illa intelligentia, aut de potentia vocarentur in actum. æternæ visionis intuitu, si in Deo vniuscuiusq; exemplar non sit?

b Scaliger Exerc. 6. num. 4. 2343 Vbi verò huiusmodi ideas Plato posuerit, quas esse voluit extrà res ipsas ideatas, diù, multùmq; inter Platonicos, & Peripateticos agitatum est. Opinantur *b* aliqui, vbi vbi tandem eas collocauerit, certum, exploratumque esse in doctrina Platonis, nec in rebus ipsis, nec in Deo esse. Porro assentirer, si solum Aristotelis libros euoluissèm, nec etiam Platonicos paulò attentius inspexissèm.

c Buratell. lib. 1. de Ideis. 2344 Commenti sunt alij nescio quam idearum officinam, quæ in concauo Lunæ sita sit; ridiculo sanè commento, nisi quid redoleat ex doctrina Pythagoræ. Et verò subesse huic fabuloso inuolucro certum aliquem sensum, ità non c nemo interpretatur: Esse ideas in concauo Lunæ, idest in diuino intellectu, aptè notato per concauum Lunæ, cuius impressiones humide, & frigide sunt, quale est humanum cerebrum, proxima sensuum intellectui famulantium, sedes, & ex cuius operandi modo nos de diuina intelligentia, quantum fas est humana conferre diuinis, ratiocinamur.

d Idem Burat. Ibid. 2345 Asserunt *d* alij, positas fuisse à Platone Ideas in Filio Dei, qui idem mundus idealis, intelligibilis, idea boni appelletur. Sic catenatè trahuntur ex disputationibus disputationes: Etenim quid Plato nomine filij Dei intellexerit, controuersum est ex ipsis Platoniciis, alijs aliò abeuntibus. Mihi certa res est, ignarum fuisse Platonem sanctissimæ Trinitatis, æternæq; generationis Dei filij à Deo patre. Scilicet altiùs hoc mysterium repositum est, quam quò valeat humana ratio ascendere, *e* neminiq; mortalium fas vmquam fuit, nosse in vnitæte naturæ trinitatem personarum, nisi data cœlitùs lux fuerit.

f Lib. 1. de cœlo t. 2. 2346 At inquires, cur toties *f* Aristoteles ex antiqua Theologia ternarium numerum laudat? Quorsum *g* Plato tam multa de Filio Dei? Quid illa *h* Trismegisti? Monas monadem genuit, & in se suum reflexit ardorem. Respondet optime D. Thom. laudari ab Aristotele numerum in sacrificijs adhibitum, quia inest illi aliqua perfectio, numeri principium, primum numerum parum, & primum imparem, continenti: Dei filium dici ipsam Dei mentem: In Monadis generatione, & ardoris repercussione, Mundi generationem, rerumque omnium tendentiam in Deum, tanquam vltimum finem significari.

i Iamblicol. de mysterijs. 2347 Est ergo in doctrina Platonis Mundus intelligibilis, Boniq; idea Deus ipse, Dei; filius ipsa diuina mens, in qua rerum omniù ideæ descriptæ sunt. Sic habes ex nobili *i* interprete similitum mysteriorum, vbi ait: Deus primus ante ens solus pater est primi Dei, quem gignit, manens in vnitæte sua solitaria, atq; id est superintelligibile, estq; exemplar ipsius, quod dicitur sui pater, sui filius, vni pater.

2348 Hæc, & horum alia similia, quæ passim apud Platonicos reperias, fatentur

tentur palam, non fuisse notam Platoni distinctionem diuinorum supposito-
rum in vnitae Dei, quam nos diuina fide instituti profiteamur, ideasque non
alibi, quam in Deo fuisse collocatas.

2349 Iam, quod spectat ad felicitatem censuit Plato, eam in Idea boni
fuisse repositam. Beatitas est hæc, vt dicitur obiectiua; formalis verò erit
ipsa tanti boni possessio, quam hanc esse ex Platonicijs principijs asse-
ro. Hominem tunc demum beatum fieri, cum iam non amplius opera-
tur sensibus, sed sola intelligentia, resque non in sensatis imaginibus, sed
in suis ideis intuetur, quæ omnes in prima idea sunt, Dei filio, diuina-
mente, vnica idea boni. Merito autem a Aristoteles in multis hanc senten-
tiam reprehendit.

a Lib. I. Ethic.
cap. 6.

2350 Primo malè fuisse repositam felicitatem in boni idea ad hominem
demonstratur. Etenim felicitas est in summi boni possessione, quod sum-
mum tunc demum erit, cum nihil ad summam desiderabitur. Sed mi-
nimè talis est idea boni, nimirum quia multa sunt, quorum ille non esse ideas,
diserte asserit; non ergo poterit esse in ea summum bonum, in qua bonorum
genera desiderantur, nec sanè pauca, vt ait Aristoteles.

2351 Nam cum bonum tot modis dicatur quot ipsum ens, cumque
ex sententia Platonis non dentur ideæ rerum, in quibus est prius, & po-
sterius, cum substantia sit prior accidente, nec substantiæ, nec accidentis
idea dabitur.

2352 Secundo progreditur b Aristoteles, ostenditque, esto detur vna idea
boni, eam cognitionem, quæ distinctè quæritur in ea, aut nullam haberi
posse, aut nonnisi confusam. Nimirum tunc ex sententia Platonis res
ipsæ cognoscuntur, cum in huius ideæ primæ notitiam peruenerimus,
sed res inter se toto genere differunt, inquit Aristoteles, erunt ne igitur vnus
rationis in vna idea, an diuersæ? Si primum, nec res illæ sunt, nec rerum ideæ;
Si secundum, idea non erit vna.

b Eod. cap. 6.

2353 Vrget hæc ratio Platonem, qui loquitur de scientia, quæ in hac vi-
ta habetur, sed minimè vrget nostrates Theologos, qui verissimè asserunt,
posse in Deo intuitiue cognito cognosci res secundum propriam cuiusque
rationem, in beato statu alterius vitæ.

2354 Illud etiam merito idem Aristoteles reprehendit, quod aliquandò
Plato significauerit, ideam diuersæ rationis esse ab ideato. Nam sicut,
si dicatur esse rationis eiusdem, frustra pro rei natura ponitur idea, qua
res formaliter sit, quia satis est ipsa natura rei; ita si dicatur esse rationis
diuersæ, idea non erit idea eius, cuius esse dicitur, & multo minus id, per
quod res sit.

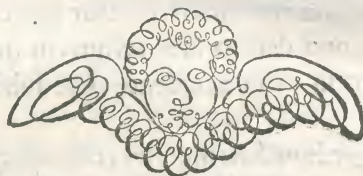
2355 Instat Plato res esse corruptibiles, & fluxas, rerum ideas incor-
ruptibiles, & æternas. Sed hoc nullam facit necessitatem idearum in do-
ctrina Aristotelis, qui rerum etiam caducarum perpetuitatem in naturis vni-
uersalibus ab ipsis singularibus abstractis agnoscit; Adde, quod diurnitas
rem non variat, si quidem, inquit c Aristoteles, neque album, quod diutius,
quam quod vna die tantum durat, alibi est.

c Eod. cap. 6.

2356 Et ex hoc capite præfertur opinio Pythagoreorum opinioni Platonis. Etenim Pythagorici omnia bona reducentes ad vnum, quia vnum dicit rei statum, pluralitas dissolutionem, corruptionemq; sub vno varietatem rerum numerabant, finitum, impar, rectum, quadratum, & alia plura, quæ suam vnitatem, non in idea, sed in se ipsis haberent, sicut vnumquodque est non per alienam naturam, sed per suam. Quare & Speusippus Platonis discipulus, & ex sorore nepos defecit merito hac in re à magistro, & Pythagoræ secutus est.

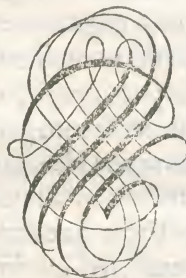
2357 Hæc verò ex Aristotele allata sint. Sed caput argumentorum contra Platonem præcipuum est, quod ad cognitionem idearum, idest Dei, in quorum rerum omnium formæ cognoscantur sine vlllo sensuum adminiculo, in huius vitæ statu non licet aspirare. Quare si in tali idearum contemplatione sita est beatitas, ea nulla est in hac vita.

2358 Hoc si vidisset Plato, veramq; felicitatem in aliam vitam esse referuatam cognouisset, non malè philosopharetur; Nam idearum intuitus ipsius Dei intuitiua cognitio est, quæ vna satis est ad hominem beandum. Ceterum in hac vita, si beatitas vlla sit, alibi, quam in ideis, quærenda est.



*PERIPATETI-
corum felicitas in ope-
ratione præstan-
tissima.*

C A P. XII.



2359

*a Lib. I. Ethic.
cap. 7.*



SENTENTIA est a Aristotelis, si vlla sit huius vitæ felicitas, eam non nisi in actione humani animi, quatenus humanus est, secundum virtutem optima, ac perfectissima, in statu vitæ perfectæ collocatam esse.

2360 Huius felicitatis forma sita est in actione, quæ ipsa est formalis beatitudo, & rectè dicitur actio hominis, quia homo est, quia de hominis beatitudine disputatur, cuius animantia rationis expertia

ad felicitatem adminicula, deesse non debent. 2368 Quæ verò de diurnitate temporis dicta sunt, in quæstionem adducunt, quando tandè dicendus sit homo felix felicitate hac, de qua loquimur, naturali. Etenim dum vivit, qui sit futurus reliquæ vitæ status, incertum est; beatus ergo non erit, quamvis in statu perfecto sit, quia nescit, an stet, nec sanè exiguum sollicitudo hæc momentum faciet. Dum verò vixit, aut miser est si damnetur, aut beatus, si inter beatorum animos admittetur: quicquid tandem hac in re opinetur Aristoteles, qui de statu huius vitæ loquitur, & statu naturæ.

a Lib. 1. Ethic.
cap. 10.

b Eod. cap. 10.

2369 Quod ergo ad præsentem vitam pertinet, sentio sententiã esse a Aristotelis, beatum posse aliquem dici, etiam si de futuro statu incertus sit; Nec verò vlla animum sollicitudo exagrabit rectè sibi consciùm, & affectionibus omnibus benè compositis, sedatisq;. Probat hoc b Aristotelica ratio contra Solonem: nam si cum quis vita defunctus est, beatus dicitur, quia nihil accidit in vita novi, vnde beatitas perturbata sit, beatus vixit, dum vixit, atque ideo etiam tunc, dum viveret, dicere aliquis potuisset, beatus est. 2370 Hæc ex Aristotelis sententiã dicta sunt; si in sola naturali philosophiã, idest quam nos recta ratio solum docet, persistamus; dicta sanè congruenter. Melius tamen nos de felicitate instituit diuina sapientia, quæ, quantum spectat ad huius vitæ statum, beatitatem in eo agnoscit, in quo se quis aptiorem, & viciniorem facit ad æternam, quæ in intuitiva Dei visione sita est, luminisq; in aliã vitam reservata. Porro hæc vicinitas, & aptitudo fit per Dei gratiam ex virtutum à Deo inditarum, fidei maxime; Spei, & Charitatis studio; ex contemptu bonorum externorum, quæ quamvis non necessariò remouenda sint ad acquisitionem beatitatis, sapientius tamen remouentur, quia cum sint bona vsus ancipitis, sapius in malum vergunt, quam in bonum.

Laus Deo, Beataq; Deipara, ac S. Francisco tutelari.

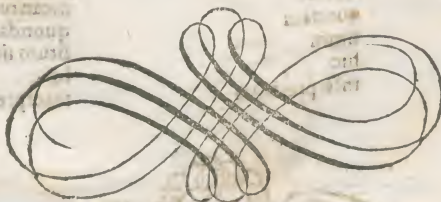
LIBRARI TERTII

FINIS.





HAEC sunt Lector, quibus te diutius fortasse detinui, quam
pareffet. Amote, quia iam liquet, ne seuerius de his meis
definitionibus pronuncies, quam ego ipse, qui mihi equus esse
iudex peruelim. Fateor, ac profiteor, nihil censeri a me defi-
nitum, nisi quod recte rationi, ac Sapientum placitis con-
gruat. Si aliter, quam volui, a me factum demonstraueris,
nihil hic te moror. sententiam reprehendo. Illud oro prater ea, ne librariorum
errata adscribas mihi: multa irrepserunt, dum ex autographo male transcribi-
tur, ex transcripto male componitur, notatique errores per incuriam negligun-
tur ab ijs, quibus haud scio, an sit aliud magis pensi, quam operam extra-
xisse ad vesperam. Grauiora quaedam hic reprehendere omnino necessarium
duxi; Scio neq. hac ipsa in omnibus exemplaribus reperiri, sed si vel in uno re-
periantur, libuit admonuisse te prudentem, et amicum. Vale.

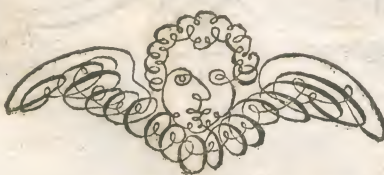


Aa

Er-

ERRATA

<i>Conclufione Verfu</i>		<i>Erratum</i>	<i>Corrige</i>
119	3	qualitatem	quantitatem
195	2	Horum quo	Horumque
235	3	fed fubiectum	nec fubiectum,
277	2	unaquæq; eft	vnaquæq;
280	vlt.	in efle	me efle
293	vlt.	Diopetricam	Dioptricam
440	7	rio	rei
608	5	finiftrorum	finiftrorſum
635	3	"	ex non fubiecto in fubiectum
636	3	Dixerunt	Dixiffent
692	1	plus es	plus eo
701	3	poſcit præterea?	poſcit? præterea
716	4	utriuſq; ratio	utriuſq; par ratio
729	4	aliquid	aliquis
727	1	perfectiores	perfectioris
753	5	hic ergo furſum, illic deorſum	hic ergo deorſum, illic furſum
766	1	efle primis	efle e primis
906	2	eandem re	eandem re
930	1	Et ideo	& quod
930	2	& quod	& ideo
1226	2	Grade	Gades
1257	6	Vergilarum	Vergiliarum
1414	vlt.	deprehendendas	deprehendas
1443	vlt.	principua	principia
1447	3	abefle	ſubefle
1468	vlt.	violentibus	violentis
1491	5	venam cauſam	venam cauam
1511	vlt.	habetes	hebetes
1546	4	potefl	potefl efle
1569	3	nimum	nimirum
1585	1	efl	id ef
1688	5	permixti	permixtio
1694	2	contra	certa
1723	4	deorum	deorſum
1101	4	potentia	patentia
1729	3	per	pro
1797	7	triflus	triflis
1815	6	ipſa	ipſo
1834	1	qua	quæ
1861	3	timorem	timerem
1871	10	reſponderet	reſpondere
1874	3	nihilatem	nihilitatem
2052	1	hæc	hac
2060	6	philofophia	philofophiæ
2094	1	bonum	bonorum
2136	8	obiectum. Paſſionis	obiectum paſſionis.
2142	2	& ita placet ſenſus	placet cenſus
1246	7	dentur	dicantur
2266	3	quodam	quondam
2271	3	ſitum	ſitum ſit
2278	1	hic	his
2313	4	interpretantis	interpretantes



INDEX.

De Rationali Philosophia. Lib. I.

Cap. 1. Rationalis Philosophiae habitus, & partes.	pag. 3
2 Prædicabilia.	10
3 Prædicamenta.	15
4 Enunciatio.	23
5 Syllogismus.	28
6 Demonstratio.	33
7 Dictum de omni, Per se, secundum quod ipsum.	37
8 Demonstrationis species, Regressus, Medium.	41
9 Scientia.	43

De Naturali Philosophia. Lib. II.

pag. 47

Cap. 1. Mathematicæ habitus, & Partes.

49	
2 Physicæ obiectum, Libri, Methodus.	56
3 Principia Physica.	61
4 Natura.	72
5 Causæ.	74
6 Motus ratio.	84
7 Quantitas, & Infinitum.	86
8 Locus, & Vacuum.	90
9 Tempus, Aeternitas, Aeuum.	96
10 Motus diuisio, Oppositio, Termini.	99
11 Primus motor.	104
12 Mundi origo, Interitus, Perfectio.	105
13 Cælum, & Astra.	113
14 Elementa.	121
15 Generatio, & Corruptio.	135
16 Alteratio.	138
17 Agere, & Pati.	141
18 Mixtio.	150
19 Mixtorum imperfectorum generatio.	155

20 Cometæ.	158
21 Minores impressiones ignitæ.	160
22 Via lactea, & Coloratæ in aere imagines.	163
23 Ventorum materia, Numerus Motus.	166
24 Ignes subterranei, & Terræ motus.	171
25 Tonitrua, Coruscationes, Ecnephie, Typhones, Præsteres, Fulmina.	174
26 Pluuia, Nebula, Ros, Pruina, Nix, Grando.	178
27 Halon, Virgæ, Parelia, Iris.	182
28 Maris natura, Motus, sapor.	186
29 Flumina, & Fontes.	200
30 Metalla, & Fossilia.	203
31 Generatio, & Corruptio mixtorum perfectorum.	206
32 Anima, & Potentiæ.	214
33 Animalium partes.	221
34 Animalium complexiones.	231
35 Partes animatæ.	234
36 Anima vegetatiua.	239
37 Vniuersa sentiendi ratio.	255
38 Sensus externi.	261
39 Sensus interni.	272
40 Appetitus, & Motus.	277
41 Anima rationalis.	279
42 Metaphysicæ habitus, & Ordinatio.	284
43 Entis analogia, & Vniuersalitas.	288
44 Entis Passiones.	294
45 Ens reale, & rationis.	301
46 Essentia, & Existentia.	304
47 Accidens.	308
48 Substantia, & Subsistentia.	314
49 Intelligentiæ.	318
50 Prima Intelligentia Deus.	320

De Morali Philosophia. Liber III.

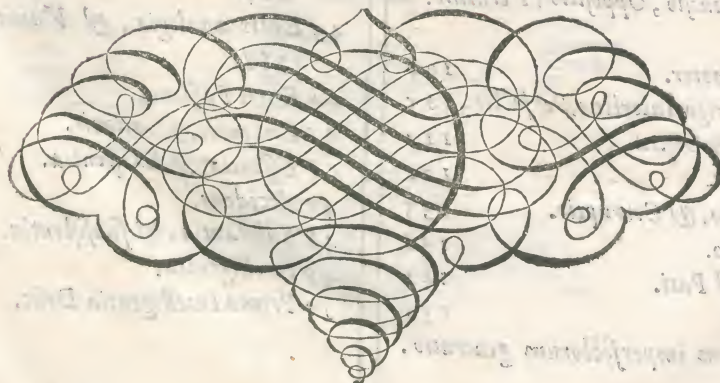
323	
Cap. 1. Moralis Philosophiæ Habitus, Obie-	
ctum, Partes.	325
2 Idoneus Philosophiæ moralis auditor.	328
3 Homo ad ultimum finem natus.	330
4 Operationes Humanæ.	334
5 Animi perturbationes, seu affectus.	338
6 Animi habitus.	344

7 Virtutes intellectuales, & Morales.	348
8 Bonorum genera.	353
9 Epicureorum felicitas in voluptate.	361
10 Stoicorum felicitas in habitu virtu-	365
tis.	
11 Platoniorum felicitas in Ideis.	368
12 Peripateticorum felicitas in operatio-	373
ne præstantissima.	

Registrum.

* ABCDEFGHIJKLMNOPQRSTUVWXYZ Aa.

Omnes sunt quaterniones præter Z, qui est quinternio & * & Aa.
qui sunt duerniones.



P A R M A E,

Apud Antæum Viothum. M DC XIII.



Cum Consensu Superiorum.

Ex triplici Philosophia Rationali, Naturali, Morali, Excellentiss. Domini Octavij Farnesij Librum perlegi; & cum ex intima Philosophia, praesertim ex probatissimis sententijs D. Thomae Aquinatis ingeniose deprompta sit, & acutè tractata, et cum in ea nihil sit à me repertum contrà Fidem, aut bonos mores, censeo, opus esse dignum, quod impressioni ad multorum utilitatem sit demandandus.

Ego Fr. Io: Maria de Sonc. Inq. Parm.



